

Sygn. akt III AUa 252/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Elżbieta Kunecka (spr.)
Sędziowie:	SSA Barbara Ciuraszkiewicz SSA Jacek Witkowski
Protokolant:	Monika Horabik

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2012 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku H. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

na skutek apelacji H. S.

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn. akt V U 1612/11

oddala apelację.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn. akt 1612/11 Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie H. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 13 grudnia 2011 r., którą organ rentowy odmówił wnioskodawcy przyznania prawa do emerytury pomostowej.

Rozstrzygnięcie Sąd wydał w oparciu o następująco ustalony stan faktyczny sprawy:

Ubezpieczony H. S. (urodził się 17 lutego 1956 r.), od 2004 r. do chwili obecnej wnioskodawca jest zatrudniony w (...) Spółka z o.o. w L. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych.

W dniu 16 listopada 2011 r. wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. Decyzją z dnia 13 grudnia 2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., odmówił wnioskodawcy H. S. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu powyższej decyzji organ rentowy organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie ma prawa do przedmiotowego świadczenia, gdyż nie rozwiązał stosunku pracy, a nadto udowodnił 7 lat, 5 miesięcy i 3 dni pracy w warunkach szczególnych, wobec wymaganych 15 lat. Jednocześnie organ rentowy nie uznał pracy na stanowisku maszynisty i pojazdów trakcyjnych okresów zatrudnienia od 1 sierpnia 1974 r. do 17 listopada 1976 r. i od 18 stycznia 1978 r. do 31 grudnia 2003 r., ponieważ ubezpieczony nie przedłożył dokumentu wystawionego przez pracodawcę potwierdzającego, że była to praca na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych zgodnie z załącznikiem 2 pkt 5 ustawy o emeryturach pomostowych.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd I instancji powołując się na treść art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. nr 237, poz. 1656), uznał, że wnioskodawca nie spełnił wszystkich przesłanek niezbędnych do nabycia prawa do emerytury pomostowej, nie rozwiązał bowiem stosunku pracy łączącym go z pracodawcą – (...) Spółka z o.o. w L. (wnioskodawca pozostawał w stosunku pracy w dniu składania wniosku o prawo do świadczenia emerytalnego, w dniu wydawania decyzji przez organ rentowy, jak również w chwili zamknięcia rozprawy przed Sądem Okręgowym). Sąd Okręgowy podkreślił, że pozostawanie przez wnioskodawcę w zatrudnieniu na dzień złożenia wniosku i wydania decyzji powoduje oddalenie wniosku o przyznanie prawa do emerytury, wobec czego nie badał okoliczności związanych z przebiegiem zatrudnienia wnioskodawcy.

Z wyrokiem nie zgodził się wnioskodawca zaskarżając wyrok w całości i podnosząc, że spełnił on wszystkie warunki do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej. Ponadto apelujący podał, że stosunek pracy z (...)w L. uległ rozwiązaniu z dniem 27 stycznia 2012 r.

W związku z tak przedstawionymi zarzutami apelujący wniósł o ponowne rozpatrzenie jego odwołania i uwzględnienie apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd Apelacyjny uznał za prawidłowe zarówno ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji, jak i zastosowane przez ten Sąd przepisy prawa będące podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Przechodząc do rozważań wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. nr 237, poz. 1656) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5 – 9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; nastąpiło rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Zgodnie z art. 49 cytowanej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która: po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1 - 5 i 7 i art. 5 - 12; w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze

Wskazać należy ponadto, że zgodnie z art. 9 ustawy o emeryturach pomostowych pracownik wykonujący prace maszynistów pojazdów trakcyjnych wymienione w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4 – 7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli: 1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 50 lat dla kobiet i co najmniej 55 lat dla mężczyzn; 2) ma okres pracy jako maszynista pojazdów trakcyjnych wymienionej w pkt

5 załącznika nr 2 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat; 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac jako maszynista pojazdów trakcyjnych.

Z powyższego uregulowania prawnego wynika, że przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie. Oznacza to, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych.

W rozpoznawanej sprawie zostało wykazane, że wnioskodawca na dzień złożenia wniosku nie rozwiązał stosunku pracy łączącego go z (...) Sp. z o.o. w L.. Wnioskodawca złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury w dniu 16 listopada 2011 r., zaś stosunek pracy uległ rozwiązaniu z dniem 27 stycznia 2012 r. (tj. po dacie wydania zaskarżonej decyzji jak i po dacie wyrokowania przez Sąd I instancji).

W tej sytuacji stwierdzić należy, że słusznie Sąd Okręgowy uznał, że wobec nie rozwiązania umowy o pracę, na dzień złożenia wniosku, wnioskodawca nie spełnił wszystkich przesłanek warunkujących prawo do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej, w związku z czym odmowna decyzja organu rentowego była prawidłowa.

Zasadnie również przyjął Sąd I instancji, że w sprawie zbędne stało się badanie istnienia pozostałych przesłanek warunkujących przyznanie prawa do emerytury pomostowej – jak już bowiem wyżej wspomniano przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie. Kwestia spełnienia przez wnioskodawcę pozostałych warunków stała się więc bezprzedmiotowa wobec nierozwiązania przez niego na dzień złożenia wniosku umowy o pracę.

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji, oddalające odwołanie od odmownej decyzji organu rentowego, było prawidłowe.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny, podzielając stanowisko Sądu Okręgowego, na podstawie art. 385 k.p.c., oddalił apelację wnioskodawcy.

R.S.