

Sygn. akt III A Ua 1817/11

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2012r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSA Maria Pietkun

Sędziowie : SA Irena Różańska # Dorosz

SA Kazimierz Josiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 lutego 2012r.

sprawy z wniosku H. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o wznowienie postępowania

na skutek zażalenia H. B.

od postanowienia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 29 grudnia 2011r. sygn. akt III A Ua 1817/11

p o s t a n a w i a:

odrzuć zażalenie .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2011r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił skargę wnioskodawcy H. B. w przedmiocie wznowienia postępowania zakończony wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 16 lutego 2005r. sygn. akt III A Ua 2625/03 i oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania tego wyroku. Odpis postanowienia doręczono wnioskodawcy w dniu 10 stycznia 2012r., a w dniu 11 stycznia 2012r. wnioskodawca złożył sporządzone przez siebie zażalenie na to postanowienie.

Sąd Apelacyjny zważył.

Zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu.

Wnioskodawca nie nazwał swojego pisma procesowego zażaleniem, jednak Sąd dokonuje jego oceny według treści pisma, z którego jednoznacznie wynika, że strona kwestionuje postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 grudnia 2011r. 21 lutego 2011r. Z tego względu na podstawie art. 130 § 1 kpc w zw. z art. 397§ 2 kpc i 394¹ § 3 kpc . 394 § 2 i 3 kpc i art. 391§ 1 kpc Sąd nadaje bieg i rozpoznaje pismo we właściwym trybie. Z tego też względu w pełni zasadne było potraktowanie pisma procesowego z dnia 11 stycznia 2012r, jako zażalenia.

Zażalenie sporządzone jest z naruszeniem art. 87¹ § 1 kpc. Zgodnie z tym ostatnio powołanym przepisem w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, jak również w zakresie czynności podejmowanych przed sądem niższej instancji w związku z tym postępowaniem strona winna być zastępowana przez pełnomocnika będącego adwokatem

lub radcą prawnym. Powyższy brak formalny jest brakiem nieusuwalnym, zgodnie z art. 130 § 5 kpc, co oznacza iż stronę nie wzywa się do jego uzupełnienia.

Nadto wnioskodawca złożył zażalenie z uchybieniem terminu siedmiodniowego do jego wniesienia (art. 394 § 2 kpc w zw. z art. 394¹ § 3 kpc).

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I sentencji postanowienia na podstawie art. art. 391¹ § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 370 kpc.