

Sygn. akt III A Pz 6/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Kazimierz Josiak (spr.)

Sędziowie: SA Barbara Pauter

SA Barbara Ciuraszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J.B.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 21 grudnia 2011 r. sygn. akt V P 129/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2011 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek J. B. o zabezpieczenie powództwa o zapłatę kwoty 202.002,84 zł oraz kwoty 75.000 euro wraz z odsetkami poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na hipotecę wpisanej na hipotecę zwykłej łącznej stanowiącej zabezpieczenie roszczeń pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P..

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wnioskodawca nie spełnił przesłanek zabezpieczenia roszczenia, wymienionych w art. 730⁽¹⁾ § 1 kpc – nie uprawdopodobnił roszczenia, ani też interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. W okolicznościach niniejszej sprawy brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, że strony łączyła umowa o pracę.

Powód zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego, domagając się jego zmiany i udzielenia zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że pozwana spółka w celu uniknięcia zapłaty należnych zobowiązań wobec wierzycieli zdecydowała się „upozorować” sprzedaż jedynej nieruchomości utworzonej w tym celu spółce (...) z

siedzibą w W., która następnie miała zbyć nieruchomości innemu nabywcy. Ponadto powód przypuszcza, że pozwana spółka, która nie prowadzi obecnie żadnej działalności i posiada licznych wierzycieli, zamierza ogłosić upadłość.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Postępowanie zabezpieczające ma zapewnić tymczasową ochronę prawną wierzycielowi przed utratą możliwości zaspokojenia jego roszczenia lub wykonalności orzeczenia w sprawie. Zabezpieczenie roszczenia jest dopuszczalne w razie łącznego istnienia przesłanek wymienionych w art. 730¹ § 1 kpc. Są nimi uprawdopodobnienie roszczenia oraz istnienie interesu prawnego w zabezpieczeniu. Brak którejkolwiek z nich wyłącza możliwość wydania zarządzenia tymczasowego.

Trafne jest stanowisko Sądu Okręgowego, iż powód nie wykazał już pierwszej z wymienionych przesłanek zabezpieczenia – nie uprawdopodobnił roszczenia.

Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, należy rozumieć w ten sposób, że uprawniony powinien przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy w praktyce dwóch aspektów. Odnosi się ono zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobnie świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną.

W niniejszej sprawie powód domaga się zapłaty należności wynikających z umowy o pracę – wynagrodzenia za okres od maja 2009 r. do lipca 2011 r.

Słusznie uznał Sąd Okręgowy, że analiza treści przedłożonych przez strony dokumentów nie daje dostatecznej podstawy na obecnym etapie postępowania do uznania, że strony łączył stosunek pracy. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że Sąd dokonuje jedynie wstępnej analizy materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o zasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji. W rozpoznawanej sprawie jednak powód nie uprawdopodobnił, że ze stroną pozwaną łączył go stosunek pracy – nie przedłożył umowy o pracę, a przesłuchani w sprawie świadkowie nie wiedzą, czy strony taka umowę zawarły. Tym samym nie przedstawił uzasadnienia swoich roszczeń jako opartych na stosunku pracy. Tymczasem w niniejszej sprawie podstawową kwestią jest ustalenie, czy strony tego rodzaju stosunek łączył. Dopiero stwierdzenie, iż wnioskodawca wykonywał prace na podstawie umowy o pracę będzie stanowiło podstawę do rozstrzygnięcia o zasadności roszczeń powoda w zakresie wynagrodzenia. W przeciwnym razie roszczenie wnioskodawcy będzie roszczeniem z zakresu prawa cywilnego, do rozpoznania którego właściwy będzie inny Sąd, po wniesieniu od pozwu należnej opłaty.

Z tych motywów Sąd Apelacyjny uznał postanowienie Sądu Okręgowego oddalające wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa za prawidłowe i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc postanowił jak wyżej.

R.S.