

Sygn. akt III A Po 5/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Maria Pietkun
Sędziowie:	SSA Janina Cieślikowska (spr.) SSA Irena Różańska-Dorosz
Protokolant:	Karolina Sycz

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2012 r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania E. M.

od postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej

przy udziale Burmistrza S.

na skutek odwołania Burmistrza S.

od postanowienia Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej

z dnia 11 maja 2011 r. sygn. akt OKDN – 41/10/11

zmienia zaskarżone postanowienie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2011 roku i poprzedzające go postanowienie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...) z dnia 14 lipca 2010 roku w ten sposób, że oddala odwołanie obwinionej E. M. od decyzji Burmistrza S. z dnia 11 czerwca 2010 roku.

UZASADNIENIE

Burmistrz S. wniósł odwołanie od decyzji Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2011 r. utrzymujące w mocy postanowienie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...) z dnia 14 lipca 2010r., zarzucając:

1. rażący błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego postanowienia, polegający na bezpodstawnym stwierdzeniu przez Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej, że przeciwko E. M. nie toczy się postępowanie karne i nie zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, podczas gdy w rzeczywistości przeciwko E. M. nie tylko toczyło się postępowanie karne, ale została skazana wyrokiem

Sądu I instancji, błąd ten miał niewątpliwy wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, ponieważ gdyby Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli oparła się na prawdziwym ustaleniu faktycznym, tzn. że E. M. została skazana wyrokiem Sądu I instancji za przestępstwo – wynik sprawy w II instancji niniejszego postępowania byłby inny;

2. naruszenie art. 83 ust. 1 Karty Nauczyciela przez niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że brak jest przesłanek z tego przepisu do zawieszenia w pełnieniu obowiązków E. M., podczas gdy przepis ten wymienia wśród tych przesłanek wszczęcie postępowania karnego (w niniejszej sprawie jest nie tylko wszczęcie postępowania karnego, ale nawet skazujący wyrok I instancji) oraz powaga i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie od wykonywanych obowiązków (w niniejszej sprawie Sąd I instancji skazał E. M. za wyłudzenie mienia szkoły oraz posłużenie się przerobionym dokumentem), co w sposób oczywisty uzasadnia celowość odsunięcia jej od wykonywanych obowiązków - dyrektor szkoły wyłudający mienie tej szkoły za pomocą przerobionego dokumentu nie może pełnić dalej swych obowiązków;

3. brak jakiegokolwiek pouczenia przez Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli w zaskarżonym postanowieniu z dnia 11 maja 2011 r. o prawie i sposobie wniesienia odwołania, podczas gdy przepis art. 77 ust. 5 i 5a Karty Nauczyciela takie prawo przyznaje.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli do ponownego rozpoznania, ewentualnie zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie zażalenia Burmistrza na postanowienie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...) z dnia 14 lipca 2010 r., tzn. uchylenie postanowienia I instancji.

Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 11 czerwca 2010 r. obwiniona E. M. z dniem 14 czerwca 2010 r. została zawieszona w pełnieniu obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w S..

Podstawą zawieszenia było dopuszczenie przez obwinioną do korzystania przez uczniów szkoły podstawowej w czasie lekcji stron pornograficznych, co jest poważnym naruszeniem dobra dziecka, nieprawidłowe zlecenie wyjazdów służbowych i niewłaściwe rozliczanie kosztów podróży służbowych, nierzetelnie prowadzone karty ewidencji czasu pracy, wielokrotna odmowa wykonania poleceń służbowych oraz bezpodstawne przyznanie sobie samej w dniu 12 października 2009 r. nagrody pieniężnej Burmistrza i nieuprawnione jej wypłacenie w dniu 19 października 2009 r.

Od decyzji tej E. M. w dniu 28 czerwca 2010 r. złożyła odwołanie.

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2010 r. Komisja Dyscyplinarna Nauczycieli przy Wojewodzie (...) uwzględniła odwołanie i uchyliła decyzję Burmistrza S. w przedmiocie zawieszenia E. M. w pełnieniu obowiązków Dyrektora.

W uzasadnieniu postanowienia Komisja wskazała, że z przedłożonej dokumentacji sprawy nie wynika, żeby przeciwko E. M. toczyło się postępowanie karne lub zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, co w myśl art. 83 ust.1 Karty Nauczyciela byłoby podstawą do zawieszenia obwinionej w obowiązkach służbowych. W ocenie Komisji sprawa nie miała charakteru sprawy niecierpiącej zwłoki.

Od tego postanowienia zażalenie wniósł Burmistrz S., domagając się jego uchylenia.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2011 r. Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej utrzymała w mocy zaskarżone postanowienie. W uzasadnieniu postanowienia Komisja wskazała, że wobec E. M. nie toczy się postępowanie karne ani też dyscyplinarne, a sprawa nie ma charakteru sprawy niecierpiącej zwłoki, uzasadniającej zawieszenie nauczyciela w pełnieniu obowiązków przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

E. M. oskarżona została o to, że w dniu 19 października 2009 r. w S., będąc zatrudniona na stanowisku Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...) w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadziła w błąd główną

księgowa Szkoły co do okoliczności otrzymania w dniu 14 października 2009 r., z okazji Dnia Edukacji Narodowej, nagrody pieniężnej Burmistrza S. w wysokości 1,008,- zł brutto w ten sposób, że wydała głównej księgowej polecenie przelania pieniędzy w kwocie 702,51 zł na swój rachunek pieniężny, przedstawiając jako potwierdzenie otrzymania nagrody przerobiony, celem użycia jako autentyczny, dyplom gratulacyjny Burmistrza S..

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 5 kwietnia 2011 r. E. M. została uznana za winną popełnienia opisanego występku, tj. występku z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk Sąd wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono, jak również karę grzywny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Odwołanie Burmistrza S. jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 Dyrektor szkoły może zawiesić w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę - dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole.

W chwili wydania decyzji o zawieszeniu obwinionej w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły Nr 1 w S. wobec wnioskodawczyni nie toczyło się postępowanie karne ani też nie został złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów E. M. zostało bowiem wydane w dniu 6 września 2010 r.

Zgodnie jednak z art. 83 ust. 1 zd. 2 Karty Nauczyciela, w sprawach niecierpiących zwłoki nauczyciel i dyrektor szkoły może być zawieszony przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Trafnie zarzuca odwołujący się, że w niniejszym przypadku zawieszenie obwinionej w obowiązkach Dyrektora Szkoły winno zostać uznane za sprawę niecierpiącą zwłoki.

Podstawą do dokonania takiej oceny okoliczności stanowiących podstawę do zawieszenia E. M. w pełnionych obowiązkach w pierwszym rzędzie stanowi fakt, iż wnioskodawczyni zajmowała znaczącą funkcję, - tj. funkcję dyrektora Szkoły. Obwiniona z racji zajmowanego stanowiska posiadała szereg kompetencji z zakresu nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami w podległej jej placówce, zarządzania i kierowania pracą szkoły; kompetencji związanych z wykonywaniem czynności w sferze prawa pracy wobec pracowników szkoły, w zakresie awansu zawodowego nauczycieli oraz związanych z działalnością dydaktyczno-wychowawczą i opiekuńczą szkoły. Tego rodzaju kompetencje niewątpliwie wymagają, by osoba zajmująca stanowisko oceniana była jako osoba legitymująca się nieskazitelnym charakterem.

Z tych też względów charakter stawianych obwinionej zarzutów uzasadniał natychmiastowe odsunięcie obwinionej od pełnionej funkcji. Należy zauważyć, iż wobec obwinionej wysunięty został zarzut świadomego wprowadzenia w błąd księgowej i pobrania nienależnego wynagrodzenia w oparciu o przerobiony dokument, a zatem zarzut umyślnego popełnienia przestępstwa. Należy przy tym zauważyć, że zarzut ten nie był bezpodstawny, ponieważ ostatecznie obwiniona została oskarżona o popełnienie występku i skazana za ten czyn prawomocnym wyrokiem Sądu.

Zatem oznacza to, iż istotnie istniały podstawy do uznania, iż zawieszenie obwinionej w pełnionych obowiązkach Dyrektora Szkoły stanowiło sprawę niecierpiącą zwłoki. Burmistrz S. był zatem uprawniony do wydania decyzji o zawieszeniu, pomimo iż wobec wnioskodawczyni nie toczyło się postępowanie karne ani też nie złożono wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 77 ust. 5a Karty Nauczyciela w związku z art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżone postanowienie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2011 r. i poprzedzające go postanowienie Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy

Wojewodzie (...) z dnia 14 lipca 2010 r. w ten sposób, że oddalił odwołanie obwinionej E. M. od decyzji Burmistrza S. z dnia 11 czerwca 2010 r.