

**Sygn. akt II S 18/22**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2022r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Robert Zdych (spr)

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SO del. do SA Andrzej Szliwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 maja 2022r.

skargi wniesionej przez pokrzywdzonego G. C. (1)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez prokuratora Prokuratury (...) w Ś.sygn. akt 4347.1Ds.30.2021

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75)

p o s t a n o w i ł

I. oddalić skargę G. C. (1),

II. obciążyć G. C. (1) kosztami postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniu 6 maja 2022r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła, sporządzona przez pełnomocnika G. C. (1) skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Uzasadniając wniesioną skargę pełnomocnik pokrzywdzonego podniósł:

- niedoprowadzenie przez prokuratora do uzyskania niezbędnych dla wydania przez biegłego opinii dokumentów ze spółek (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

- niepodjęcie przez prokuratora decyzji procesowej odnoszącej się do złożonego przez pokrzywdzonego zażalenia z dnia 25.01.2022r. na postanowienie o umorzeniu śledztwa,

- nieprzeprowadzenia czynności konfrontacji pomiędzy pokrzywdzonym a P. B..

Podnosząc te zarzuty wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania przygotowawczego i zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz pokrzywdzonego kwoty 5000 zł.

Ponadto wniósł o wydanie prokuratorowi nadzorującemu postępowanie przygotowawcze poleceń odnoszących się do złożonego przez G. C. zażalenia oraz uzyskania określonych przez skarżącego dokumentów.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Wskazując na beczynność prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze skarżący upatruje jej w 3 wskazanych przez siebie okolicznościach.

Podkreślenia wymaga przy dokonaniu oceny zasadności podnoszonych przez niego argumentów, iż przewlekłość postępowania zachodzi wtedy gdy prowadzący je organ nie podejmuje żadnych czynności lub podejmuje je w sposób nieprawidłowy i w konsekwencji dochodzi do zwłoki.

Nie jest trafny zarzut odnoszący się do nieuzyskania przez prokuratora dokumentów spółek (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. Jak wynika z akt sprawy doszło do wydania w dniu 23.12.2021r. opinii przez biegłą z sądową z zakresu ekonomii, a podstawą tej opinii była m.in. analiza dokumentacji finansowej tych spółek za lata 2018 – 2020. Dokumentacja ta została udostępniona biegłej na podstawie postanowienia prokuratora z dnia 27.10.2021r., którym m.in. zobowiązano zarządy wskazanych wyżej podmiotów do udostępnienia i wydania biegłej dokumentów finansowych potrzebnych dla sporządzenia opinii.

Odnosząc się do zarzutu nieprzekazania do sądu złożonego przez pokrzywdzonego zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa lub podjęcia decyzji o przychyleniu się do tego środka zaskarżenia zwrócić należy uwagę na uregulowanie zawarte w §252 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w myśl, którego przed podjęciem takiej decyzji „prokurator może osobiście przedsięwziąć lub zlecić Policji albo innemu uprawnionemu organowi sprawdzenie nowych istotnych faktów i dowodów, na które powołuje się wnoszący zażalenie (o czym, jak wynika z przedstawionego przez prokuratora stanowiska, poinformował on pokrzywdzonego w dniu 15.02.2022r.).

Należy zauważyć, że po dokonanych przesłuchaniu P. B. i niedojsię do konfrontacji pomiędzy tą osobą a pokrzywdzonym, w dniu 15.04.2022r. prokurator wydał postanowienie o uwzględnieniu złożonego przez G. C. zażalenia i kontynuowaniu postępowania przygotowawczego.

Nawet uwzględniając, iż od daty tego zażalenia minął okres około 2,5 miesiąca nie sposób mówić o przewlekłości, która przemawiałaby za zasadnością wniesionej skargi. Pomijając już fakt, iż w tym czasie prokurator podejmował czynności, które zmierzały do zweryfikowania dotychczas zebranych w sprawie dowodów, należy odwołać się do poglądów orzecznictwa, w których wielokrotnie podnoszono, iż o beczynności można mówić dopiero w przypadku, gdy okres taki jest okresem wielomiesięcznym.

Treść pisma prokuratora Prokuratury (...) w Ś.z dnia 26.04.2022r. odnoszącego się do wniesionej skargi w odmienny sposób przedstawia okoliczności konfrontacji, do jakiej miało dojść w dniu 11.03.2022r., wskazując na zmianę godziny, w której w tym dniu do dokonania tej czynności procesowej miało dojść i stwierdzenie pokrzywdzonego, że nie będzie on czekał na P. B.. W wyrażonym przez siebie stanowisku prokurator wskazał także na dalsze podejmowane czynności, które miały umożliwić przeprowadzenie konfrontacji i przyczyny, dla których czynności tej nie udało się zrealizować.

Oceniając terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez prokuratora, a podnoszonych przez autora skargi, nie sposób uznać, iż doprowadziły one do przewlekłości postępowania przygotowawczego w postaci wystąpienia beczynności lub nieuzasadnionej zwłoki.

Odnosząc się do zawartych w skardze wniosków o zobligowanie prokuratora do określonych czynności należy zauważyć, że sąd rozpoznający skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego nie jest uprawniony do ingerowania w tok postępowania przygotowawczego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256).

Edyta Gajgał Robert Zdych Andrzej Szliwa