

**Sygn. akt II S 16/22**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2022r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Robert Zdych (spr)

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SO del. do SA Andrzej Szliwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 marca 2022r.

skargi wniesionej przez J. K. (1)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę (...) o sygn.. PR 1 Ds. 2136.2018 oraz w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu o sygn. V Kp 860/18

na podstawie art. 5 ust.1 w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 75)

p o s t a n o w i ł

I. odrzucić skargę J. K. (1) na przewlekłość postępowania;

II. zwolnić J. K. (1) od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2022r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła, sporządzona przez J. K. (1) skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł on o stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przez Prokuraturę (...) o sygn.. (...) oraz w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu o sygn. V Kp 860/18.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności stwierdzić należy właściwość Sądu Apelacyjnego do rozpoznania wniesionej skargi.

Treść art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wskazuje, iż sądem właściwym do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania przygotowawczego jest sąd przelożony nad sądem, który byłby właściwy rzeczowo do rozpoznania sprawy.

Mając na uwadze treść sformułowanego przez J. K. zarzutu wskazywał on na kwalifikację prawną czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.

Sądem właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy o ten czyn jest sąd okręgowy (art. 25§1 pkt 2 k.p.k.), a tym samym do rozpoznania skargi sąd apelacyjny.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 powołanej wyżej ustawy skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Postępowanie przygotowawcze w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę (...) o sygn. (...) zakończyło się wydaniem w dniu 4.07.2018r. postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Postanowienie to z uwagi na złożone zażalenie było przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, który postanowieniem z dnia 29.01.2019r. sygn. V Kp 860/18 utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie. Z tą też datą doszło do zakończenia toku przedmiotowego postępowania przygotowawczego.

Błędne jest stanowisko skarżącego, iż wydane przez Sąd Rejonowy orzeczenie nie jest prawomocne i z chwilą jego wydania nie doszło do zakończenia postępowania przygotowawczego, którego orzeczenie to dotyczyło.

Należy podkreślić, iż sąd rozpoznający zażalenie na odmowę wszczęcia postępowania przygotowawczego lub umorzenie tego postępowania jest w istocie sądem odwoławczym i . ustawodawca nie przewiduje możliwości zaskarżenia wydanego przez ten sąd postanowienia. Data wydania przez ten sąd postanowienia jest też datą zakończenia tego wpadkowego postępowania sądowego.

Decyzja sądu, jaka zapadła w następstwie rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora o umorzeniu śledztwa w trybie art. 305 § 1 kpk zamyka postępowanie przygotowawcze. Jest ona ostateczna i nie podlega zaskarżeniu (postanow. SN z dnia 26.06.2006r. WZ 20/06).

Na marginesie należy zauważyć, że J. K. był obecny na posiedzeniu w dniu 29.01.2019r., a tym samym brak było obowiązku doręczenia mu odpisu wydanego postanowienia.

Chybione jest też odwołanie się przez skarżącego do cytowanej uchwały Sądu Najwyższego z dnia 29.11.2016r. Autor skargi nie zauważa, że wyrażone przez Sąd Najwyższy stanowisko odnosi się do pojęcia „prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie” w kontekście możliwości wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia w postaci kasacji, nie odnosi się zaś do kwestii będącej przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie.

Analiza akt sprawy postępowania prowadzonego przez Prokuraturę (...) o sygn. (...) oraz w postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu o sygn. V Kp 860/18 pozwala więc na ustalenie, iż postępowania te uległy już zakończeniu.

Tym samym złożona przez J. K. w dniu 11 marca 2022r. skarga została wniesiona po zakończeniu postępowań, których dotyczyła.

Bez znaczenia dla powyższej kwestii pozostają inne podnoszone przez skarżącego zarzuty formalne lub merytoryczne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wniesienie skargi na przewlekłość postępowania jest dopuszczalne wyłącznie w toku postępowania, którego ta skarga dotyczy. W związku z tym prawomocne zakończenie postępowania czyni ją niedopuszczalną z mocy prawa (postanow. SN z dnia 5 maja 2021r. I (...) 29/21).

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r. poz. 1256) zwolniono J. K. od obowiązku uiszczenia stałej opłaty przewidzianej w art. 17 ust. 1 cyt. wyżej ustawy.

**Edyta Gajgał Robert Zdych (spr.) Andrzej Szliwa**