

*Sygn. akt II S – 15/22*

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2022 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu** w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący: SSA Bogusław Tocicki (spr.)

Sędziowie: SSA Andrzej Kot

SSA Piotr Kaczmarek

po rozpoznaniu

skargi wniesionej przez **pełnomocnika z wyboru pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D.** w dniu 14 stycznia 2022r.

na naruszenie prawa pokrzywdzonego K. N. do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w toku śledztwa o sygn. akt (...) Prokuratury (...) w sprawie przeciwko: G. K., A. P., D. T., P. K. (1) i G. W. podejrzanym o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 3 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75 z późniejszymi zmianami)

### ***p o s t a n o w i ł :***

**I. stwierdzić, że w postępowaniu przygotowawczym Prokuratury (...) oznaczonym sygnaturą akt (...) w sprawie przeciwko: G. K., A. P., D. T., P. K. (1) i G. W. podejrzanym o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 12 k.k. (wcześniejsze sygnatury akt: (...); (...); (...)), nastąpiła przewlekłość przez co naruszone zostało prawopokrzywdzonego K. N. do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki;**

**II. zasądzić od Skarbu Państwa (Prokuratora (...)we W.) na rzecz pokrzywdzonego K. N. 5.000 (pięć tysięcy) złotych za przewlekłość postępowania przygotowawczego;**

**III. dalej idące żądanie skargi oddalić;**

**IV. zwrócić pokrzywdzonemu K. N. wniesioną w jego imieniu opłatę od skargi w wysokości 200 (dwustu) złotych, zarządzając jej przekazanie na konto Kancelarii (...) we W., ul. (...) (k. 30);**

**V. zasądzić od Skarbu Państwa (Prokuratora (...)we W.) na rzecz pokrzywdzonego K. N. 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem poniesionych kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu dotyczącym skargi za przewlekłość śledztwa.**

## UZASADNIENIE

### ***o.1.I.***

W dniu 30 listopada 2017r. pełnomocnik innych pokrzywdzonych: M. i M. T. (1) złożył w Prokuraturze (...) zawiadomienie o przestępstwie popełnionym przez G. K. i A. P., występujących w imieniu spółki z o.o. (...) przy zawarciu umowy deweloperskiej (k. 1-8, 9-71 akt śledztwa).

W dniu 18 grudnia 2017r. przyjęto zawiadomienie o przestępstwie od M. T. (1) i przesłuchano ją w charakterze świadka (k. 72-76 akt śledztwa), a w dniu 20 grudnia 2017r. przesłuchano jako świadka pokrzywdzonego M. T. (2) (k. 116-118 akt śledztwa).

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2018r. Prokurator Prokuratury (...) wszczęła śledztwo o sygn. (...) w sprawie doprowadzenia w okresie od marca 2017r. do 22 maja 2017r. we W., pokrzywdzonych: M. i M. T. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości 450.500 złotych, przez A. P. i G. K., reprezentujących firmę (...) Sp. z o. o., przy zawarciu umowy rezerwacyjnej nr (...) i umowy notarialnej – umowa deweloperska oraz przedwstępna umowa sprzedaży Repertorium (...), dotyczące nieruchomości w postaci lokalu mieszkalnego przy ul. (...), tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., jednocześnie powierzając jego prowadzenie w całości Komisariatowi Policji (...) (k. 121 akt śledztwa).

Po przesłuchaniu w dniu 9 kwietnia 2018r. świadka na okoliczności prowadzenia usług wirtualnego biura – sekretariatu na rzecz spółek z o.o. (...) i (...) (k. 158-160), kolejnego świadka w dniu 25 kwietnia 2018r. na okoliczność pośrednictwa w usługach finansowych dotyczących zaciągania kredytów bankowych (k. 165-166), a także w dniu 25 kwietnia 2018r. świadka – specjalisty przeciwdziałania przestępstwu finansowym (k. 169-170), Prokurator Prokuratury (...) ustaliła, że w odniesieniu do przypuszczalnie przestępczej działalności A. P. toczy się także postępowanie przeciwko Prokuratury (...) o sygn. (...).

Wspomniane postępowanie o sygn. (...) Prokurator Prokuratury (...) wszczęła postanowieniem z dnia 20 lipca 2017r. w sprawie oszustwa w okresie od dnia 15 października 2015r. do dnia 7 lutego 2017r. we W. które mieli popełnić: Ł. K., K. D., M. J. (1), A. G., P. J., A. J., R. M. i D. T., którzy wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na szkodę Banku (...) oraz (...) Bank, mieli wprowadzić w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych z upoważnionymi przedstawicielami banków umów o zawarcie kredytu hipotecznego na zakup nieruchomości i umów pożyczek gotówkowych, powodując tym samym straty w łącznej wartości nie mniejszej niż 2266490, 16 zł i działając na szkodę Banku (...) oraz (...) Bank z siedzibą we W., przy czym czynu tego dopuszczono się w odniesieniu do mienia wielkiej wartości, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i inne. Prowadzenie tego śledztwa powierzono w całości Komisariatowi Policji W. (k. 174, 175).

Na wniosek prokuratora, postanowieniami Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2018r. zwolniono z tajemnicy bankowej Bank (...) SA w W. oraz (...) SA w W. w zakresie podania danych osobowych właścicieli rachunków bankowych, co pozwalało na ustalenie okoliczności istotnych dla śledztwa (k. 117, 118 akt śledztwa).

Po przesłuchaniu w dniu 9 kwietnia 2018r. świadka na okoliczności prowadzenia usług wirtualnego biura – sekretariatu na rzecz spółek z o.o. (...) i (...) (k. 158-160), kolejnego świadka w dniu 25 kwietnia 2018r. na okoliczność pośrednictwa w usługach finansowych dotyczących zaciągania kredytów bankowych (k. 165-166), a także w dniu 25 kwietnia 2018r. świadka – specjalisty przeciwdziałania przestępstwu finansowym (k. 169-170), Prokurator Prokuratury (...) ustaliła, że w odniesieniu do przypuszczalnie przestępczej działalności A. P. toczy się także postępowanie Prokuratury (...) o sygn. (...).

Wspomniane postępowanie o sygn. (...) Prokurator Prokuratury (...) wszczęła postanowieniem z dnia 20 lipca 2017r. w sprawie oszustwa w okresie od dnia 15 października 2015r. do dnia 7 lutego 2017r. we W. które mieli popełnić: Ł. K., K. D., M. J. (1), A. G., P. J., A. J., R. M. i D. T., którzy wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej na szkodę Banku (...) oraz (...) Bank, mieli wprowadzić w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartych z upoważnionymi przedstawicielami banków umów o zawarcie kredytu hipotecznego na zakup nieruchomości i umów pożyczek gotówkowych, powodując tym samym straty w łącznej wartości nie mniejszej niż 2266490, 16 zł i działając na szkodę Banku (...) oraz (...) Bank z siedzibą we W., przy czym czynu tego dopuszczono się w odniesieniu do mienia wielkiej wartości, to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i inne (k. 174 akt śledztwa). Prowadzenie tego śledztwa powierzono w całości Komisariatowi Policji W. (k. 175 akt śledztwa), a następnie zostało ono zawieszono postanowieniem Prokuratora Prokuratury (...) z dnia 27 grudnia 2017r. z powodu konieczności uzyskania opinii biegłego z zakresu dokumentów, co do której określono termin opracowania do czerwca 2018r. (k. 176 akt śledztwa).

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018r. Prokurator Prokuratury (...) zawiesiła śledztwo o sygn. (...) z powodu ukrywania się przed organami ścigania A. P. i G. K., których przesłuchanie uznano za konieczne (k. 178-179 akt śledztwa). Z akt śledztwa wynika, że do tego momentu podjęto tylko jedną próbę wezwania A. P. i G. K. w dniu 25 kwietnia 2018r., lecz nie podjęli kierowanych do nich wezwań (k. 153-155 akt śledztwa). W wyniku zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonych: M. i M. T. (1), postanowieniem z dnia 17 października 2018r. sygn. akt III Kp – 2785/18 Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił postanowienie o zawieszeniu śledztwa i nakazał kontynuowania postępowania przygotowawczego (k. 195-198 akt śledztwa). Następnie śledztwu nadano nową sygnaturę akt (...).

Postanowieniami z dnia 9 i 15 listopada 2018r. Prokurator Prokuratury (...) w trakcie śledztwa o sygn. (...) przedstawiła podejrzanym: A. P., G. K. i D. T. zarzuty popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na szkodę pokrzywdzonych: M. i M. T. (1) (k. 199, 200, 201 akt śledztwa).

Prokurator przedstawił zarzut wyłącznie podejrzanemu G. K. w dniu 6 grudnia 2018r. i przesłuchał go także w dniu 19 grudnia 2018r. (k. 211-213, 223-225 akt śledztwa), po czym postanowieniem z dnia 21 grudnia 2018r. śledztwa ponownie zawieszono z powodu ukrywania się przed organami ścigania A. P. i G. K., których przesłuchanie uznano za konieczne (k. 235 akt śledztwa). Prokurator zarządził wszczęcie poszukiwań obu podejrzanych w trybie art. 278 k.p.k. (k. 237, 238 akt śledztwa).

Mimo skierowania w dniu 24 stycznia 2019r. zażalenia na postanowienie o zawieszeniu śledztwa przez pełnomocnika pokrzywdzonych: M. i M. T. (1) (k. 239-241 akt śledztwa) nie zostało ono rozpoznane i skierowane do sądu. W dniu 8 lutego 2019r. obrońca podejrzanego A. P. skierował do Prokuratury (...) wnioski o podjęcie zawieszonych śledztwa o sygn. (...). tego wniosku także nie rozpoznano, lecz prokurator w dniu 13 lutego 2019r. wystąpił do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście o zwolnienie notariusza I. F. z tajemnicy zawodowej w trybie art. 180 § 2 k.p.k. (k. 254-255 akt śledztwa). Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia uznał się niewłaściwym do rozpoznania tego wniosku i w dniu 27 lutego 2019r. przekazał go do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu (k. 256 tychże akt). Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2019r. sygn. akt III Kp – 1323/19 Sąd Okręgowy we Wrocławiu odmówił uwzględnienia wniosku prokuratora o zwolnienie I. F. z tajemnicy notarialnej (k. 257-258 akt śledztwa).

Dopiero w dniu 12 czerwca 2019r. Prokurator Prokuratury (...) przedstawiła zarzut i przesłuchała podejrzanego D. T. (k. 266-267 akt śledztwa), a w dniu 12 lipca 2019r. przedstawiła zarzut i przesłuchała podejrzanego A. P. (k. 272-273 akt śledztwa), po czym w dniu 22 lipca 2019r. odwołano jego poszukiwania. W dniu 24 lipca 2019r. prokurator przychyliła się do zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonych: M. i M. T. (1) na postanowienie o zawieszeniu śledztwa i tego samego dnia podjęła je (k. 281, 291 akt śledztwa).

Na wniosek prokuratora, postanowieniami Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2019r. zwolniono z tajemnicy bankowej: (...) SA w W. oraz (...) Bank SA w W. w zakresie podania danych osobowych właścicieli rachunków bankowych, co pozwalało na ustalenie okoliczności istotnych dla śledztwa (k. 302, 304, 306 akt śledztwa).

Funkcjonariusz Komisariatu Policji W. zaplanował wezwał na przesłuchanie 8 świadków w dniach: 11-18 września 2019r., jednak czynności tych ostatecznie w całości nie wykonano, przesłuchując wyłącznie 3 świadków (k. 400, 401-402, 405-406 akt śledztwa). Kolejnych świadków przesłuchano w dniu 25 września 2019r. oraz w dniu 12 października 2019r. (k. 416-417, 438-440 akt śledztwa).

W dalszej fazie śledztwa dokonano ustaleń co do sytuacji finansowej i stanu majątkowego podejrzanych, po czym postanowieniami z dnia 16 grudnia 2019r. Prokurator Prokuratury (...) z dokonała zabezpieczenia majątkowego na poczet groźących kar grzywny oraz środków kompensacyjnych i kosztów wobec podejrzanych: A. P., D. T. i G. K. (k. 540-541, 545-546, 559-560). Ostatecznie zażalenia podejrzanych na wspomniane postanowienia zostały rozpoznane przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniach 18 i 22 maja 2020r. (k. 818-819, 820-822 akt śledztwa).

Funkcjonariusz Komisariatu Policji W. zaplanował wezwał na przesłuchanie 4 świadków w dniach: 28-29 stycznia 2020r., jednak czynności tych ostatecznie w całości nie wykonano, przesłuchując wyłącznie 2 świadków (k. 635-636, 638-639 akt śledztwa).

Postanowieniami z dnia 20 marca 2020r. Prokurator Prokuratury (...) zażądała od osób kierujących spółką z o.o. (...) we W. wydania szerokiej dokumentacji dot. inwestycji budowlanych na terenie nieruchomości przy ul. (...) we W., a w wypadku odmowy zarządziła przeszukanie (k. 627-628 akt śledztwa), a także zażądała od osób kierujących spółką z o.o. (...) we W. wydania dokumentacji księgowej dot. spółki z o.o. (...) we W., a w wypadku odmowy zarządziła przeszukanie (k. 620-630 akt śledztwa),

Postanowieniami z dnia 22 kwietnia 2020r. Prokurator Prokuratury (...) uzupełniła zarzuty podejrzanym: D. T. i G. K. (k. 652 , 852 akt śledztwa), a w dniu 30 czerwca 2020r. także podejrzanemu A. P. o popełnienie oszustwa także na szkodę pokrzywdzonych M. I T. K. (k. 855 akt śledztwa). Postanowienia te ogłoszono podejrzanym: G. K. i A. P. w dniu 17 czerwca 2020r. (k. 853-854, 856-859 akt śledztwa).

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2020r. Prokurator Prokuratury (...) dołączyła do prowadzonego postępowania kolejne dochodzenie tej prokuratury o sygn. (...) w sprawie wyłudzenia poświadczenia nieprawdy przed notariuszem J. R. (1) oraz podszycie się pod osobę K. N. w toku wskazanej czynności, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. i inne (k. 903 akt śledztwa).

W tej sprawie zawiadomienie o przestępstwie pokrzywdzony K. N. złożył w dniu 31 grudnia 2019r. i został wówczas przesłuchany w charakterze świadka (k. 992-996 akt śledztwa). Ponownie przesłuchano pokrzywdzonego K. N. w dniu 22 stycznia 2020r. (k. 1008-1009 akt śledztwa) który kierował podejrzenia o popełnienie przestępstwa na osoby związane ze spółką z o.o. (...) we W. oraz spółką z o.o. (...) we W., w związku z pożyczką udzieloną przez niego na rzecz P. K. (1), w związku z inwestycją budowlaną przy ul. (...) we W., a także przyjęto od pokrzywdzonego szereg dokumentów, związanych ze zgłaszanym przestępstwem.

W dniu 18 lutego 2020r. pełnomocnik pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D. złożyła w Prokuraturze (...) wniosek o zabezpieczenie majątkowe poprzez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości (k. 1028-1030, 1031 akt śledztwa). Prokurator zawiadomił pełnomocnika pokrzywdzonego, że wniosek termin nie może zostać uwzględniony, gdyż w sprawie nie przedstawiono zarzutów żadnej osobie (k. 1033 tychże akt). Wspomniana odpowiedź nie uwzględniała okoliczności, że w tej samej prokuraturze toczyło się już śledztwo (...), w toku którego postanowieniami z dnia 9 i 15 listopada 2018r. Prokurator Prokuratury (...) w trakcie śledztwa o sygn. (...) przedstawiła podejrzanym: A. P., G. K. i D. T. zarzuty popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na szkodę pokrzywdzonych: M. i M. T. (1), także związaną z inwestycją budowlaną przy ul. (...) we W. (k. 199, 200, 201 akt śledztwa).

Postanowieniem z dnia 18 marca 2020r. funkcjonariusz Komisariatu Policji W. wszczął dochodzenie (...) w sprawie wyłudzenia w dniu 8 sierpnia 2019r. we W. przed notariuszem: J. R. (1) poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym Rep (...) w zakresie stwierdzenia spłaty wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki zawartej w dniu 26 lipca 2019r. pomiędzy K. N. a (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. poprzez podstępne wprowadzenie w błąd wskazanego funkcjonariusza publicznego, polegające na posłużeniu się sfałszowanym dowodem osobistym K. N., podszyciem się pod niego i złożeniu niezgodnego z prawdą oświadczenia co do uregulowania i wyrażenia zgody na zwrotne przeniesienie prawa użytkownika wieczystego stanowiącego zabezpieczenie udzielonej pożyczki, tj. o przestępstwo z art. 272 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (k. 1034 akt śledztwa).

W dniu 23 marca 2020r. pobrano od pokrzywdzonego K. N. materiał porównawczy w postaci próbek pisma ręcznego (k. 1035-1039 akt śledztwa).

W dniu 23 marca 2020r. pełnomocnik pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D. ponownie złożyła w Prokuraturze (...) wniosek o zabezpieczenie majątkowe poprzez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości (k. 1104-1106 akt

śledztwa), a no ponownie prokurator zawiadomiła pełnomocnika pokrzywdzonego, że wniosek termin nie może zostać uwzględniony, gdyż w sprawie nie przedstawiono zarzutów żadnej osobie (k. 1108 tychże akt). W dniu 15 kwietnia 2020r. pełnomocnik pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D. skierowała do prokuratury kolejne pismo procesowe w tej sprawie wskazując na oczywistą potrzebę postawienia zarzutów P. K. (1), a następnie wydania postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym (k. 1109-1111 akt śledztwa).

W dniu 21 kwietnia 2020r. funkcjonariusz Policji ponownie przesłuchał w charakterze świadka pokrzywdzonego K. N. (k. 1130-1131 akt śledztwa), a w dniu 23 kwietnia 2020r. przeprowadził czynność okazania wizerunku przypuszczalnego sprawcy (k. 1139-1140 tychże akt).

W dalszej fazie śledztwa, w dniach 5 i 8 czerwca 2020r. przesłuchano w charakterze świadków: A. P. oraz po raz kolejny pokrzywdzonego K. N. (k. 1147-1148, 1150-1152, 1154-1155 akt śledztwa).

Postanowieniami z dnia 8 maja 2020r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia rozpoznał wnioski Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia – Starego Miasta o zwolnienie z tajemnicy notarialnej notariuszy: M. K., I. F. i J. R. (2) uznając, że okoliczności, na które miały być przesłuchane mogą być ustalone innymi dowodami, w tym przesłuchaniem stron czynności notarialnych (k. 1158, 1161 akt śledztwa). W wyniku zażaleń prokuratora, Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił wspomniane postanowienia (k. w dniu 6 lipca 2020r. (k. 1168, 1169, 1171-1172, 1174-1175 akt śledztwa), po czym postanowieniami z dnia 19 sierpnia 2020r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia zwolnił wszystkie wymienione notariuszki z obowiązku zachowania tajemnicy notarialnej (k. 1178-1179, 1180-1181, 1182-1183 akt śledztwa). Przesłuchania notariuszy: M. K., I. F. i J. R. (2) odbyły się w dniach: 14 stycznia 2021r. (k. 1188-1189, 119-1192, 1196-1197, 1073-2075 akt śledztwa).

Po przekazaniu prokuraturze w dniu 27 stycznia 2021r. przez pełnomocnika pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D. informacji o propozycji telefonicznej kupna nieruchomości pod którą udzielona została pożyczka, co mogło mieć znacznie dla śledztwa, po raz kolejny został przesłuchany w charakterze świadka pokrzywdzony K. N. w dniu 3 marca 2021r. (k. 2154-2155 akt śledztwa). Następnie w dniu 4 marca 2021r. przesłuchano kolejnego świadka, K. J., zaś w dniu 23 marca 2021r. świadka M. J. (2) (k. 1162-1163, 2185-2186 tychże akt).

Ponadto, dopiero w dniu 8 marca 2021r. przesłuchano podejrzanego A. P. i pobrano od niego materiał porównawczy do badań z zakresu pisma ręcznego (k. 2173-2174, 2180-2184 akt śledztwa).

Po roku i niemal trzech miesiącach od złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez pokrzywdzonego K. N., a mianowicie w dniu 24 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o przedstawieniu szeregu zarzutów podejrzanemu P. K. (1) (k. 2216-2217 akt śledztwa), a mianowicie o to, że:

I. w okresie od grudnia 2015 roku do dnia 31 XII 2017 roku i nadal, we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z góry powziętym zamiarem doprowadził M. i T. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając ich w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania przyjętych zobowiązań oraz przeznaczenia wpłaconych kwot, w ten sposób, że działając w imieniu Dewelopera (...) Sp. z o.o., SKA. oraz jego następcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...) i mając wiedzę o fakcie braku kontynuacji prac budowlanych na nieruchomości przy ul. (...) we W., doprowadził do negocjacji, a następnie zawarcia z nimi umowy notarialnej deweloperskiej z dnia 8 grudnia 2015r., rep. (...) sprzedaży nieruchomości, z którym związany miał być udział w części wspólnej nieruchomości tj. działce gruntu nr (...) -budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej, o dwóch kondygnacjach, o powierzchni 139,70 m<sup>2</sup> i częściach wspólnych budynku oraz sprzedaży udziału wynoszącego 1/21 części w nieruchomości gruntowej tj. działce numer (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze KW (...) (...) oraz aneksów do niej w postaci umowy notarialnej deweloperskiej z dnia 22 lutego 2017r. i dnia 19 lipca 2017r. za cenę 568.000zł, deklarując przy tym brak obciążeń i zadłużeń po stronie dewelopera, przy czym zakończenie prac budowlanych zakreślono pierwotnie na dzień 30 września 2016r., a w konsekwencji wskazanych aneksów na dzień 30 września 2017r., natomiast termin zakończenia realizacji przedmiotowej inwestycji, otrzymania pozwolenia na budowę, zgłoszenia gotowości do protokolarnego przekazania przedmiotu umowy stronie oraz uzyskania przez

dewelopera ostatecznego pozwolenia na użytkowanie i przekazanie nabywcom w użytkowanie wyodrębnionego lokalu mieszkalnego miało nastąpić do dnia 31 XII 2017r. czym wyłudził mienie w łącznej kwocie 568.000 zł - wpłacone między innymi na otwarty mieszkaniowy rachunek powierniczy o numerze (...), który w dniu 04.05.2017r. Aneksem nr (...) do umowy o jego prowadzenie został przeniesiony pod spółkę (...) Sp. z o.o., a następnie nie wywiązał się z warunków określonych umowami, nie przystąpił i nie zakończył prac budowlanych, zaprzestał realizacji inwestycji i pomimo zapłaty ceny sprzedaży nadal nie wezwał ich do dokonania odbioru lokalu, nie wyznaczył terminu, nie dokonał ustanowienia odrębnej własności lokalu i nie dokonał przeniesienia jego własności ani sprzedaży udziału wynoszącego 1/21 części w nieruchomości gruntowej tj. działce numer (...) a nadto nie dokonał zwrotu uzyskanych kwot, czym działał na szkodę M. i T. K., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w okresie od marca 2017 roku do dnia 31 XII 2017 roku i nadal, we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z góry powziętym zamiarem doprowadził M. i M. T. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając ich w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania przyjętych zobowiązań oraz przeznaczenia wpłaconych kwot, w ten sposób, że działając w imieniu Dewelopera (...) Sp. z o.o., SKA. oraz jego następcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...) i mając wiedzę o fakcie braku kontynuacji prac budowlanych na nieruchomości przy ul. (...) we W., doprowadził do negocjacji, a następnie zawarł z nimi umowy notarialnej deweloperskiej nr (...) z dnia 27 marca 2017 roku oraz umowy notarialnej deweloperskiej i przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości Rep. (...) z dnia 22 maja 2017 roku, z którym związany miał być udział w części wspólnej nieruchomości tj. działce gruntu nr (...) -budynku mieszkalnego jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej, o dwóch kondygnacjach, o powierzchni 139,70 m<sup>2</sup> i częściach wspólnych budynku oraz sprzedaży udziału wynoszącego 1/21 części w nieruchomości gruntowej tj. działce numer (...) dla której prowadzona jest księga wieczysta przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze KW (...) (...), a nadto do zapłaty w dniu 3 sierpnia 2017 roku zaliczki na prace dodatkowe, deklarując nadto brak obciążeń i zadłużeń po stronie dewelopera, przy czym zakończenie prac budowlanych określono na dzień 30 IX 2017r. natomiast termin zakończenia realizacji przedmiotowej inwestycji, otrzymania pozwolenia na budowę, zgłoszenia gotowości do protokolarnego przekazania przedmiotu umowy stronie oraz uzyskania przez dewelopera ostatecznego pozwolenia na użytkowanie i przekazanie nabywcom w użytkowanie wyodrębnionego lokalu mieszkalnego miało nastąpić do dnia 31 XII 2017r. czym wyłudził mienie w łącznej kwocie 457 500 zł - wpłacone między innymi na otwarty mieszkaniowy rachunek powierniczy o numerze (...) założony w dniu 01.07.2015r. w (...) Oddziale Banku (...) S.A. we W. dla firmy (...) Sp. z o.o., (...), który w dniu 04.05.2017r. Aneksem nr (...) do umowy o jego prowadzenie został przeniesiony pod spółkę (...) Sp. z o.o., a następnie nie wywiązał się z warunków określonych umowami, nie przystąpił i nie zakończył prac budowlanych, zaprzestał realizacji inwestycji i pomimo zapłaty ceny sprzedaży nadal nie wezwał ich do dokonania odbioru lokalu, nie wyznaczył terminu, nie dokonał ustanowienia odrębnej własności lokalu i nie dokonał przeniesienia jego własności ani sprzedaży udziału wynoszącego 1/21 części w nieruchomości gruntowej tj. działce numer (...) a nadto nie dokonał zwrotu uzyskanych kwot, czym działał na szkodę M. i M. T. (3), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

III. w okresie od 21 marca 2019 roku do 12 czerwca 2019 roku we W., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając K. N. w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 300 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, w ten sposób, że:

- w dniu 21 marca 2019 roku we W., działając jako pełnomocnik (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., zawarł w imieniu wymienionej spółki z K. N. umowę pożyczki pieniężnej w kwocie 300 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, której zabezpieczenie zwrotu stanowiła umowa przeniesienia na zabezpieczenie prawa własności lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...) (...), a z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce drogowej o numerze (...), obręb R., o powierzchni 0.1307 ha, objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu

IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...) (...), pobrał wymienioną kwotę od pokrzywdzonego w gotówce, nie przekazał jej spółce w imieniu której działał, a następnie przy pomocy G. W., który posługując się w dniu 12 czerwca 2019 roku podrobionym, w celu użycia za autentyczny, dowodem osobistym numer i seria (...) wystawionym na dane K. N., przedkładając podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty 300 000,00 zł z tytułu wskazanej pożyczki niezawierający daty sporządzenia, podstępnie usiłował wprowadzić w błąd notariusza B. S. (1) co do osoby stawającej przed nią i składającej oświadczenie, usiłując wyłudzić w ten sposób poświadczenie nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. na wskazanym dokumencie, który zawierał jednocześnie oświadczenie w przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie -prawa własności wskazanej nieruchomości stanowiących zabezpieczenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę notariusza, czym działał na szkodę K. N. oraz notariusza B. S. (1), tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

IV. w okresie od 21 marca 2019 roku do 2 września 2019 roku we W., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając K. N. w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 300 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, w ten sposób, że w dniu 21 marca 2019 roku we W., działając jako pełnomocnik (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., zawarł w imieniu wymienionej spółki z K. N. umowę pożyczki pieniężnej w kwocie 300 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, której zabezpieczenie zwrotu stanowiła umowa przeniesienia na zabezpieczenie prawa własności zabudowanej działki gruntu, tj. lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), o powierzchni 0,0450 ha obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną, przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...) (...), a z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce niezabudowanej, drogowej o numerze (...), o powierzchni 0.1307 ha obręb R. objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...) (...), pobrał wymienioną kwotę od pokrzywdzonego w gotówce, nie przekazał jej spółce w imieniu której działał, a następnie przy pomocy G. W., który posługując się w dniu 10 lipca 2019 roku podrobionym, w celu użycia za autentyczny, dowodem osobistym numer i seria (...) wystawionym na dane K. N., przedkładając podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty 300 000,00 zł z tytułu wskazanej pożyczki niezawierający daty sporządzenia, podstępnie wprowadził w błąd notariusza J. R. (2) co do osoby stawającej przed nią i składającej oświadczenie, wyłudzając w ten sposób poświadczenie nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. na wskazanym dokumencie, który zawierał jednocześnie oświadczenie w przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie prawa własności wskazanej nieruchomości stanowiących zabezpieczenie pożyczki, po czym P. K. (2), posługując się pełnomocnictwem udzielonym przez pokrzywdzonego przy zawarciu umowy pożyczki do zwrotnego przeniesienia praw stanowiących zabezpieczenie pożyczki oraz opisanymi wyżej dokumentami, a w tym wyłudzone poświadczeniem nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. z kolei podstępnie wprowadził w błąd zastępcę notarialnego M. K. w dniu 2 września 2019 roku doprowadzając do zawarcia umowy zwrotnego przeniesienia wymienionych praw na (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., rep. (...), pozbawiając pokrzywdzonego zabezpieczenia pożyczki, spłaty której nie dokonał, K. N., notariusza J. R. (2) oraz zastępcy notarialnego M. K. tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

V. w okresie od 25 VII 2019 roku do 20 września 2019 roku we W., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu oraz celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzając K. N. w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 400 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, w ten sposób, że:

- w dniu 25 lipca 2019 roku we W., działając jako pełnomocnik (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., zawarł w imieniu wymienionej spółki z K. N. umowę pożyczki pieniężnej numer (...) w kwocie 400 000,00 zł, stanowiącej mienie znacznej

wartości, której zabezpieczenie zwrotu stanowiła umowa przeniesienia na zabezpieczenie przysługującego wymienionej spółce prawa użytkowania wieczystego położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,0591 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prawa użytkowania wieczystego położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,0545 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych, pobrał wymienioną kwotę od pokrzywdzonego w gotówce, nie przekazał jej spółce w imieniu której działał, a następnie przy pomocy G. W., który posługując się w dniu 10 lipca 2019r. podrobionym w celu użycia za autentyczny dowodem osobistym wystawionym na dane K. N., przedkładając podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty (...), OOZłztytułowskazanej pożyczki, podstępnie wprowadził w błąd notariusza J. R. (2), co do osoby stawającej przed nią i składającej oświadczenie, wyłudając w ten sposób poświadczenie nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. na wskazanym dokumencie, który zawierał jednocześnie oświadczenie w przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie prawa użytkowania wieczystego wskazanej nieruchomości, stanowiącego zabezpieczenie pożyczki, po czym P. K. (1), posługując się pełnomocnictwem udzielonym przez pokrzywdzonego przy zawarciu umowy pożyczki do zwrotnego przeniesienia praw stanowiących zabezpieczenie pożyczki oraz opisanymi wyżej dokumentami, a w tym wyłudzonym poświadczeniem nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. z kolei podstępnie wprowadził w błąd zastępcę notarialnego M. K. - w dniu 20 września 2019 roku doprowadzając do zawarcia umowy zwrotnego przeniesienia wymienionych praw na (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., rep. (...), pozbawiając pokrzywdzonego zabezpieczenia pożyczki, spłaty której nie dokonał, działając tym samym na szkodę K. N., notariusza J. R. (2) oraz zastępcy notarialnego M. K., to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. zw. art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 26 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego P. K. (1), co zrealizowano w dniu 31 marca 2021r., po czym ogłoszono podejrzanemu przedstawione zarzuty i przesłuchano go oraz zastosowano wobec podejrzanego P. K. (1) wolnościowe środki zapobiegawcze (k. 2201, 2205-2206, 2218-2219, 2224 akt śledztwa). W dniu 31 marca 2021r. przeprowadzono przeszukania mieszkania zajmowanego przez podejrzanego P. K. (1) i jego osoby, a także pobrano od niego wzory pisma do badań biegłego (k. 2225-2227, 2228-2229 akt śledztwa).

Również postanowieniem w dniu 24 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o przedstawieniu szeregu zarzutów podejrzanemu G. W. (k. 2297a-b akt śledztwa), a mianowicie o to, że:

I. w dniu 12 czerwca 2019 roku, we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (1) oraz doprowadzenia K. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 300 000,00 zł oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, stanowiących mienie znacznej wartości, wprowadzonego w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy, które wypłacił uprzednio P. K. (1) – tytułem umowy pożyczki pieniężnej z dnia 21 III 2019r. zawartej w imieniu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - działającemu jako pełnomocnik tego podmiotu, z równoczesnym zabezpieczeniem ich zwrotu umową przeniesienia na zabezpieczenie prawa własności lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce drogowej o numerze (...), obręb R. objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...)/

- czym usiłował ułatwić P. K. (1) popełnienie tego czynu w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej notariusza B. S. (1), posłużył się podrobionym, w celu użycia za autentyczny, dowodem osobistym numer i seria (...) z własnym zdjęciem, a wystawionym na dane pożyczkodawcy - K. N., przedkładając nadto podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty 300 000,00 zł niezawierający daty sporządzenia, z tytułu wskazanej pożyczki usiłując wyłudzić poświadczenie nieprawdy w postaci potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N., który chciał nakreślić na wskazanym dokumencie w obecności notariusza, zawierającym jednocześnie oświadczenie w



przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie prawa własności lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), a z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce drogowej o numerze (...), obręb R. objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), tj. nieruchomości stanowiących zabezpieczenie pożyczki z dnia 21 marca 2019 roku, zmierzając do podstępного wprowadzenia w błąd notariusza B. S. (1) co do osoby stawającej przed nią i zamierzającej złożyć oświadczenie, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę notariusza, czym działał na szkodę K. N. oraz notariusza B. S. (1), tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 10 lipca 2019 roku, we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (1) oraz doprowadzenia K. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 300 000,00 zł oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, stanowiących mienie znacznej wartości, wprowadzonego w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy, które wypłacił uprzednio P. K. (1) – tytułem umowy pożyczki pieniężnej z dnia 21 III 2019r. zawartej w imieniu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - działającemu jako pełnomocnik tego podmiotu, z równoczesnym zabezpieczeniem ich zwrotu umową przeniesienia na zabezpieczenie prawa własności lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce drogowej o numerze (...), obręb R. objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...)/

- czym ułatwił P. K. (1) popełnienie tego czynu w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej notariusza J. R. (2), posłużył się podrobionym, w celu użycia za autentyczny, dowodem osobistym numer i seria (...) z własnym zdjęciem, a wystawionym- na dane pożyczkodawcy - K. N., przedkładając nadto podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty 300 000,00 zł niezawierający daty sporządzenia, z tytułu wskazanej pożyczki podstępnie wprowadził w błąd notariusza J. R. (2) co do osoby stawającej przed nią, składającej podpis i oświadczenie, wyłudając w ten sposób poświadczenie nieprawdy w postaci notarialnego potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N. na wskazanym dokumencie, który zawierał jednocześnie oświadczenie w przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie prawa własności nieruchomości stanowiących zabezpieczenie pożyczki tj. lokalu znajdującego się przy ul. (...) we W. położonego na działce gruntu oznaczonej geodezyjnie numerem (...), obręb R., objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), a z której dla wskazanego lokalu wyodrębniono księgę wieczystą o numerze (...) oraz prawa 1/21 udziału w działce drogowej o numerze (...), obręb R. objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze (...), po czym tak wyłudzone dokumenty przekazał P. K. (1) dla ich dalszego przestępczego wykorzystania, czym działał na szkodę K. N. oraz notariusza J. R. (2), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 8 sierpnia 2019 roku, we W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (1) oraz doprowadzenia K. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci środków pieniężnych w łącznej kwocie 400 000,00 zł oraz przedmiotu ich zabezpieczenia w postaci nieruchomości, stanowiących mienie znacznej wartości, wprowadzonego w błąd co do rzeczywistego zamiaru wykonania zaciągniętych zobowiązań oraz przeznaczenia pożyczonych kwot pieniędzy, które wypłacił uprzednio P. K. (1) -tytułem umowy pożyczki pieniężnej numer (...) z dnia 25 lipca 2019r. zawartej w imieniu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., - działającemu jako pełnomocnik tego podmiotu, z równoczesnym zabezpieczeniem ich zwrotu umową przeniesienia na zabezpieczenie prawa użytkowania wieczystego położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,0591 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych oraz prawa użytkowania wieczystego położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,059145 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych,

- czym ułatwił P. K. (1) popełnienie tego czynu w ten sposób, że w Kancelarii Notarialnej notariusza J. R. (2), posłużył się podrobionym, w celu użycia za autentyczny, dowodem osobistym numer i seria (...) z własnym zdjęciem, a wystawionym na dane pożyczkodawcy - K. N., przedkładając nadto podrobiony, w celu użycia za autentyczny dokument w postaci pokwitowania spłaty 400 000,00 zł niezawierający daty sporządzenia, z tytułu wskazanej pożyczki podstępnie wprowadził w błąd notariusza J. R. (2) co do osoby stawającej przed nią, składającej podpis i oświadczenie, wyłudzając poświadczenie nieprawdy w postaci potwierdzenia własnoręczności podpisu K. N., na wskazanym dokumencie, który zawierał jednocześnie oświadczenie w przedmiocie zgody na zwrotne przeniesienie prawa użytkownika wieczystego nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie pożyczki tj. położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,0591 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych oraz prawa użytkownika wieczystego położonej we W. przy ulicy (...) działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,059145 ha objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd (...) we Wrocławiu IV Wydział Ksiąg Wieczystych, po czym tak wyłudzone dokumenty przekazał P. K. (1) dla ich dalszego przestępczego wykorzystania, czym działał na szkodę K. N. oraz notariusza J. R. (2), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 26 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego G. W. oraz przeszukaniu (k. 2298-2299 akt śledztwa), lecz czynności te nie zostały zrealizowane, gdyż nie zastano go pod adresem znanym organom ścigania (k. 2368 tychże akt).

Postanowieniem z dnia 31 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) dokonała zabezpieczenia majątkowego na mieniu spółki z o.o. (...) we W., w imieniu i na rzecz której mieli działać podejrzani: A. P., G. K., D. T. i P. K. (1) na poczet kar grzywny i innych ewentualnych orzeczeń o charakterze obciążeń majątkowych (k. 2273 akt śledztwa). Postanowieniem z dnia 31 maja 2021r. prokurator wydała postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu podejrzanego P. K. (1) na poczet kar grzywny i innych ewentualnych orzeczeń o charakterze obciążeń majątkowych (k. 2376-2379 akt śledztwa).

Po półtora roku od złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez pokrzywdzonego K. N., a także około roku od pobrania od pokrzywdzonego próbek pisma ręcznego do badań, postanowieniem z dnia 23 czerwca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) zasięgnęła opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego (k. 4016 akt śledztwa). Opinia ta została wykonana i dostarczona przez biegłą w dniu 31 sierpnia 2021r. (k. 4036-4064 tychże akt).

Postanowieniem z dnia 14 października 2021r. Prokurator Prokuratury (...) podjęła i połączyła ze śledztwem tej samej prokuratury o sygn. (...), dochodzenie oznaczone sygnaturą akt PR 1Ds.1420.2019 w sprawie posłużenia się w dniu 12 czerwca 2019r. we W. przed notariuszem B. S. (2), przez nieustaloną osobę sfalszowanym dowodem osobistym na nazwisko K. N., w celu wyłudzenia poświadczenia nieprawdy polegającej na notarialnym poświadczeniu wiarygodności podpisu na dokumencie zatytułowanym: Pokwitowanie spłaty 300.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (k. 4081 akt śledztwa).

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021r. Prokurator Prokuratury (...) zażądała od (...) SA w W. kolejnych danych objętych tajemnicą bankową w trybie art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. b prawa bankowego (k. 4299 akt śledztwa), a także zmieniła postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na majątku spółki z o.o. (...) (k. 4301-4303 tychże akt). Oprócz tego, uzyskano w dniu 11 listopada 2021r. opinię biegłego z zakresu informatyki co do zabezpieczonego w toku śledztwa I.-M. na okoliczność ewentualnych danych o działalności przestępczej P. K. (1) (k. 4304-4313 tychże akt).

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2021r. Prokurator Prokuratury (...), na podstawie art. 22 § 1 k.p.k., zawiesiła śledztwo (...) w sprawie przeciwko podejrzanym: P. K. (1), G. K., A. P. D. T., z powodu konieczności zatrzymania i postawienia zarzutów podejrzanemu G. W., który ukrywa się przed wymiarem sprawiedliwości (k. 4321-4324 akt śledztwa). Jednocześnie zarządzono poszukiwanie podejrzanego G. W. w celu ustalenia miejsca pobytu, w trybie art. 278 k.p.k. (k. 4325 tychże akt). W aktach postępowania brak danych, aby podejmowano próby zatrzymania i przymusowego doprowadzenia tego podejrzanego na przesłuchanie od dnia 26 marca 2021r., kiedy Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego G. W. oraz

przeszukaniu (k. 2298-2299 akt śledztwa) i kiedy czynności te nie zostały zrealizowane, gdyż nie zastano go pod adresem znanym organom ścigania (k. 2368 tychże akt).

Postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało zaskarżone przez pełnomocnika pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D. w dniu 12 stycznia 2022r. (k. lecz do chwili obecnej nie nadano biegu temu zażaleniu, gdyż pełnomocnik złożyła także skargę na przewlekłość postępowania, w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75 z późniejszymi zmianami).

#### **0.2.II.**

W odpowiedzi na skargę na przewlekłość postępowania, złożoną w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75 z późniejszymi zmianami) przez pełnomocnika pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D., Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Starego Miasta wniosła o oddalenie tej skargi.

Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Starego Miasta przedstawiła stanowisko, że opisane powyżej działania, a także szereg innych czynności podejmowanych było w okresie, który autorka skargi ocenia jako bezczynność organu, natomiast mając na uwadze ilość przeprowadzonych w sprawie czynności należy stwierdzić, że niniejszemu postępowaniu nie sposób zarzucić przewlekłości, natomiast czas trwania postępowania wynika z okoliczności niezależnych od prowadzącego sprawę prokuratora i był uwarunkowany koniecznością uzyskania materiału dowodowego. Charakter sprawy i zakres postępowania, tak przedmiotowy jak podmiotowy, wymuszał zgromadzenie i ocenę obszernego materiału dowodowego. Nie sposób ocenić niniejszego śledztwa jako nieskomplikowanego. Ustalenia poczynione w wyniku przeprowadzonego postępowania wymagały zaangażowania i systematyczności, zwłaszcza, iż kolejno czynione ustalenia wymuszały konieczność podejmowania dalszych czynności, których nie sposób było wcześniej przewidzieć i zaplanować.

Zarzut, iż prokurator nie wystąpił z listem gończym wobec podejrzanego G. W. wynika z niezrozumienia obowiązujących zasad procesowych. Aktualnie zarządzono poszukiwania podejrzanego, a po wyczerpaniu możliwości ustalenia jego adresu, z pewnością, prokurator rozważyć będzie wystąpienie do sądu z wnioskiem o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

W świetle powyższych okoliczności, wskazane w skardze zarzuty Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Starego Miasta oceniła za całkowicie bezzasadne. Zarzucane przez autorkę skargi braki postępowania nie występują i wszelkie niezbędne czynności zostały wykonane bez zbędnej zwłoki.

#### **0.4.III.**

Na wstępie należy stwierdzić, że przedmiot prowadzonego w tej sprawie śledztwa, związanego z ewentualną odpowiedzialnością za przestępstwa przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów, należy do trudnych i zawiłych na tle doświadczenia orzeczniczego, lecz w realiach niniejszej sprawy trudno odmówić racji autorce skargi, pełnomocnikowi pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D., że śledztwo prowadzone jest przewlekłe, bez koncepcji i koncentracji czynności procesowych i dowodowych.

Przypomnieć także trzeba, że zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania dla stwierdzenia, czy doszło do przewlekłości postępowania przygotowawczego, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która wniosła skargę na przewlekłość postępowania.

Z tych przyczyn, ocena sprawności śledztwa prowadzonego w niniejszej sprawie, a także rozważenia czy nie doszło do przewlekłości w jego przeprowadzeniu, nie mogła być dokonana w oderwaniu od wskazanych wyżej przesłanek.

Niewątpliwie, zasadniczym powodem niesprawności wspomnianego śledztwa jest brak prawidłowej organizacji w zakresie ustalenia, czy i jakie postępowania przygotowawcze toczyły się w tej samej prokuraturze, czyli w Prokuraturze (...), a były związane z zarzutami postawionymi podejrzanym, jak również były związane z posługiwaniem się podrobionym dowodem osobistym pokrzywdzonego K. N.. Na tym tle dość groteskowo jawi się to, że po ponad dwóch latach od złożenia pierwotnego zawiadomienia o przestępstwie w dniu 30 listopada 2017r. przez pełnomocnika innych pokrzywdzonych: M. i M. T. (1) o przestępstwie popełnionym przez G. K. i A. P., występujących w imieniu spółki z o.o. (...) przy zawarciu umowy deweloperskiej (k. 1-8, 9-71 akt śledztwa), został ustalony zakres wszystkich postępowań, które mogą mieć związek podmiotowy i przedmiotowy.

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2020r. Prokurator Prokuratury (...) dołączyła do prowadzonego postępowania kolejne dochodzenie tej prokuratury o sygn. (...) w sprawie wyłudzenia poświadczenia nieprawdy przed notariuszem J. R. (1) oraz podszycie się pod osobę K. N. w toku wskazanej czynności, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. i inne (k. 903 akt śledztwa), o którym zawiadomienie o przestępstwie pokrzywdzony K. N. złożył w dniu 31 grudnia 2019r. (k. 992-996 akt śledztwa), a dopiero postanowieniem z dnia 14 października 2021r. Prokurator Prokuratury (...) podjęła i połączyła ze śledztwem tej samej prokuratury o sygn. (...), dochodzenie oznaczone sygnaturą akt PR 1Ds.1420.2019 w sprawie posłużenia się w dniu 12 czerwca 2019r. we W. przed notariuszem B. S. (2), przez nieustaloną osobę sfalszowanym dowodem osobistym na nazwisko K. N., w celu wyłudzenia poświadczenia nieprawdy polegającej na notarialnym poświadczeniu wiarygodności podpisu na dokumencie zatytułowanym: Pokwitowanie spłaty 300.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (k. 4081 akt śledztwa).

Co więcej, mimo oczywistej potrzeby sprawnego zabezpieczenia materiału dowodowego, dopiero w dniu 8 marca 2021r. przesłuchano podejrzanego A. P. i pobrano od niego materiał porównawczy do badań z zakresu pisma ręcznego (k. 2173-2174, 2180-2184 akt śledztwa), a po roku i niemal trzech miesiącach od złożenia zawiadomienia o przestępstwie przez pokrzywdzonego K. N., a mianowicie w dniu 24 marca 2021r. Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie o przedstawieniu szeregu zarzutów podejrzanemu P. K. (1) (k. 2216-2217 akt śledztwa) i G. W. (k. 2297a-b akt śledztwa).

Dość drobiazgowo przedstawiono we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia brak sprawności w rozpoznaniu wniosków o zabezpieczenie majątkowe, a także brak sprawności w zakresie podjęcia decyzji i przeprowadzenia czynności przedstawienia zarzutów podejrzanym, przesłuchania ich oraz zastosowania wobec nich odpowiednich środków zapobiegawczych, aby usprawnić toczące się śledztwo. W odpowiedzi na skargę pełnomocnika pokrzywdzonego K. N., r.pr. B. D., Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Starego Miasta zdecydowanie okoliczności te pomija, zbywając milczeniem także i to, że w przeszłości wspomniane postępowanie przygotowawcze było bezzasadnie zawieszane.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018r. Prokurator Prokuratury (...) zawiesiła śledztwo o sygn. (...) z powodu ukrywania się przed organami ścigania A. P. i G. K., których przesłuchanie uznano za konieczne (k. 178-179 akt śledztwa). Z akt śledztwa wynika, że do tego momentu podjęto tylko jedną próbę wezwania A. P. i G. K. w dniu 25 kwietnia 2018r., lecz nie podjęli kierowanych do nich wezwań (k. 153-155 akt śledztwa). W wyniku zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonych: M. i M. T. (1), postanowieniem z dnia 17 października 2018r. sygn.. akt III Kp – 2785/18 Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił postanowienie o zawieszeniu śledztwa i nakazał kontynuowania postępowania przygotowawczego (k. 195-198 akt śledztwa). Następnie śledztwu nadano nową sygnaturę akt (...).

Również obecnie nieprawomocne postanowienie o zawieszeniu postępowania wobec ukrywania się podejrzanego G. W. przed organami ścigania z dnia 31 grudnia 2021r. sygn. (...) (k. 4321-4324 akt śledztwa), a także zarządzenie poszukiwania podejrzanego G. W. w celu ustalenia miejsca pobytu, w trybie art. 278 k.p.k. (k. 4325 tychże akt) zapadło chociaż w aktach postępowania brak danych, aby podejmowano próby zatrzymania i przymusowego doprowadzenia tego podejrzanego na przesłuchanie od dnia 26 marca 2021r., kiedy Prokurator Prokuratury (...) wydała postanowienie

o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego G. W. oraz przeszukaniu (k. 2298-2299 akt śledztwa) i kiedy czynności te nie zostały zrealizowane, gdyż nie zastano go pod adresem znanym organom ścigania (k. 2368 tychże akt).

Biorąc pod uwagę przyczyny i skutki naruszenia prawa do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki dla autora skargi (ponad 2-letni okres nierozstrzygnięcia zarzutów stawianych podejrzanym), powodujący brak poczucia pewności oraz stabilizacji prawnej i osobistej, a także przedłużające się poczucie krzywdy oskarżycieli posiłkowych, uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, żądanie zasądzenia na rzecz pokrzywdzonego K. N. za zwłokę w postępowaniu 10.000 złotych należy uznać za wygórowane. Kwota właściwą, która w pełni zrekompensuje krzywdę wynikającą z naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jest natomiast kwota 5.000 złotych na rzecz pokrzywdzonego z tytułu przewlekłości śledztwa.

Zgodnie z przepisem art. 12 ust. 5 cyt. Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 z późniejszymi zmianami), w przypadku przyznania sumy pieniężnej od Skarbu Państwa, wypłaty dokonuje prokuratura okręgowa, w której okręgu prowadzone jest postępowanie przygotowawcze, w którym nastąpiła przewlekłość postępowania, a w odniesieniu do postępowań przygotowawczych prowadzonych przez wydziały zamiejscowe Biura do Spraw Przesiępczości Zorganizowanej Prokuratury Krajowej – właściwa prokuratura apelacyjna – ze środków własnych tych prokuratur. W realiach niniejszej sprawy, wspomniana kwota obciąża Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu.

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75 z późniejszymi zmianami) należało zwrócić pokrzywdzonemu K. N. wniesioną w jego imieniu opłatę od skargi w wysokości 200 (dwustu) złotych, zarządzając jej przekazanie na konto Kancelarii (...) we W., ul. (...), która wypłaty tej dokonała (k. 30).

Należało zasądzić od Skarbu Państwa (Prokuratora (...)we W.) na rzecz pokrzywdzonego K. N. 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem poniesionych kosztów ustanowienia oddalić wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa (Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu) na rzecz pokrzywdzonego K. N. kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu dotyczącym skargi za przewlekłość śledztwa. Choć przepisy ustawy nie zawierają rozstrzygnięć w zakresie zwrotu kosztów postępowania obejmujących zastępstwo procesowe w razie uwzględnienia skargi, to jednak podstawą do przyznania kosztów zastępstwa procesowego był przepis art. 8 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 75 z późniejszymi zmianami), nakazującym, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi, odpowiednie stosowanie przepisów o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

W tym wypadku, zgodnie z § 12 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 265) należało uznać za podstawę uznania wysokości należnego wynagrodzenia pełnomocnika stawkę minimalną za dokonanie określonej czynności procesowej w toku postępowania sądowego, a mianowicie 25% stawki minimalnej przewidzianej tak jak za obronę w sprawie, w której ta czynność ma być dokonana. Przepisy art. 11 ust. 1-5 cyt. rozporządzenia stosuje się odpowiednio do opłat za czynności w postępowaniu karnym i odpowiednio w postępowaniu w sprawach o wykroczenia pełnomocnika powoda cywilnego, pełnomocnika pokrzywdzonego, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego lub oskarżyciela prywatnego.

Ponieważ czynność dotycząca rozpoznania skargi na przewlekłość śledztwa jest czynnością sądową w postępowaniu przygotowawczym, należało przyznać właśnie 25% stawki minimalnej za śledztwo, która – zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia – wynosi 600 złotych. Daje to łącznie wysokość wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 150 złotych (25% x 600 złotych = 150 złotych).

Mając na uwadze powyższe argumenty, orzeczono jak w sentencji.

***SSA Andrzej Kot SSA Bogusław Tocicki SSA Piotr Kaczmarek***