

Sygn. akt II S 38/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2021 roku

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jarosław Mazurek

Sędziowie: SA Maciej Skórniak (spr.)

SA Janusz Godzwon

po rozpoznaniu skargi z 14 grudnia 2021 r.

wniesionej przez skazanego **D. R. s. Z.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. akt V Kow 955/21/wz i Sądu Okręgowego w Radomiu w sprawie III Kow 261/21/wz

z wniosku skazanego w przedmiocie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75)

p o s t a n o w i ł :

I. pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego Ł. R. na przewlekłość postępowania;

II. zwolnić Ł. R. od opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 14 grudnia 2021 r. do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wpłynęła skarga skazanego Ł. R. na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt V Kow 955/21/wz i Sądu Okręgowego w Radomiu w sprawie III Kow 261/21/wz z wniosku skazanego o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Autor skargi podniósł, że w grudniu 2020 r. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie, który przez rok nie został rozpoznany. Uznając, że w sprawie zachodzi przewlekłość postępowania, skarżący domagał się jej stwierdzenia oraz „zarządzenia odpowiedniego odszkodowania”.

Postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 sierpnia 2021 roku, w sprawie V kow 955/21/wz odmówiono skazanemu Ł. R. warunkowego przedterminowego zwolnienia. Po rozpoznaniu zażalenia skazanego oraz jego obrońcy z urzędu, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, postanowieniem z dnia 14 grudnia 2021 roku, w sprawie II AKzw 2915/21, orzekł o utrzymaniu w mocy tego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga

dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Jednak przepis art. 2 ust. 1b cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 665, 666, 768, 1452 i 2217), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Przepisów dotyczących skargi na przewlekłość postępowania nie stosuje się więc do spraw prowadzonych na podstawie kodeksu karnego wykonawczego, w tym także spraw o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z kary pozbawienia wolności.

Wskazać więc należy, że nie ma podstaw do wniesienia przez skazanego skargi na przewlekłość postępowania we wskazanej przez niego sprawie.

Z powyższych względów, mając na uwadze treść art. 430 § 1 k.p.k., należało pozostawić bez rozpoznania skargę skazanego.

Na podstawie art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75) zwolniono skazanego od obowiązku uiszczenia stałej opłaty.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

SSA Maciej Skórniak SSA Jarosław Mazurek SSA Janusz Godzwon