

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

przewodniczący: sędzia Cezariusz Baćkowski

sędziowie: sędzia del. Agnieszka Połyniak (spr)

sędzia Bogusław Tocicki

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **P. G.** s. W.

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. oraz art. 623 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2018.75 t.j.)

p o s t a n o w i ł

I. pozostawić skargę bez rozpoznania,

II. zwolnić skazanego P. G. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Przed sądem Okręgowym we Wrocławiu, V Wydział Penitencjarny, toczyła się sprawa z wniosku skazanego P. G. o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia ((...) K. (...)/wz). Postanowienie o odmowie udzielenia warunkowego zwolnienia zostało wydane w dniu 3 października 2019 r., a w dniu 25 listopada 2019 r., tut. Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy powyższe postanowienie (II AKzw 2498/19). W toku tego postępowania, skazany złożył do Sądu Okręgowego we Wrocławiu pismo zatytułowane „skarga na opieszałość”, które potraktowano jako skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Skazany wskazał, że Sąd penitencjarny „nie podejmuje wymaganych działań”, nie precyzując dokładnie żądań. Wniósł „o interwencję”.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje.

Skarga jest niedopuszczalna i nie podlega rozpoznaniu. Zgodnie z art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wymieniony środek nie przysługuje w postępowaniu wykonawczym. Brak zatem prawnych podstaw do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania w sprawie dotyczącej udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W związku z tym, że w sprawach skargi na przewlekłość dotyczącej postępowania karnego stosuje się odpowiednio przepisy procedury karnej, przeto środek, który jest niedopuszczalny powinien spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 k.p.k.), a jeżeli – jak w niniejszej sprawie – został przyjęty, sąd pozostawia go bez rozpoznania (art. 430 § 1 k.p.k.).

Ponieważ skarga nie może zostać merytorycznie rozpoznana jako niedopuszczalna z mocy ustawy, skazanego należało zwolnić od obowiązku uiszczenia opłaty, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie (art. 623 k.p.kp w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze; por. post. SN z dnia 9.10.2013 r., (...) 8/13).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Agnieszka Połyniak Cezariusz Baćkowski Bogusław Tocicki