

Sygn. akt II S 19/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2012r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA Zdzisław Pachowicz (spr.)

SSA Marcin Cieślukowski

SSA Tadeusz Kielbowicz

po rozpoznaniu w sprawie skazanego **P. F.**

w przedmiocie uznania się niewłaściwym i przekazania sprawy sądowi właściwemu

na podstawie art. 35 § 1 kpk w zw. z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późn. zm.)

p o s t a n a w i a

uznać się niewłaściwym i sprawę przekazać sądowi właściwemu – Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

W dniu 9 maja 2012r. skazany P. F. wniósł skargę na przewlekłość postępowania dotyczącego rozpoznania skargi na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego Nr 1 we W. w przedmiocie odmowy udzielenie zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uznał się niewłaściwym rzeczowo i sprawę przekazał sądowi właściwemu – Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu. Powołując się na art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późn. zm.) Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że „sąd przełożony nad sądem, przed który sprawa się toczy” rozumieć należy jako sąd przełożony nad sądem, z którego postępowaniem związane są zarzuty skargi. Wskazał zatem, że nie jest sądem nadrzędnym nad V Wydziałem Penitencjarnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, gdyż jest nim sąd apelacyjny.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 35 § 1 kpk sąd bada z urzędu swą właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Z art. 4 ust 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późn. zm.) wynika, że sądem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej przewlekłości postępowania egzekucyjnego lub innego postępowania dotyczącego wykonania orzeczenia sądowego jest sąd okręgowy, w którego okręgu prowadzona jest egzekucja lub wykonywane są inne czynności, a gdy egzekucja lub inne postępowanie dotyczące wykonania orzeczenia sądowego prowadzone jest w dwu lub więcej okręgach - sąd, w okręgu którego dokonano pierwszej czynności. Przepis powyższy kompleksowo rozstrzyga problematykę sądu właściwego do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania wykonawczego, a zatem ogólna zasada wskazana w art. 4 ust.

1 niniejszej ustawy w sprawach tejże kategorii nie znajdzie zastosowania. Właściwym do rozpoznania sprawy w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania o warunkowe przedterminowe zwolnienie będzie zatem sąd okręgowy, nie zaś sąd apelacyjny.

W doktrynie za takim stanowiskiem opowiada się J. Skorupka („Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania skargi bez nieuzasadnionej zwłoki. Komentarz”, s. 158 i n.). Autor ten trafnie uważa, że przepis art. 4 ust. 4 cytowanej ustawy kompleksowo rozstrzyga bowiem problematykę sądu właściwego do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania wykonawczego. W ocenie Sądu Apelacyjnego odmienne stanowisko zawarte w opracowaniu trzech autorów P. G., S. S., P. W. „Skarga na przewlekłość postępowania sądowego. Komentarz”, str. 52, nie jest przekonujące. Wykładnia przepisu art. 4 ust. 4 sprowadzająca się do twierdzenia, że przepis ten nie dotyczy wykonania orzeczenia sądu karnego, jest interpretacją *contra legem*. Nie ma żadnego powodu, aby różnicować postępowanie wykonawcze karne od postępowania wykonawczego cywilnego. Cytowany powyżej J. Skorupka trafnie zauważył, że odstępstwem od ogólnej reguły właściwości sądu orzekającego w postępowaniu egzekucyjnym (art. 758 kpc) jest postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu zapadłemu w sądzie okręgowym jako sądzie pierwszej instancji. Jak widać z powyższego przykładu zarówno w postępowaniu cywilnym jak i w postępowaniu karnym sądem właściwym do wykonania orzeczenia jest sąd okręgowy. W konsekwencji, wyjątek od reguły zawartej w art. 4 ust. 1 ustawy określony w tymże artykule w ust. 4, odnosi się także do postępowania karnego. Sądem właściwym do rozpoznania skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki co do orzeczeń wydanych w postępowaniu wykonawczym jest zgodnie z treścią art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r., Nr 179, poz.1843 z późn. zm.) sąd okręgowy, co stanowi odstępstwo od ogólnej reguły określonej w art. 4 ust. 1 wyżej powołanej ustawy.

Przyjmując, że właściwość miejscowa sądu rozpoznającego skargę na przewlekłość postępowania determinowana jest siedzibą sądu, w którego okręgu wykonywane są czynności, przedmiotowa sprawa podlega przekazaniu Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny postanowił jak na wstępie.