

Sygnatura akt II AKa 357/23

# WYROK

**0.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 listopada 2023 r.

**2 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Andrzej Kot

Sędziowie: SA Agata Regulska (spr.)

SO del do SA Łukasz Franckiewicz

Protokolant: Anna Konieczna

**3 przy udziale Waldemara Kawalca prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**4 po rozpoznaniu 16 listopada 2023 r. sprawy**

**5 A. K.**

oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. i art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z

art. 11 § 2 k.k., art. 13 § 1 k.k. i art. 148 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art.

11 § 2 k.k., art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

**6 Ł. K. (1)**

**7 oskarżonego z art. 13 § 1 k.k. i art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 13 § 1 k.k. i art. 148 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**8 na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych**

**9 od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy**

**10 z 30 maja 2023 r. sygn. akt III K 32/20**

I. **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że podstawą prawną wszelkich rozstrzygnięć czyni przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynów przez oskarżonych i ich kwalifikację prawną uzupełnia o przepis z art. 4 § 1 k.k.;**

II. **w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

III. **zasądza od oskarżonych na rzecz oskarżycieli posiłkowych P. W. i M. W. po 1200 złotych tytułem udziału ich pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym;**

IV. **zwalnia oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

<i>(sporządzone w części z uwagi na treść art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 2 k.p.k. i art. 423 §1a k.p.k.)</i>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 357/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy, III Wydział Karny, z 30 maja 2023 roku, wydany w sprawie o sygn. akt III K 32/20 w sprawie oskarżonych Ł. K. (1) i A. K.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo			

prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych	

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		Ł. K. (1)	Prognoza kryminalna co do oskarżonego, jego zachowanie w jednostce penitencjarnej w trakcie tymczasowego aresztowania.	Opinia o oskarżonym	k.1372-1374
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2		A. K.	Prognoza kryminalna co do oskarżonego, jego zachowanie w jednostce penitencjarnej w trakcie tymczasowego aresztowania.	Opinia o oskarżonym	k.1369-1371
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
3		Ł. K. (1)	Uprzednia karalność oskarżonego	Karta karna	1364-1367
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

4		A. K.	Dotychczasowa niekaralność oskarżonego	Karta karna	1363
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
---	---	---	---	---	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1	Opinia o oskarżonym Ł. K. (1)	Dowód został dopuszczony z urzędu przez Sąd Odwoławczy. Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot. Nie ma powodu by wątpić w jego prawdziwość.			

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2	Opinia o oskarżonym A. K.	Dowód został dopuszczony z urzędu przez Sąd Odwoławczy. Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot. Nie ma powodu by wątpić w jego prawdziwość.	
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
3	Karta karna dot. Ł. K. (1)	Dowód został dopuszczony z urzędu przez Sąd Odwoławczy. Dokument został sporządzony przez uprawniony podmiot. Nie ma powodu by wątpić w jego prawdziwość.	
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
4	Karta karna dot. A. K.	Dowód został dopuszczony z urzędu przez Sąd Odwoławczy. Dokument został	



		sporządzony przez uprawniony podmiot. Nie ma powodu by wątpić w jego prawdziwość.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
_____	_____	_____	_____
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	I. Obrońca oskarżonych zarzuciła obrazę przepisów postępowania	# zasadny # częściowo zasadny	

mającą istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, a to jest treści:

# niezasadny

- art. 5 § 2 k.p.k., polegająca na uznaniu oskarżonych A. K. i Ł. K. (1) za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt I części dyspozytywnej wyroku, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości, co do rzetelności dokonanej identyfikacji sprawców przez pokrzywdzonego P. W., a które to wątpliwości nie zostały usunięte zarówno w trakcie postępowania sądowego, jak i postępowania przygotowawczego, a zatem powinny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonych i w konsekwencji wykluczają przypisanie A. K. i Ł. K. (1) popełnienia przestępstwa, za które zostali skazani przez

Sąd Okręgowy w  
Legnicy;

- art. 170 § 1 pkt  
3 i pkt 5 k.p.k.  
– polegająca  
na błędnym  
oddaleniu  
wniosku  
dowodowego  
obrońcy  
oskarżonych o  
dopuszczenie  
dowodu z opinii  
antropologicznej  
Instytutu  
Ekspertyz  
Sądowych im.  
Prof. J. S. (1)  
w K., wobec  
stwierdzenia, że  
dowód ten jest  
nieprzydatny do  
identyfikacji  
sprawców  
pobicia  
pokrzywdzonych  
P. W. i M. W.  
oraz, iż wniosek  
ten zmierza  
do przedłużenia  
postępowania,  
podczas gdy  
z uzupełniającej  
opinii biegłej  
A. C., złożonej  
ustnie na  
rozprawie przed  
Sądem  
Okręgowym w  
Legnicy w dniu  
13 grudnia 2022  
r. wynika, że  
w/w Instytut  
dysponuje  
oprogramowaniem,  
pozwalającym  
na identyfikację  
osoby na  
podstawie

sposobu poruszania się, tak więc uzyskanie stosownej opinii pozwoliłoby na wykluczenie lub potwierdzenie udziału oskarżonych w przedmiotowym zdarzeniu, a zatem jest to dowód przydatny do stwierdzenia lub wykluczenia sprawstwa oskarżonych, nadto zaś wniosek o przeprowadzenie takiego dowodu został złożony przez obrońcę oskarżonych w określonym przez Sąd 14 dniowym terminie od daty uzyskania opinii uzupełniającej, zaś rozpoznany przez Sąd I instancji został dopiero po upływie 5 miesięcy, trudno zatem uznać, aby jego złożenie zmierzało do przewlekłości postępowania – w konsekwencji których to naruszeń nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności

	niniejszej sprawy.		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut obrońcy oskarżonych, obrazy przepisów postępowania, nie jest trafny.</p> <p>Sąd Okręgowy oddalając wniosek dowodowy obrońcy oskarżonych o dopuszczenie dowodu z opinii antropologicznej Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. J. S. (2) w K. nie dopuścił się obrazy art. 170 §1 pkt 3 i 5 k.p.k. Istotnie, słuchana 13 grudnia 2022 roku, w postępowaniu sądowym biegła antropolog, A. C. wyraziła przypuszczenie, że być może Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. J. S. (2) w K. dysponuje</p>			

specjalnym,  
lepszym  
oprogramowaniem  
pozwalającym  
na identyfikację  
osób na  
podstawie  
wyglądu i  
sposobu  
poruszania się.  
Równocześnie  
jednak  
stwierdziła, że  
według niej nie  
ma możliwości  
identyfikacji  
sprawców  
widniejących na  
nagraniu  
monitoringu.  
Znajdowali się  
oni w  
specyficznej  
sytuacji, bijąc  
inne osoby i  
nie ma materiału  
porównawczego  
koniecznego dla  
przeprowadzenia  
eksperymentu.  
Wymagałoby to  
odtworzenia  
tych samych  
warunków, co  
przy braku  
takiego  
materiału jest  
niemożliwe. Sąd  
Okręgowy  
prawidłowo  
zatem powołał  
się na przepis  
art. 170 §1 pkt 3  
k.p.k. oddalając  
wniosek  
dowodowy,  
uznając, że  
dowodu nie da  
się  
przeprowadzić z

uwagi na brak materiału porównawczego w postaci zapisu obrazującego sylwetki i sposób poruszania się oskarżonych przed zdarzeniem. Tym bardziej, co ustalił Sąd Apelacyjny w trakcie postępowania odwoławczego, kontaktując się telefonicznie z Instytutem Ekspertyz Sądowych im. Prof. J. S. (2) w K., że biegli z zakresu antropologii, wykonujący tam opinie, nie dysponują żadnym specjalnym oprogramowaniem służącym identyfikacji osób i sposobu ich poruszania się, ale korzystają z powszechnie używanych programów komputerowych (k. 1375). Nie posiadają zatem żadnych innych środków technicznych, niż te z których korzystała biegła A. C., pozwalających

na identyfikację  
osób  
widniejących na  
nagraniach z  
monitoringu.

Niezasadny jest  
również zarzut  
obrazy art.170  
§1 pkt 5  
k.p.k. Wniosek  
obrońcy o  
dopuszczenie  
dowodu z opinii  
biegłych  
sądowych z  
zakresu  
antropologii z  
Instytutu  
Ekspertyz  
Sądowych im.  
Prof. J. S. (2) w  
K. został złożony  
na piśmie, 5  
stycznia 2023r.  
( data  
sporządzenia  
3.01.2023r.), w  
terminie  
zakreślonym  
stronom przez  
Sąd Orzekający.  
Uznając, że  
dowód  
wnioskowany  
przez obrońcę w  
sposób  
oczywisty  
zmierza do  
przedłużenia  
postępowania,  
Sąd nie ocenił  
czasu jego  
złożenia, ale  
celowość jego  
przeprowadzenia.  
Wcześniej  
przecież  
dopuszczył dowód  
z opinii



antropologicznej,  
choć jej  
wykonawcą nie  
był Instytutu  
Ekspertyz  
Sądowych im.  
Prof. J. S.  
(2) w K., ale  
biegła z zakresu  
antropologii z  
listy Sądu  
Okręgowego w  
Legnicy, A. C..  
W żaden sposób  
nie można zatem  
mówić o 5  
miesięcznej  
opieszłości  
Sądu w  
rozpoznaniu  
tego wniosku  
dowodowego, co  
sugeruje  
obrońca w  
środku  
odwoławczym.

Sąd I instancji  
nie obrazil także  
przepisu z art. 5  
§ 2 k.p.k. Reguła  
wyrażona w art.  
5 § 2 k.p.k.  
ma zastosowanie  
jedynie wtedy,  
gdy wyczerpane  
zostały wszystkie  
możliwości w  
procesie, a mimo  
to nadal istnieją  
wątpliwości,  
których nie  
można usunąć  
ani w świetle  
zebranych  
dowodów, ani w  
światle  
logicznego  
rozumowania  
(vide: wyrok

Sądu  
Najwyższego z  
dnia 28  
listopada 1996  
r., sygn. akt  
V KKN 215/96,  
Prok. i Pr.  
1997/5/4).  
Zasada in dubio  
pro reo nakazuje  
zatem  
rozstrzygnąć nie  
dające się  
usunąć  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonych.  
Oznacza to, że  
udowodnienie  
winy  
oskarżonemu  
musi być:  
całkowite,  
pewne i wolne  
od wątpliwości  
(vide: wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Łodzi z dnia 24  
września 2013  
r., sygn. II  
AKa 152/13, LEX  
nr 1372310). W  
przedmiotowej  
sprawie Sąd  
Okręgowy  
dokonał  
kompleksowej i  
wnikliwej oceny  
dowodów, w  
sposób zgodny  
z treścią art. 7  
k.p.k. i poczynił  
ustalenia  
faktyczne, które  
doprowadziły do  
uznania  
oskarżonych  
winnymi; Ł. K.  
(1) - wypełnienia

znamion  
przestępstwa z  
art. 159 k.k. w  
zw. z art.158 § 2  
k.k. w zw. z art.  
156 § 1 pkt 2 k.k.  
i art. 157 § 1 k.k.  
w zw. z art. 11 §  
2 k.k. zaś A. K. –  
art. 158 § 2 k.k.  
Rozumowaniu  
organu  
orzekającego nie  
sposób nic  
zarzucić. Analiza  
dowodów  
przeprowadzonych  
w sprawie  
przekonuje, że  
nie była to ocena  
wybiórcza. W  
toku  
postępowania  
zostały także  
wyjaśnione  
wszystkie istotne  
dla sprawy  
okoliczności.  
Sąd I instancji  
w jasny i  
przekonujący  
sposób  
przedstawił tok  
swojego  
rozumowania.  
Każdy z  
ujawnionych w  
toku przewodu  
sądowego  
dowodów  
poddany został  
ocenie, która  
uwzględnia  
wskazania  
doświadczenia  
życiowego i  
reguły  
logicznego  
rozumowania.  
Potwierdza to

analiza akt  
sprawy i  
uzasadnienie  
wyroku. Nie  
można zasadnie  
mówić o tym, by  
istniały  
uzasadnione  
wątpliwości, co  
do rzetelności  
identyfikacji  
sprawców  
dokonanej przez  
pokrzywdzonego  
P. W. i które  
to wątpliwości,  
zdaniem  
skarżącej  
obrońcy, nie  
zostały usunięte.  
Sprzeciwia się  
bowiem temu  
analiza akt  
sprawy i  
materiału  
dowodowego.  
Na podstawie  
całości kształtu  
dowodów  
zgromadzonych  
w sprawie  
wywodzić należy  
sprawstwo  
oskarżonych w  
kształcie  
przyjętym przez  
Sąd Okręgowy, a  
nie w zakresie  
zarzucanych im  
czynów, tak jak  
to kwalifikuje  
oskarżyciel  
publiczny.

Wskazać należy,  
że oskarżeni  
i ich obrońca  
nie kwestionują  
ustalonego przez  
Sąd przebiegu

przedmiotowego zdarzenia z 29 października 2019 roku, w trakcie którego doszło do pobicia pokrzywdzonych P. W. i M. W.. Nie kwestionują także charakteru i rodzaju obrażeń ciała jakich doznali pokrzywdzeni, uznając, w tym zakresie, ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego za prawidłowe. Uznają jednak za błędną ocenę zeznań świadka P. W. w zakresie wskazania sprawców pobicia jego i jego brata, M. W.. Już sam ten fakt przeczy postawionemu przez obrońcę zarzutowi, obrazy art. 5 § 2 k.p.k. Sąd bowiem dysponował dowodem potwierdzającym sprawstwo oskarżonych ,a problemem miałyby być jego ocena.

W powyższych okolicznościach danie wiary zeznaniom P.

W., należyce uargumentowane, nie jest złamaniem zasady obiektywizmu, lecz stanowi realizację zasady swobodnej oceny dowodów.

Nie może być zatem mowy o naruszeniu art. 5 § 2 k.p.k. Z możliwością zastosowania tego przepisu, mamy do czynienia, gdy wątpliwości powzięte przez organ procesowy co do sposobu rozstrzygnięcia określonej kwestii faktycznej lub prawnej nie dadzą się usunąć, pomimo podjęcia wszelkich dostępnych działań zmierzających do dokonania jednoznacznych ustaleń faktycznych, względnie jedynie trafnej wykładni przepisów prawa. Zarzut naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. może być uznany za skuteczny tylko wówczas,

gdy zostanie wykazane, że orzekający sąd rzeczywiście powziął niedające się usunąć wątpliwości, jednak nie rozstrzygnął ich na korzyść oskarżonego.

Dla zasadności tego zarzutu nie wystarczy zaprezentowanie przez stronę własnych wątpliwości co do zgromadzonego materiału dowodowego i wymowy poszczególnych dowodów. Jeżeli poczynione ustalenia faktyczne uzależnione są od obdarzenia wiarą tej, czy innej grupy dowodów, nie wchodzi w rachubę naruszenie reguły in dubio pro reo (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 186/21, LEX numer 3308408).

Obrońca oskarżonych nie

wykazała w  
wywiedzionym  
środku  
odwoławczym,  
by Sąd I  
instancji powziął  
niedające się  
usunąć  
wątpliwości, bo  
trudno za takie  
przyjąć  
poświęcenie  
ocenie zeznań  
świadka P. W.  
znaczącego  
fragmentu  
rozważań w  
sporządzonym  
uzasadnieniu  
wyroku. Nie  
świadczy to, jak  
podaje obrońca  
w apelacji o  
dostrzeżonej  
przez Sąd  
Orzekający  
ułomności  
dowodowej w  
zakresie  
sprawstwa  
oskarżonych, ale  
o wadze  
dowodu, który  
Sąd

ocenił zgodnie  
z regułami i  
standardami  
przewidzianymi  
w art. 7 k.p.k.

Skoro zatem Sąd  
Okręgowy nie  
powziął żadnych  
wątpliwości co  
do identyfikacji  
sprawców  
pobicia P. i M.  
W., to zarzut  
skarżącego jest



beprzedmiotowy.  
Jak wskazuje się  
w orzecznictwie,  
zarzut obrazy  
art. 5 § 2 k.p.k. co  
do zasady może  
być skutecznie  
podnoszony  
dopiero w  
sytuacji, gdy po  
przeprowadzonym  
prawidłowo  
postępowaniu  
dowodowym i  
odpowiadającej  
standardom  
wynikającym z  
art. 7 k.p.k.  
ocenie materiału  
dowodowego,  
nadal istnieją  
niedające się  
usunąć  
wątpliwości,  
które sąd  
rozstrzyga  
niezgodnie z  
kierunkiem  
określonym w  
tym przepisie.

Natomiast w  
stosunku do  
świadka P. W.  
Sąd Okręgowy  
uczynił zadość  
regulacji  
określonej w  
art. 7 k.p.k.  
Przekonanie  
Sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i jej  
braku w  
przypadku  
innych,  
pozostaje pod  
ochroną  
przepisu art.

7 k.p.k., jeżeli zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całości okoliczności sprawy, rozważeniem okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, pozostaje zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku. Taka ocena sprawia, iż w konsekwencji brak jest podstaw do kwestionowania dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych i końcowego rozstrzygnięcia Sądu. Wbrew twierdzeniom apelującego ocena wartości zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym zeznań P. W., została dokonana przez Sąd meriti

wszehstronnie,  
zgodnie z  
zasadami logiki  
oraz  
doświadczeniem  
życiowym i jako  
taka, korzysta  
z ochrony art.  
7 k.p.k. Warto  
też podkreślić, iż  
Sąd I instancji  
ustosunkował  
się do każdego  
istotnego,  
przeprowadzonego  
w sprawie  
dowodu i w  
sposób  
przekonujący  
podał w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku  
przyczyny  
dlaczego  
określonymu  
dowodowi dał  
wiarę, innemu  
zaś takowego  
przymiotu  
odmówił.

P. W. od  
początku do  
końca  
postępowania,  
wbrew temu co  
twierdzi obrońca  
w apelacji, będąc  
przesłuchiwany  
jako świadek,  
konsekwentnie  
wskazywał na  
sprawców  
pobicia, mówiąc,  
że dokonali go  
Ł. K. (2) i  
A. K., określając  
dokładnie role  
jakie pełnili w

przedmiotowym zdarzeniu.

Nieprawdą jest, że P. W. był po raz pierwszy przesłuchany 3 listopada 2019 roku i stwierdził, że pobicia jego i brata dokonało dwóch nieznanych sprawców.

Zeznania tego dnia i tej treści złożył M. W., brat P. W., który wcześniej, przed feralnym zdarzeniem nie

znał oskarżonych. P. W. po raz pierwszy przesłuchany był 7 listopada 2019 roku i od razu wskazał na oskarżonych, choć odnośnie do A. K. nie znał jego nazwiska, ale przedstawiony przez świadka opis pozwolił jednoznacznie go zidentyfikować.

Natomiast fakt, że P. W. w czasie rozpytania przez funkcjonariusza policji w szpitalu, bezpośrednio po zdarzeniu, w stanie silnych emocji, myśląc, że jego brat

stracił życie,  
oświadczył, że  
nie chce  
rozmawiać z  
policją, w  
żadnym razie nie  
może świadczyć  
o braku  
konsekwencji w  
składanych  
przez niego  
zeznaniach. Na  
niekorzyść  
świadka nie  
może być  
również  
poczytany fakt,  
że po wskazaniu  
jedynie imienia  
drugiego ze  
sprawców,  
organy ścigania  
typowały jako  
sprawcę K. K.  
(1). Tym  
bardziej, że P. W.  
opisał jaką rolę  
we  
wcześniejszych  
zdarzeniach,  
które  
doprowadziły do  
pobicia  
pokrzywdzonych,  
pełnił K. K.  
(1). Świadek  
dokładnie  
przedstawił jak  
wyglądały  
dwukrotne  
spotkania z  
oskarżonymi. W  
czasie tych  
spotkań także  
dochodziło do  
zachowań  
agresywnych i  
przemocy  
słownej,  
uderzania i

kopania, choć o znacznie mniejszym natężeniu.

Zatem twierdzenia świadka, że mimo, iż nie widział twarzy napastników, rozpoznaje oskarżonych po sposobie poruszania się, a Ł. K. (1) nadto po wypowiedzianych słowach, są jak najbardziej prawdopodobne, zwłaszcza, że towarzyszyły im zbliżone od strony emocjonalnej okoliczności.

Tym bardziej, że zeznania P. W. zostały poddane ocenie psychologicznej przez biegłą psycholog, która stwierdziła, że jego zeznania są szczerze i spontaniczne pod względem psychologicznym.

Niewątpliwie, co dostrzegł Sąd Okręgowy, dla oceny wiarygodności zeznań P. W., niebagatelne znaczenie miał fakt, że niemal natychmiast po

dokonanym przestępstwie przekazywał on innym swoją wiedzę o jego sprawcach, nie mając co do tego żadnych wątpliwości.

Bezpośrednio po pobiciu, 29 października 2019 roku, P. W. zadzwonił do D. G., mając pretensje do jej partnera – G. R. i wiążąc go z tym co przydarzyło się jemu i bratu. P. W. od razu wskazywał na Ł. K. (1) i A. K. jako sprawców dokonanego przestępstwa.

Informację o tym kim byli napastnicy przekazał także swojej matce – B. W. i ojcu K. W.. Nie potrzebował żadnych przemyśleń ani analizy sytuacji, by dojść do takich wniosków ponieważ wiedział kto napadł na niego i brata i dotkliwie ich pobił powodując obrażenia ciała, bowiem rozpoznał sprawców.

Zeznania P. W. odzwierciedlał zapis monitoringu, a także opinie biegłych i obrażenia odniesione przez niego samego i brata – M. W.. Co do wcześniejszych zdarzeń, w których uczestniczyli oskarżeni i pokrzywdzony, ostatecznie, w czasie konfrontacji, potwierdził je G. R..

Brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, by dokonana ocena zeznań świadka P. W. miała charakter dowolny. Zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, przy czym apelująca nie wykazała jakich konkretnych



<p>uchybień w świetle wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania dopuścił się sąd w dokonanej ocenie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Obrońca oskarżonych wniosła o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonych.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.2.</p>	<p>II. Obrońca oskarżonych zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na treść tego orzeczenia, a polegający na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

instrumentalnym  
posługiwaniu się  
materiałem  
dowodowym,  
który z jednej  
strony zmierzał  
do uzasadnienia  
w całości  
wiarygodności  
zeznań  
pokrzywdzonego  
P. W., zaś z  
drugiej strony  
do  
zdyskredytowania  
wiarygodności  
wyjaśnień  
oskarżonych w  
ustaleniu  
przebiegu  
przedmiotowego  
zdarzenia,  
poprzez oparcie  
się podczas  
konstruowania  
stanu  
faktycznego  
niniejszej  
sprawy  
wyłącznie na  
jednym,  
bezpośrednim  
dowodzie –  
zeznaniach  
pokrzywdzonego  
P. W., z  
pominięciem  
dowodów  
wskazujących  
na:

- alibi  
oskarżonych na  
czas popełnienia  
przestępstwa (co  
potwierdzają  
zeznania L. K.  
(1), V. S.,  
D. G. oraz  
korespondencja

tego świadka z A.  
K. prowadzona  
przez  
komunikator M.  
tempore  
criminis);

- leworęczność  
Ł. K. (1), który  
to fakt wynika  
nie tylko z  
zeznań matki  
oskarżonego  
oraz  
dokumentacji z  
Poradni  
Pedagogicznej,  
ale przed  
wszystkim z  
zeznań  
wieloletniego  
trenera  
oskarżonego – Z.  
S.;

- nie posiadanie  
przez  
oskarżonych  
uprawnień do  
kierowania  
pojazdami oraz  
brak w ich  
dyspozycji  
pojazdu, którym  
poruszali się  
sprawcy pobicia  
P. W. i M. W.;

- incydentalny,  
krótki  
dwukrotny  
kontakt P. W.  
z oskarżonymi,  
który następnie  
w osobach  
zamaskowanych  
sprawców nie  
mógł  
kategorycznie  
rozpoznać

oskarżonych po sposobie poruszania się oraz sposobie wymowy – co wynika z prawidłowej oceny zeznań P. W.; tak więc prawidłowa analiza całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w szczególności zaś w postaci wyjaśnień oskarżonych, zeznań D. O., L. K. (2), V. S., Z. S., jak również zeznań P. W., ocenionych w sposób prawidłowy, wskazuje, iż przebieg prawidłowego zdarzenia – co do zasady prawidłowo ustalonego przez Sąd I instancji był o tyle odmienny, że nie brali w im udziału oskarżeni A. K. i Ł. K. (1), w konsekwencji czego winni zostać oni uniewinnieni od przypisanego im czynu zabronionego.

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzut stawiany przez obrońcę oskarżonych nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>W doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie może prowadzić się do samej polemiki z ustaleniami sądu wyrażonymi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku lecz powinien zmierzać do wykazania, jakich konkretnie uchybień, w zakresie logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd oceniając zebrany materiał dowodowy. Sama możliwość</p>	

przeciwstawienia  
ustaleniom sądu  
orzekającego  
odmiennego  
poglądu w  
kwestii ustaleń  
faktycznych,  
opartego na  
innej ocenie  
dowodów aniżeli  
tej, na której  
oparł się tenże  
sąd nie może  
prowadzić do  
wniosku, że  
rzeczywiście sąd  
ten dopuścił się  
przy wydaniu  
wyroku  
omawianego  
uchybień  
(vide: wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Lublinie z dnia  
27 lipca 2021 r.,  
sygn. akt II AKA  
109/21, LEX  
nr 3248909).  
Sąd I instancji  
przeprowadził w  
sposób  
prawidłowy  
postępowanie, a  
następnie ocenił  
poszczególne  
dowody, zgodnie  
z treścią art.  
7 k.p.k., mając  
na uwadze ich  
całokształt i  
wzajemne  
powiązania,  
poczynił także  
nie budzące  
wątpliwości  
ustalenia  
faktyczne.

Wbrew tezom zawartym w apelacji, Sąd Okręgowy poczynił ustalenia faktyczne w oparciu o całość materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie głównej, a wydane rozstrzygnięcie jest wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności. W żadnej mierze dokonanie przez Sąd oceny dowodów i oparcie się na określonych z nich, przy jednoczesnym odmówieniu wiary dowodom przeciwnym nie dyskwalifikuje poczynionych przez ten Sąd ustaleń faktycznych.

Wszystkie uwagi dotyczące oceny zeznań świadka P. W. zostały zawarte w punkcie 3.1 i nie ma potrzeby ich powtarzania.

Nieprawdą jest, że konstrukcja stanu faktycznego

opiera się wyłącznie na jednym dowodzie – zeznaniach pokrzywdzonego, a Sąd pominął dowody świadczące na korzyść oskarżonych. O tym, że zeznania P. W. potwierdzają dowody w postaci zeznań osób, którym bezpośrednio po pobiciu przekazał wiedzę kim są sprawcy przestępstwa, również była mowa w punkcie 3.1.

Nadto relacja świadka była zgodna z zapisem monitoringu, opiniami biegłych i obrażeniami odniesionymi przez obu pokrzywdzonych.

Alibi przedstawione przez Ł. K. (1) i A. K. zostało szczegółowo przeanalizowane. Sąd odniósł się do zeznań składanych przez matki oskarżonych: V. S. i L. K. (1),



a także D. O.,  
błędnie nazwaną  
w apelacji D.  
G.. Prowadził  
postępowanie  
dowodowe  
próbując  
zweryfikować  
deklarowaną  
leworęczność Ł.  
K. (1) słuchając  
na tę okoliczność  
nauczycieli,  
pedagogów,  
działaczy i  
trenerów  
mogących  
posiadać wiedzę  
w tym  
przedmiocie i  
każde ze  
złożonych  
zeznań ocenił.  
Przeanalizował  
także  
korespondencję  
prowadzoną  
pomiędzy  
oskarżonym A.  
K. a D. O., nie  
pomijając faktu,  
że  
korespondencja  
ta nie  
znajdowała się w  
telefonie  
oskarżonego  
zabezpieczonym  
na potrzeby  
niniejszego  
postępowania.

Sąd Okręgowy  
wyczerpująco  
uzasadnił w  
jakim zakresie i  
który dowodom  
dał wiarę i  
dlaczego nie dał  
wiary

pozostałym  
dowodom.

Nie dając wiary zeznaniom V. S. podkreślił, że wersja wydarzeń, którą zaprezentowała nie przystaje do pozostałych dowodów w sprawie. Nadto, rzekomo znając prawdziwych sprawców pobicia pokrzywdzonych, nie chciała ich ujawnić i dopiero na wyraźne indagacje Sądu podała nazwiska K. K. (1) i P. A. twierdząc, że rozpoznała ich na filmie z monitoringu. Gdyby istotnie tak było to dlaczego, nie ujawniła tego faktu wcześniej, mimo, że jej syn był tymczasowo aresztowany.

Oceniając zeznania matki drugiego oskarżonego, A. K. – L. K. (1), Sąd orzekający prawidłowo przyjął, że były one jedynie próbą uchronienia syna przed

odpowiedzialnością  
karną. Tym  
bardziej, że  
zanim nie  
została  
ujawniona  
korespondencja  
pomiędzy jej  
synem a D.  
O., w której  
sam oskarżony  
przyznał, iż  
wychodził z  
domu,  
twierdziła, że po  
jej powrocie z  
pracy syn był  
cały czas w  
domu, a dopiero  
słuchana przed  
Sądem dodała,  
że później  
wyszedł.

Nie można  
również zarzucić  
Sądowi  
Okręgowemu, by  
wbrew regułom  
art. 7 k.p.k.  
dokonał oceny  
zeznań D. O.  
i zapisu z  
prowadzonej  
między nią i  
A. K.  
korespondencji.  
Pobicie  
pokrzywdzonych,  
choć bardzo  
brutalne i  
brzemienne w  
skutkach, trwało  
na tyle krótko, że  
zarówno przed,  
jak i po nim  
oskarżony mógł  
korespondować

ze swoją  
dziewczyną.

Bardzo  
wnikliwie Sąd  
z badał kwestię  
leworęczności Ł.  
K. (1). O  
ile nauczyciele  
czy pedagodzy  
z przychodni  
psychologicznej  
nie potrafili  
określić czy  
oskarżony jest  
osobą  
leworęczną, to  
już zeznania  
byłego trenera,  
u którego ten  
trenował boks,  
pozwoliły  
poczynić  
ustalenia  
przyjęte przez  
Sąd. Z. S., choć  
potwierdził, że  
początkowo Ł.  
K. (1) był  
mańkutom, to na  
skutek procesu  
treningu, stał się  
osobą  
oburęczną. Fakt  
ten znalazł  
również  
odzwierciedlenie  
w zapisach  
treningu  
bokserskiego  
oskarżonego i  
jego walki.

Obrońca stara  
się  
argumentować,  
że skoro  
oskarżeni nie  
posiadali  
uprawnień do

kierowania  
pojazdami, to  
nie mogli  
poruszać się  
samochodem,  
którym  
przyjechali  
sprawcy na  
miejsce  
zdarzenia.

Argumentacja  
taka nie  
wytrzymuje  
konfrontacji z  
doświadczeniem  
życiowym, w  
światle którego  
powszechną  
wiedzą jest, że  
wielu młodych  
ludzi, a  
zwłaszcza  
mężczyzn,  
kieruje  
pojazdami nie  
posiadając do  
tego formalnych  
uprawnień, a  
mimo tego  
prowadzi  
samochody.

Dokonując  
oceny  
powyższych  
dowodów,  
kwestionowanych  
przez obrońcę  
oskarżonych, nie  
sposób przyjąć,  
by Sąd I  
instancji uchybił  
logicznemu  
rozumowaniu  
czy  
doświadczeniu  
życiowemu.  
Samo  
przeciwstawienie  
przez skarżącą

<p>obrońcę, odmiennego poglądu w kwestii ustaleń faktycznych od tych, które poczynił Sąd orzekający, opartej na innej ocenie dowodów aniżeli tej, na której oparł się tenże sąd nie może prowadzić do wniosku, że rzeczywiście sąd ten dopuścił się przy wydaniu wyroku omawianego uchybienia. Tym samym ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego należy uznać za w pełni prawidłowe.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>W odniesieniu do powyższego zarzutu, obrońca oskarżonych wniosła o zmianę wyroku i uniewinnienie Ł. K. (1) oraz A. K..</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Wobec nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.			
Lp.	Zarzut		
3.3.	<p>III. Obrońca oskarżonego A. K. zaskarżonemu orzeczeniu w zakresie czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku zarzuciła rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu A. K. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca (...). o przeciwdziałaniu narkomanii, a polegając na posiadaniu przez tego oskarżonego 25,40 gr marihuany, a zatem niewielkich ilości środka odurzającego na własny użytek, co w kontekście uprzedniej niekaralności oskarżonego oraz przyznaniu się do</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>popelnienia tego czynu zabronionego jawi się karą nieadekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz rażąco surową w aspekcie dyrektyw wymiaru kary.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut skarżącej jest niezasadny.</p> <p>Kara wymierzona oskarżonemu za posiadanie środka odurzającego 25,40 grama marihuany jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i stopnia zawinienia. Nie można mówić o tym, że jest ona rażąco surowa. Wprost przeciwnie jest ona bowiem wyważona i adekwatna.</p> <p>Wskazać przy</p>			



tym należy, że zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, to nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 1985 r., sygn. akt V RN 178/85, OSNKW 1985/7-8/60).

Zważyć należy, że choć oskarżony posiadał marihuanę na własny użytek to jego ilość była dość znaczna i wystarczyłaby na kilkadziesiąt porcji. Zwraca uwagę również, że choć A. K. przyznał się

do popełnienia tego czynu, to w kontekście faktu znalezienia marihuany w czasie przeszukania jego pokoju, wartość takiej deklaracji ma inne znaczenie, niż gdyby ujawnił ten fakt zanim policjanci znaleźli narkotyk. To natomiast, że oskarżony jest osobą dotychczas nie karaną, nie jest przesłanką samą w sobie obligującą Sąd do orzeczenia kary łagodniejszej. Nie jest to bowiem jedyna przesłanka orzeczenia kary za popełniony czyn. Jest normą społeczną i winno być traktowane jako coś normalnego, a nie wyjątkowego. Zważyć również należy, że kara nie jest wygórowana i mieści się w granicach ustawowego zagrożenia.

Rażąca niewspółmierność

kary jest uchybieniem w zakresie konsekwencji prawnych czynu, a zatem realnie można o niej mówić wówczas, gdy suma zastosowanych kar i środków karnych, wymierzonych za popełnione przestępstwo, nie odzwierciedla należycie stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie zapewnia spełnienia celów kary. Ponadto, orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne, gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu, jak i osobowości sprawcy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2009 r., sygn. akt WA 19/09, OSNwSK 2009/1/1255).

Wymierzenie kary nie jest jedynie

elementem  
represji, a winna  
w nim znaleźć  
odzwierciedlenie  
wypadkowa  
wszystkich  
okoliczności tak  
obciążających,  
jak i  
łagodzących, w  
zgodzie z  
dyrektywami  
wymiaru kary  
określonymi w  
art. 53 k.k.  
Mając powyższe  
na uwadze za  
właściwą Sąd II  
instancji uznał  
karę  
wymierzoną A.  
K. przez Sąd I  
instancji.  
Ukształtowana  
wobec  
oskarżonego  
represja karna  
stwarza realne  
możliwości na  
osiągnięcie  
korzystnych  
efektów  
poprawczych w  
stosunku do  
niego i nie nosi  
cech nadmiernej  
dolegliwości.  
Wymierzona  
oskarżonemu  
kary stanowi  
wystarczającą, a  
zarazem  
adekwatną do  
stopnia jego  
zawinienia oraz  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
czynu represję

<p>karną za popełnione przestępstwo i z tych powodów cele kary zarówno zapobiegawcze, jak i wychowawcze zostaną zrealizowane. Poza tym kara ta w określonym wymiarze będzie oddziaływać właściwie na społeczeństwo, osiągając w ten sposób cele prewencji ogólnej, poprzez odstraszenie innych od popełniania tego typu przestępstw.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Obrońca wniosła o zmianę orzeczenia Sądu Okręgowego w Legnicy III Wydział Kamy w zakresie kary wymierzonej oskarżonemu A. K. i orzeczenie w stosunku do oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec nieuwzględnienia zarzutu wniosek uznać należało za bezzasadny.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>_____</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	

<p><b>0.1 Wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie o sygnaturze III K 32/20, odnośnie do oskarżonych Ł. K. (1) i A. K., co do sprawstwa i winny w kształcie przyjętym przez Sąd I instancji</b></p>	
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Utrzymano w mocy wyrok Sądu I instancji w zakresie sprawstwa i winy oskarżonych odnośnie do przypisanych im przestępstw: Ł. K. (1) - wypełnienia znamion przestępstwa z art. 159 k.k. w zw. z art.158 § 2 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zaś A. K. – art. 158 § 2 k.k. W świetle materiału dowodowego zgromadzonego</p>	

<p>w aktach sprawy wina oskarżonych nie może budzić żadnych wątpliwości.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>I. zmieniono zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę prawną wszelkich rozstrzygnięć uczyniono przepisy obowiązujące w czasie popełnienia czynów przez oskarżonych i ich kwalifikację prawną uzupełniono o art. 4 § 1 k.k., ponieważ były one względniejsze dla oskarżonych, niż te obowiązujące w chwili orzekania,</p> <p>II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok</p>		



utrzymano w mocy.	
Zwiężle powodach zmiany	
<p>Zmiana nastąpiła z przyczyn zmiany przepisów karnych, których naruszenie przypisano oskarżonym. Obecnie obowiązujące przepisy są bardziej restrykcyjne, niż te obowiązujące w chwili, gdy oskarżeni dopuścili się przypisanych im czynów. Nadto na niekorzyść zmieniły się dyrektywy wymiaru.</p> <p>W pozostałym zakresie wyrok Sądu Okręgowego należało utrzymać w mocy.</p>	
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i</b>	

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		

<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Zasądzono od oskarżonych na rzecz oskarżycieli posiłkowych: P. W. i M. W. po 1200 zł tytułem udziału ich pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym.	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Zwalniając oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za	

	postępowanie odwoławcze oparto się na przepisie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz.223 z późn. zm.).
<b>7. PODPIS</b>	
<b>SSA Agata Regulska SSA Andrzej Kot SSO del. Łukasz Franckiewicz</b>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego Ł. K. (1)
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego A. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana