

Sygnatura akt II AKa 26/23

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 kwietnia 2023 r.

**5 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Jerzy Skorupka

Sędziowie: SA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

SA Maciej Skórniak

Protokolant: Magdalena Szymczak

**6 przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Andrzeja Roli (del.)**

**7 po rozpoznaniu 19 kwietnia 2023 r.**

**8 sprawy z wniosku M. K.**

**9 o odszkodowanie i zadośćuczynienie**

**10 na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę**

**11 od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**12 z dnia 21 listopada 2022 r. sygn. akt III Ko 399/22**

**I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. 240 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**III. wydatkami sądowymi związanymi z postępowaniem odwoławczym obciąża Skarb Państwa.**

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 26/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<p>1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b></p>	
<p><b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 21 listopada 2022 roku w sprawie III Ko 399/22 dotyczącym wnioskodawcy M. K. tenże Sąd orzekł, że:</b></p> <p>I. na podstawie art. 552 § 4 k.p.k. w zw. z art. 555 k.p.k. wniosek oddala;</p> <p>II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę <b>354,24</b> <b>(trzysta pięćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia cztery grosze)</b> zł. brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy M. K. z urzędu;</p> <p>III. kosztami postępowania</p>	

obciąża Skarb Państwa.	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny, pełnomocnik wnioskodawcy adwokat A. M.	
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie		

	odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	<p>– zmiana zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez uwzględnienie wniosku z 14 czerwca 2022 r. M. K. i przyznanie mu odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę i krzywdę wynikłych ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania w okresie od 10 kwietnia 2019 r. do 5 września 2019 r. w kwotach określonych w ww. wniosku,</p> <p>– zasądzenie na rzecz pełnomocnika z urzędu M. K. - adwokata A. M. kosztów postępowania apelacyjnego wg. norm przepisanych.</p>	
<p><b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b></p>				

<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>					

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
	<p><b>Obrońcywnioskodawcy zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:</b></p> <p>I. obrazę prawa procesowego mającą istotny wpływ na treść orzeczenia, a to:</p> <p>1) art. 4 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie zasad logicznego rozumowania, wiedzy i doświadczenia życiowego oraz uwzględnianie jedynie</p>	# # niezasadny zarzut I. i II.	



okoliczności  
przemawiających  
na niekorzyść  
skazanego, przy  
jednoczesnym  
zaniechaniu  
badania i  
pominięciu  
okoliczności  
przemawiających  
na jego korzyść,  
skutkujące  
przekroczeniem  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów,  
a jednocześnie  
nieuwzględnienie  
przy  
wyrokowaniu  
całokształtu  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku  
postępowania,  
tj. w  
szczególności  
zaniechaniem  
wzięcia pod  
uwagę  
okoliczności i  
warunków  
osobistych M.  
K., które  
spowodowały  
opóźnienie w  
złożeniu  
wniosku o  
odszkodowanie i  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie, w  
sytuacji gdy  
uwzględnienie  
tychże  
okoliczności  
czyniłoby  
niezgodnym z  
zasadami  
współzycia

społecznego i  
zasadą prawa  
do wolności  
ujawnioną w  
Konstytucji RP  
uwzględnienie  
terminu  
przedawnienia,  
skutkującego  
oddaleniem  
wniosku o  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
za niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie.

2) art. 552 § 4  
k.p.k. w zw. z art.  
555 k.p.k. w zw.  
z art. 58 k.p.k.  
poprzez brak  
jego niewłaściwe  
zastosowanie  
skutkujące  
pozbawieniem  
wnioskodawcy  
prawa do  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
za niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie w  
okresie od dnia  
10 kwietnia 2019  
r. do 5 września  
2019 r., wobec  
oczywistości  
braku takiej  
postawy, w  
sytuacji  
zapadnięcia  
wyroku  
uniewinniającego.

3) art. 170  
k.p.k. polegającą  
na oddaleniu  
wniosku o

przesłuchanie  
wnioskodawcy –  
M. K., w  
sytuacji gdy  
dopuszczenie  
dowodu z  
przesłuchania  
wnioskodawcy  
prowadziłoby do  
ustalenia  
powodów braku  
złożenia przez  
wnioskodawcę  
wniosku w  
określonym w  
przepisach –  
rocznym  
terminie,  
których to  
powodów  
ustalenie  
wpłynęłoby na  
stwierdzenie, że  
niezgodnym z  
zasadami  
współzycia  
społecznego i  
konstytucyjnymi  
wolnościami jest  
uwzględnienie  
terminu  
przedawnienia.

II. naruszenie  
przepisów prawa  
materialnego  
mającą istotny  
wpływ na treść  
orzeczenia, a to:

1) art. 2 w zw.  
z art. 41 ust. 1  
i 5 w zw. z art.  
31 ust 1 oraz w  
zw. z art. 32 ust.  
1 Konstytucji  
poprzez  
uwzględnienie  
zarzutu  
przedawnienia

zgłoszonego  
przez  
prokuratora,  
pomimo tego, iż  
jest to niezgodne  
z określonymi  
tymi przepisami  
zasadami  
konstytucyjnymi  
i zasadami  
współżycia  
społecznego co  
w efekcie  
doprowadziło do  
pozbawienia  
wnioskodawcy  
prawa do  
odszkodowania i  
zadośćuczynienia  
za niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie.

2) art. 117 §  
2 k.c. i art.  
5 k.c. poprzez  
uwzględnienie  
zarzutu  
przedawnienia  
zgłoszonego  
przez  
prokuratora,  
pomimo tego, iż  
jest to niezgodne  
z określonymi  
tymi przepisami  
zasadami  
współżycia  
społecznego (w  
szczególności  
zasadą wolności,  
zasadą braku  
przyznania  
prymatu  
władzom  
publicznym w  
zderzeniu z  
obywatelem), co  
w efekcie

	<p>doprowadziło do pozbawienia wnioskodawcy prawa do odszkodowania i zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><u>Apelacja okazała się niezasadna.</u></p> <p>Istotą tej sprawy było ustalenie, czy prawidłowe było przyjęcie przez Sąd I instancji, iż wnioskodawca M. K. spóźnił się ze złożeniem wniosku o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niesłuszne pozbawienie wolności w związku uniewinnieniem go wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny z 26 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt</p>				

II K 422/19  
od popełnienia  
zarzuconego mu  
czynu z art. 280  
§ 1 k.k. i 275 §  
1 k.k., art. 278  
§ 1 i 5, art. 276  
k.k. w zw. z art.  
11 § 2 k.k. w  
zw. z art. 64 §  
2 k.k., ale przede  
wszystkim czy w  
okolicznościach  
faktycznych tej  
sprawy  
akceptowalne  
społecznie było  
uwzględnienie  
zarzutu  
przedawnienia  
roszczeń  
wnioskodawcy  
wobec  
podniesienia go  
przez  
przedstawiciela  
Skarbu Państwa  
pełnomocnika  
Prezesa Sądu  
Okręgowego we  
Wrocławiu oraz  
prokuratora.

Zadaniem Sąd  
Apelacyjnego  
było dokonanie  
oceny czy  
podniesienie  
tego zarzutu  
przez  
uczestniczących  
w procesie stron  
przeciwnych  
wnioskodawcy  
jest czy nie  
jest zgodne z  
zasadami  
współzycia  
społecznego,  
jako że nie

można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (art. 5 k.c.).

Nie może budzić wątpliwości, że w sprawie, która stała się podstawą wniosku M. K.:

1. M. K. w sprawie o czyn z art. 280 § 1 k.k. i 275 § 1 k.k., art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. był pozbawiony wolności od 9 kwietnia 2019 roku;

2. Tymczasowe aresztowanie wobec M. K. uchylono 5 września 2019 roku;

3. 9 kwietnia 2019 roku

wprowadzono wobec M. K. do wykonania karę pozbawienia wolności orzeczoną 6 marca 2018 roku przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieście w sprawie V K 1166/17;

4. M. K. został wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny z 26 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 422/19 od popełnienia zarzuczonego mu czynu z art. 280 § 1 k.k. i 275 § 1 k.k., art. 278 § 1 i 5, art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. **uniewinniony**;

5. Wyrok ten został utrzymany w mocy orzeczeniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z **18 listopada 2020** roku w sprawie IV Ka 567/20;



6. M. K.  
wystąpił o  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
**7 czerwca**  
**2022** roku.

Sąd Okręgowy  
prawidłowo  
zatem ustalił, że  
wnioskodawca  
przekroczył w  
stopniu  
oczywistym oraz  
znacznie termin  
zawity do  
wystąpienia z  
roszczeniem o  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
w związku z  
uniewinnieniem  
go od  
popelnienia  
czynu  
stanowiącego  
podstawę  
tymczasowego  
aresztowania.

Tym samym  
trafnie uznał  
wystąpienie  
podstaw  
przedmiotowych  
i podmiotowych  
dochodzonego  
roszczenia z art.  
552 § 4 k.p.k.

Jest w sprawie  
tej niebudzącym  
wątpliwości, że  
okoliczności te  
nie były  
kwestionowane  
przez żadną ze  
stron  
postępowania.

Bezblędnie także Sąd ten określił, że wystąpienie z roszczeniem przez wnioskodawcę nastąpiło z naruszeniem przepisu limitującego czas dla jego dochodzenia. I ta kwestia nie była i nie jest także w apelacji podważana przez skarżącą.

Obu tym okolicznościom Sąd Okręgowy poświęcił swą uwagę i dał temu wyraz w rozważającej części uzasadnienia (s. 12).

Odnosząc się natomiast do konkretnych zarzutów apelującej, należy stwierdzić niezasadność zarzutów 1. i 2.

Wbrew twierdzeniom skarżącej nie doszło w procedowaniu Sądu Okręgowego do obrazy zasady obiektywizmu (art. 4 k.p.k.), reguły

swobodnej  
oceny dowodów  
(art. 7 k.p.k.)  
oraz poczynienia  
ustaleń  
niezgodnych z  
ujawnionymi na  
rozprawie  
głównej  
okolicznościami  
(art. 410 k.p.k.).  
już na wstępie  
stwierdzić  
trzeba, że  
apelująca nie  
wskazała,  
żadnych  
relewantnych  
dla czynionych  
ustaleń  
okoliczności  
przemawiających  
na korzyść  
wnioskodawcy,  
które zostały  
pominięte przez  
Sąd meriti. Nie  
wyjawiła także  
w swej skardze,  
które z reguł  
poprawnego  
rozumowania  
zostały  
naruszone przez  
tenże Sąd, a  
także czy i w  
jakim zakresie  
Sąd ten postąpił  
wbrew  
wskazaniom  
wiedzy lub  
ocenił dowody  
sprzecznie z  
doświadczeniem  
życiowym.

Apelująca zdaje  
się dopatrywać  
tych naruszeń  
w twierdzeniu

Sądu o  
nieprzekonujących  
okolicznościach  
o przyczynach  
spóźnienia  
wnioskodawcy z  
wystąpieniem o  
zrekompensowanie  
mu niesłusznego  
pozbawienia  
wolności, co  
spowodowało  
uznanie  
niemożności  
zasądzenia tych  
roszczeń  
wnioskodawcy  
wobec  
podniesionego  
zarzutu  
przedawnienia.  
Sąd wszak  
badający  
wniosek M. K. o  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
miał na  
względnie  
wszystkie istotne  
okoliczności  
faktyczne  
relewantne dla  
ustalenia prawa  
wnioskodawcy  
do dochodzonej  
rekompensaty,  
taka ocena jest  
tym bardziej  
trafna, jeśli  
zważyć, że  
apelująca  
żadnych  
okoliczności  
mających  
znaczenie dla  
ustalenia  
podstaw prawa  
do  
zrekompensowania  
niezasadnej

izolacji  
wnioskodawcy  
nie wskazała.

Sąd dokonując  
ustaleń  
faktycznych miał  
na uwadze także  
wszystkie  
zgromadzone w  
sprawie i  
przeprowadzone  
na rozprawie  
dowody, w tym  
akta sprawy II K  
422/19, wniosek  
M. K., a w  
nim wskazane  
powody  
wystąpienia z  
roszczeniem z  
opóźnieniem. Co  
więcej, także  
Sąd uwzględnił  
również  
dokumenty ze  
sprawy III Ko  
138/17 Sądu  
Okręgowego w  
Legnicy oraz  
dokumenty ze  
sprawy II AKa  
242/18 Sądu  
Apelacyjnego we  
Wrocławiu. Jego  
rozstrzygnięcie  
zostało zatem  
oparte o  
wprowadzone do  
procesu i  
przeprowadzone  
na rozprawie  
dowody, co czyni  
zarzut  
naruszenia art.  
410 k.p.k. w  
stopniu  
niebudzącym

wątpliwości  
chybionym.

Analizując  
zarzut 2. trzeba  
już na wstępie  
wskazać, że nie  
tylko nietrafny,  
ale wręcz  
niezrozumiały  
jest on w  
tej części, gdy  
skarżąca  
wskazuje na  
obrazę art. 58  
k.p.k. Wszak  
przepis ten  
brzmi Art. 58.  
§ 1. Śmierć  
oskarżyciela  
posiłkowego nie  
tamuje biegu  
postępowania;  
osoby najbliższe  
lub osoby  
pozostające na  
jego utrzymaniu  
mogą przystąpić  
do postępowania  
w charakterze  
oskarżyciela  
posiłkowego w  
każdym stadium  
postępowania. §  
2. W razie  
śmierci  
oskarżyciela  
posiłkowego,  
który  
samodzielnie  
popierał  
oskarżenie,  
stosuje się  
odpowiednio  
art. 61.

Przepis ten nie  
miał i nie mógł  
mieć  
zastosowania w

sprawie o  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
za niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie  
wobec  
uniewinnienia  
M. K.. Przyczyn  
odwołania się  
przez skarżącą  
do tej normy  
nie odnaleziono  
w jej skardze,  
a zatem dalsze  
wywody w tym  
zakresie są  
zbędne.

Nie doszło także  
do obrazu art.  
552 § 4  
k.p.k. wszak Sąd  
ustalił, że M. K.  
był pozbawienia  
wolności w  
związku z  
postawionym  
mu zarzutem  
dopuszczenia się  
rozboju oraz  
że od tego  
zarzutu został  
uniewinniony, a  
także Sąd ten  
ustalił, że osobie  
takiej  
przysługuje  
prawo  
dochodzenia  
rekompensaty za  
tę izolację.

Jeśli Sąd takie  
ustalenia  
poczynił, to  
postąpił nie  
tylko zgodnie  
treścią tej  
normy, ale także

z wolą  
wnioskodawcy.

Skoro Sąd I  
instancji uznał,  
że brak jest  
podstaw do  
przyjęcia  
wystąpienia  
okoliczności,  
które  
podniesienie  
zarzutów  
przedawnienia  
czyniłby  
sprzecznymi z  
zasadami  
współzycia  
społecznego to  
jego  
obowiązkiem  
było oddalenie  
wniosku wobec  
spóźnienia z jego  
wystąpieniem  
przez  
wnioskodawcę,  
do czego  
zobowiązuje  
norma art. 555  
k.p.k. Tym  
samym nie  
mogło dojść do  
jej obrazy przez  
wyrokujący Sąd.  
Przy czym co  
istotne Sąd ten  
choć zarzut taki  
postawiony był  
już w piśmie  
reprezentującego  
Skarb Państwa  
Prezesa Sądu  
Okręgowego we  
Wrocławiu (k.  
28 – 31)  
nie uznał, że  
stanowisko to  
jest dla niego  
wiążące i nie



ograniczył się do skoncentrowania na tej okoliczności, lecz przeprowadził postępowanie dowodowe i na rozprawie w toku wyrokowania rozstrzygnął o wniosku M. K..

Zasadnicze znaczenie w apelacji pełnomocnik wnioskodawcy ma kwestia naruszenia prawa materialnego (pkt 2. tego zarzutu).

Choć bowiem skarżąca stawia także zarzut naruszeń norm konstytucyjnych, które wymienia w pkt 1. tak sformułowanego zarzutu, to poza powtórzeniem w uzasadnieniu skargi treści tego zastrzeżenia nie wyjaśnia na czym obraza tych reguł ustawy zasadniczej polegała. Ich wymowa jest oczywista i w żadnym miejscu normy te nie zostały

naruszone przez  
Sąd Okręgowy  
we Wrocławiu.

Jak już wyżej  
podniesiono  
istotą apelacji  
pełnomocnik  
wnioskodawcy  
jest kwestia  
oceny  
zasadności  
oddalenia  
roszczenia M.  
K. z powodu  
uwzględnienia  
zarzutu  
przedawnienia  
na skutek  
uznania, że  
został on trafnie  
podniesiony i  
w żaden sposób  
nie narusza  
zasad współżycia  
społecznego.

Sąd Apelacyjny  
zwraca uwagę,  
co zresztą  
podkreślał także  
i Sąd meriti,  
ale także wynika  
to z apelacji  
skarżącej, że  
przełamanie  
powinności  
oddalenia  
wniosku o  
rekompensatę  
pokrzywdzenia  
niesłusznym  
niewątpliwie  
aresztowaniem  
wobec  
naruszenia  
terminu do jej  
dochodzenia  
może nastąpić  
tylko wyjątkowo

jeśli aplikujący o taki ekwiwalent wnioskodawca w sposób przekonujący Sąd wykaże, że sprzeciw drugiej strony w związku z przedawnieniem jest nadużyciem prawa, a przez to społecznie naganny i nie powinien być akceptowany. To na wnioskodawcy spoczywa obowiązek w takich warunkach przedstawienia istotnych okoliczności przekonujących, że z przyczyn całkowicie niezależne od woli wnioskodawcy doszło do opóźnienia w wystąpieniu z roszczeniem.

Na kanwie tej sprawy należy podkreślić, że okoliczności powodujące spóźnienie wniosku M. K. zostało przez niego wyjaśnione w treści jego pisma inicjującego postępowanie o odszkodowanie i

zadośćuczynienie  
za niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie.

Żadnych innych  
powodów, dla  
których zarzut  
przedawnienia  
nie powinien być  
uwzględniony  
wnioskodawca  
nie przedstawił,  
nie uczyniła  
tego także jego  
pełnomocnik.

Okoliczności  
wskazane przez  
wnioskodawcę  
były  
przedmiotem  
szczegółowej i  
krytycznej  
analizy Sądu  
Okręgowego,  
który dał temu  
wyraz na s. 11 –  
16.

Zauważyć więc  
trzeba, że ta  
analiza odnosi  
się do  
okoliczności  
wskazanych  
przez samego  
wnioskodawcę i  
co  
charakterystyczne,  
a przy tym  
zrozumiałe, w  
apelacji nie  
podnosi się  
żadnych nowych  
okoliczności  
nieznanych  
wcześniej,  
mających  
znaczenie dla  
rozważań o

naruszeniu art. 5 k.c. Apelująca poza przywołaniem szeregu orzeczeń sądowych nie przedstawia własnej analizy sytuacji M. K. przez pryzmat wymogów odrzucenia prawa strony do kwestionowania zasadności roszczenia z powodu przedawnienia. Przy czym nie można nie zauważyć, że apelująca ma świadomość, iż powinnośc wykazania jakie konkretne zasady społecznego współżycia zostały przez podniesienie zarzutu przedawnienia naruszone (strona 3 apelacji), a mimo tego takich przekonujących okoliczności nie przywołuje, co więcej nie przywołuje żadnych takich okoliczności.

Ergo, jeśli Sąd Okręgowy miał na uwadze, że;

1. spóźnienie z wystąpieniem o rekompensatę niesłusznego aresztowania miało wymiar 19 miesięcy,

2. wnioskodawca miał realne możliwości, niczym nieograniczone, kontaktowania się nie tylko ze swym obrońcą w sprawie II K 422/18, ale także Sądem mimo pobytu za granicą,

3. wnioskodawca miał wiedzę o sposobach i terminach dochodzenia roszczeń w związku z uprzednio dochodzonym żądaniem w tożsamej sprawie (sprawa III Ko 138/17 Sądu Okręgowego w Legnicy),

to miał uzasadnione podstawy do uznania, że nie wykazano postąpienia podnoszących zarzut przedawnienia

sprzecznianie z  
zasadami  
współżycia  
społecznego i  
stanowi to  
niedozwolone  
nadużycie  
prawa.

Należy  
pamiętać, że nie  
ma znaczenia dla  
oceny czy doszło  
do obrazy prawa  
materialnego w  
postaci art. 5 k.c.  
i postawienia  
społecznie  
nieakceptowanego  
zarzutu  
przedawnienia  
fakt, kiedy  
uprawniony  
dowiedział się  
o orzeczeniu  
uprawnającym  
go do  
dochodzenia  
rekompensaty za  
niesłuszne  
aresztowanie.

Istotą  
naruszenia art.  
5 k.c. jest  
wykazanie, że  
przekroczenie  
granic  
czasowych  
określonych  
normą art. 555  
k.p.k. nastąpiło  
z przyczyn  
wyjątkowych,  
realnie  
niezależnych  
(faktycznie i  
prawnie) od  
uprawnionego  
uniemożliwiających  
mu wystąpienie

z określonym  
roszczeniem.  
(wyrok SA w  
Warszawie z  
13.04.2022 r.,  
II AKa 444/21,  
LEX nr 3351431;  
wyrok SA w  
Poznaniu z  
13.07.2021 r.,  
II AKa 120/21,  
LEX nr 3244941;  
postanowienie  
SN z 3.01.2019  
r., III KK 213/18,  
LEX nr 2602127;  
postanowienie  
SN z 22.10.2014  
r., V KK 194/14,  
LEX nr 1537282;  
zob. także D.  
Świecki [w:] B.  
Augustyniak, K.  
Eichstaedt, M.  
Kurowski, D.  
Świecki, Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom  
II. Komentarz  
aktualizowany,  
LEX/el. 2023,  
art. 555, teza  
3, 6; T.  
Grzegorzczak [w:]  
Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz, wyd.  
III, Kraków  
2003, art. 555,  
teza 4; podobnie  
A. Sakowicz  
(red.), Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz.  
Wyd. 10,  
Warszawa 2023,



teza 4 do art. 555).

Mając na uwadze zarzut I. 3) związany z pominięciem (oddaleniem) przez Sąd Okręgowy zeznań samego wnioskodawcy i nieprzesłuchaniem go w toku rozprawy Sąd Apelacyjny czynności takiej dokonał, co dowodzi, że tenże zarzut uznał za słuszny. Mimo takiej oceny nie można pominąć okoliczności faktycznych związanych z decyzją Sądu Okręgowego, który oddalił wniosek o przesłuchanie M. K.. Jego niestawiennictwo na rozprawie, podanie nieaktualnego adresu miejsca pobytu w sytuacji, gdy to wszak w jego własnym interesie leżał udział w tej rozprawie w sposób naturalny w danych okolicznościach spowodował

orzeczenie Sądu meriti. Wobec jednak tego, że możliwe stało się wysłuchanie wnioskodawcy osadzonego w zakładzie karnym i jego sprowadzenie na rozprawę Sąd Apelacyjny czynność taką przeprowadził i odebrał zeznania od wnioskodawcy.

Dokonując oceny tych zeznań należy wskazać, że niczego istotnego do sprawy i przedmiotu postępowania odwoławczego one same nie wniosły.

Wnioskodawca podał okoliczności związane ze swoim pobytem za granicą oraz sposoby komunikowania się z bliskimi podczas tego pobytu, a także częstotliwość jego przyjazdów w tym czasie do Polski.

Jeśli zatem zważyć na te okoliczności, to jasnym się staje,

że po jego stronie istniały realnie faktyczne możliwości uzyskania wiedzy o wyniku sprawy, w której występował jako oskarżony i co do której miał pełne przekonanie, że niezasadnie został oskarżony o popełnienie występku rozboju. Dysponował telefonem zarówno polskiego jak i zagranicznego operatora i nie tylko mógł, ale wręcz powinien choćby w tej sposób kontaktować się z Sądem, aby dowiedzieć się jakie zapadło rozstrzygnięcie co do jego osoby. Co więcej, przyjeżdżał do Polski co miesiąc, a zatem miał możliwość osobistego kontaktu z sądami rozpoznającymi jego sprawę i uzyskania informacji o treści zapadłego wobec niego orzeczenia. Należy także podkreślić, że jak wynika z

jego wypowiedzi miał także i to nie małe środki finansowe, aby kontakt taki bez obciążeń dla siebie nawiązać. Nie mniej istotne jest i to, że wszak wnioskodawca w sprawie, w której uniewinniono go od jednego z czynów występował z obrońcą z urzędu, aktywnie uczestniczącym w całym toku postępowania. Tym samym był to kolejny podmiot, który mógł mu udzielić informacji o treści zapadłego orzeczenia. Mimo tego oskarżony także ze swym obrońcą nie kontaktował się w związku z jego własną sprawą. Twierdzenie więc o tym, że dopiero gdy dowiedział się o zapadłym orzeczeniu oraz uprawnieniu do dochodzenia odszkodowania natychmiast z takim wnioskiem wystąpił należy uznać jako próbę

umniejszenia  
swojej  
niefrasobliwości  
i lekceważenia  
powinności w  
związku z  
toczącym się  
procesem oraz  
obciążenia jej  
skutkami Skarbu  
Państwa.

Ergo, jeśli  
wnioskodawca w  
granicach  
czasowych  
wyznaczonych  
normą art. 555  
k.p.k. wymiał  
realne  
możliwości  
dowiedzenia się  
o wyniku  
postępowania, w  
którym został  
niesłusznie  
oskarżony i z  
tego powodu  
przebywał  
niezasadnie w  
areszcie, a nie  
uczynił w tym  
zakresie niczego  
twierdzenie, że  
postawienie  
zarzutu  
przedawnienia  
przez  
uprawnionych w  
żadnym razie  
nie może być  
odczytane jako  
nadużycie prawa  
przez  
prokuratora i  
przedstawiciela  
Skarbu Państwa.

Skoro tak nie  
jest w tej sprawie

i wykazał to przekonująco Sąd Okręgowy jego orzeczenie jako trafne należało utrzymać w mocy.

Podnoszone przez wnioskodawcę skutki dla jego zdrowia niesłusznego pozbawienia go wolności w tej sprawie w tych okolicznościach nie mogły zmienić tej oceny.

Następstwa jego niesłusznego aresztowania nie mogły mieć i nie miały wpływu na ocenę przyczyn spóźnienia roszczenia.

Wobec postawienia zarzutu przedawnienia przez przeciwników procesowych wnioskodawcy były one irrelevantne dla oceny trafności podniesionych zarzutów i w żaden sposób nie mogły usprawiedliwić tak istotnego spóźnienia po stronie wnioskodawcy

<p>przekonując o nadużyciu prawa przez prokuratora i przedstawiciela Skarbu Państwa.</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec tego, że argumentacja skarżącej o popełnieniu naruszeń prawa procesowego okazała się nietrafna podobnie jak chybione były zarzuty błędnych ustaleń faktycznych i obrazy prawa materialnego o czym obszernie wyjaśniono w powyższej części formularza uzasadnienia także wniosek skarżącej nie</p>		

mógł zostać uwzględniony.		
Lp.2		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1Całość wyroku.</b>		
Związłe o powodach utrzymania w mocy		
Podano je wyżej.		



<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>II.</b>	.		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>II. i III.</b>	<p>Rozstrzygając o wynagrodzeniu pełnomocnik wnioskodawcy Sąd Apelacyjny oparł się o ukształtowaną już linię orzecniczą tutejszego Sądu znajdującą swoje odzwierciedlenie w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego z 23 kwietnia 2020 r. (SK 66/19) oraz z 20 grudnia 2022 r. (SK 78/21).</p> <p>Nie sposób nie zgodzić się ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego, że analiza statusu adwokatów i ich roli w postępowaniu, w którym występują jako podmioty powołane i zobowiązane do zastępstwa prawnego, prowadzi do uznania, że różnicowanie ich wynagrodzenia (tj. obniżenie pełnomocnikom</p>	

z urzędu o  
połowę  
wynagrodzenia,  
które  
otrzymaliby,  
gdyby  
występowali w  
sprawie jako  
pełnomocnicy z  
wyboru) nie ma  
konstytucyjnego  
uzasadnienia.  
Odstępstwo od  
zasady równości,  
w tym również  
równej ochrony  
praw  
majątkowych,  
jest więc  
niedopuszczalne.

Skoro obecnie  
obowiązujący  
akt prawny  
ustalający  
wysokość  
wynagrodzenia  
za reprezentację  
przez adwokata  
wyznaczonego z  
urzędu  
zachowuje  
regułę uznaną za  
niekonstytucyjną  
po raz kolejny  
w judykacie  
Trybunału  
Konstytucyjnego  
z 20 grudnia  
2022 r. (SK  
78/21) Sąd  
Apelacyjny  
uznaje za  
konieczne, jako  
logiczne  
następstwo  
cytowanego  
stanowiska  
Trybunału  
Konstytucyjnego

przyjęcie, iż pełnomocnikowi z urzędu należało ustalić wynagrodzenie za reprezentację wnioskodawcy według reguł określonych dla pełnomocników ustanowionych z wyboru. Rzeczą natomiast istotną w tej sprawie jest, że jeśli wskazane wyżej okoliczności przemawiają za zrównaniem, w każdej sprawie, wysokości wynagrodzenia adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu z wynagrodzeniem adwokatów działających z wyboru, to jest jasnym także i to, że skoro tym drugim nie przysługuje uprawnienie do powiększania ich wynagrodzenia o podatek od towarów i usług dla zachowania parytetu tych wynagrodzeń należy odstąpić od zasądzenia od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika wyznaczonego z

urzędu  
wynagrodzenie  
oraz dodatkowo  
podatku od  
towarów i usług.  
Gdyby tak  
uczynić doszłoby  
do  
nieuzasadnionego  
zróźnicowania  
wynagrodzenia  
za tę samą  
pracę pomiędzy  
reprezentantami  
strony  
(wnioskodawcy).

Z tego powodu  
zasądzono na  
rzecz  
pełnomocnik M.  
K.

wynagrodzenie  
przewidziane w  
rozporządzeniu  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z 22  
października  
2015 r. w  
sprawie opłat  
za czynności  
adwokackie,  
pomijając  
zasądzenie  
podatku od  
towarów i usług,  
albowiem tylko  
takie  
rozwiązanie  
zapewni  
konstytucyjną  
gwarancję  
ochrony praw  
majątkowych  
oraz równe  
traktowanie  
przez władze  
publiczne  
wykonujących

	<p>podobne czynności adwokata wyznaczonego z urzędu oraz ustanowionego z wyboru.</p> <p>Orzeczenie o wydatkach związanych z postępowaniem odwoławczym oparto na podstawie art. 554 § 3 k.p.k.</p> <p>Wszystkie przytoczone wyżej rozważania doprowadziły Sąd odwoławczy do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		
<p><b>SSA Wiesław Pędziwiatr SSA Jerzy Skorupka SSA Maciej Skórniak</b></p>		

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1.</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Pełnomocnik wnioskodawcy adwokat A. M.</p>	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	



#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# – zmiana zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez uwzględnienie wniosku z 14 czerwca 2022 r. M. K. i przyznanie mu odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę i krzywdę wynikłych ze stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania w okresie od 10 kwietnia 2019 r. do 5 września 2019 r. w kwotach określonych w ww. wniosku,

			<p>- zasądzenie na rzecz pełnomocnika z urzędu M. K. - adwokata A. M. kosztów postępowania apelacyjnego wg. norm przepisanych.</p>
--	--	--	--