

Sygnatura akt II AKa 453/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2023 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSA Wiesław Pędziwiatr**

**Sędziowie: SA Jerzy Skorupka**

**SA Maciej Skórniak (spr.)**

**Protokolant: Magdalena Szymczak**

**przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Dariusza Sulikowskiego (del.)**

**po rozpoznaniu 8 marca 2023 r.**

**sprawy S. L.**

**oskarżonego o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy**

**z 3 października 2022 r. sygn. akt III K 70/22**

**I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**II. stwierdza, że wydatki postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

|   |               |                       |  |
|---|---------------|-----------------------|--|
|   |               |                       |  |
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | <b>II.A.Ka.453/22</b> |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1             |                       |  |
| <b>CZEŚĆ<br/>WSTĘPNA</b>  |               |                       |  |
| 1. <b>Oznaczenie<br/>wyroku sądu</b>                                |               |                       |  |

|   |             |
|---|-------------|
| <b><i>pierwszej instancji</i></b>   |             |
| wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 3 października 2022 roku, w sprawie sygn. akt III K 70/22 |             |
| <b>1. Podmiot wnoszący apelację</b>   |             |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego                       |             |
| # oskarżyciel posiłkowy   |             |
| # oskarżyciel prywatny  |             |
| # obrońca   |             |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego                                      |             |
| # inny  |             |
| <b>1. Granice zaskarżenia</b>   |             |
| <b>1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>   |             |
| # na korzyść  | # w całości |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # na niekorzyść                                    |  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.1. Podniesione zarzuty</b>                    |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |  |

|   |   |   |        |  |
|---|---|---|--------|--|
| #   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |   |        |  |
| #   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |  |
| #   | art. 439 k.p.k.   |   |        |  |
| #   | brak zarzutów   |   |        |  |
| <b>1. Wnioski</b>   |   |   |        |  |
| #   | uchylenie   | # | zmiana |  |
| <b><i>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</i></b> |   |   |        |  |
| <b>2.1 Ustalenie faktów</b>   |   |   |        |  |

| 2.1.1 <b>Fakty uznane za udowodnione</b> |           |  |   |             |
|--|-----------|--|---|-------------|
| Lp.                                      | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi   | Dowód   | Numer karty |
| 2.1.1.1.                                 | S. L.     | Oskarżony nie był w przeszłości karany sądownie.   | Dane o karalności                                       | 610         |
| 2.1.1.2.                                 | S. L.     | <p>Oskarżony od 04.01.2022 roku pozostaje tymczasowo aresztowany do niniejszej sprawy. Przed aresztowaniem oskarżony posiadał ujemną opinię społeczną, nie podejmował pracy zarobkowej.</p> <p>Zachowanie oskarżonego w warunkach pozbawienia wolności ocenione zostało jako umiarkowane. Karę odbywa w zakładzie dla młodocianych, typu zamkniętego, w systemie programowego oddziaływania, wobec przełożonych przyjmuje postawę regulaminową, nie przejawia zachowań agresywnych, był karany dyscyplinarnie, nie uczestniczył w żadnym programie</p> | Opinia Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego nr(...) we W. | (611-612)   |

|                       |  |   |       |             |
|-----------------------|--|---|-------|-------------|
|                       |  | resocjalizacyjnym, deklaruje przynależność do podkultury przestępczej, jednak nie odnotowano negatywnych zachowań na tym tle. Ponadto deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. |       |             |
| <b>2.1.2</b>          | <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>                    |   |       |             |
| Lp.                   | Oskarżony  | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi  | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1.              |  |   |       |             |
| <b>1.</b>             | <b>Ocena dowodów</b>                                     |   |       |             |
| <b>1.1.</b>           | <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>           |   |       |             |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |       |             |
| 2.1.1.1               | dane K.  | dowód stanowi informację urzędową, która nie zo-stała zakwestionowana.  |       |             |
| 2.1.1.2               | Opinia Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego nr (...) we W. | Opinia została sporządzona przez uprawniony do tego podmiot, zawiera istotne wiadomości odnoszące się do osoby oskarżonego,   |       |             |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | a z uwagi na treść opinii oraz wymowę innych dowodów zgromadzonych w toku postępowania, dowód ten należy oceniać jako wiarygodny w całości. |  |
| 1.1. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |  |   |  |
| Lp. faktu   | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu  |  |
| <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>   |  |   |  |
| Lp.   | Zarzut   |   |  |
| 3.1.  | Prokurator (...) w K.zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego S. L., zarzucając:<br><br>I. błąd w ustaleniach faktycznych przejęty za podstawę orzeczenia, a mający wpływ na jego treść | # zasadny<br><br># częściowo zasadny<br><br># niezasadny  |  |

poprzez uznanie, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu S. L. sprawstwa w zakresie popełnienia czynu z art. 13 §1 kk w zw. z art. 148 §1 kk wobec braku możliwości wykazania strony podmiotowej umyślności nawet w zamiarze ewentualnym co skutkowało przypisaniem mu odpowiedzialności za czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 156 §1 pkt. kk, podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym, przed zadaniem ciosu nożem w szyję doszło do nieporozumienia o niewyjaśnionej etiologii, a następnie szarpaniny i wzajemnej wymiany uderzeń, zaś samo uderzenie nożem zostało zadane bez powodu, z zaskoczenia i było ukierunkowane na jeden z najważniejszych ośrodków życiowych, a to tętnicę szyjną, a rana była na



tyle głęboka, że doszło do przecięcia tchawicy, krtani oraz rany klutej tkanki opłucnowej, które to obrażenia bez udzielania natychmiastowej pomocy medycznej doprowadziłyby do zgonu pokrzywdzonego, które to okoliczności z kolei w połączeniu z zachowaniem oskarżonego po dokonaniu czynu zabronionego, a to wybiegnięcie za pokrzywdzonym z mieszkania z nożem trzymanym w ręku, ukrycie narzędzia zbrodni i udanie się do osoby trzeciej, która wyprała jego ubrania zbroczone krwią, w sposób zdecydowany przemawiają za przyjęciem tezy, iż zachowanie oskarżonego było ukierunkowane na pozbawienie życia pokrzywdzonego, co najmniej w zamiarze ewentualnym, a do zgonu pokrzywdzonego nie doszło jedynie z uwagi na jego ucieczkę z mieszkania oskarżonego, zatrzymanie rozmową oskarżonego trzymającego nóż w ręku udającego

się w pościg za pokrzywdzonym przez osobę trzecią będącą w oknie jego mieszkania oraz pomoc medyczną udzieloną pokrzywdzonemu na skutek wezwania karetki pogotowia przez jego partnerkę ;

II. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego S. L. kary za przypisane mu przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 156 §1 pkt. 2 kk i art. 157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk wynikającą z wymierzenia mu za ten czyn jedynie kary 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, podczas gdy stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, sposób działania, zachowanie po popełnieniu czynu zabronionego polegające na wybiegnięciu za pokrzywdzonym z nożem trzymany w ręku, ukryciu narzędzia zbrodni, wypraniu ubrań, świadczą o wysokim stopniu zawinienia, jak również cele zapobiegawcze i wychowawcze, które

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>kara ma osiągnąć wobec sprawcy, a przede wszystkim potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa - zdecydowanie przemawiają przeciwko wymierzeniu oskarżonemu tak łagodnej kary pozbawienia wolności za ten czyn.</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |   |  |  |
| <p>Zarzuty apelacji prokuratora nie zasługują na uwzględnienie.</p> <p><b>Ad. 1</b></p> <p>Apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu sprawstwa w zakresie popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. Tym samym zakwestionował kwalifikację prawną</p> |   |  |  |

czynu przypisanego  
oskarżonemu,  
uznając, że  
zachowanie  
oskarżonego  
wypełniło znamiona  
czynu z art. 13 § 1 k.k.  
w zw. z art. 148 § 1  
k.k., a nie z art. 13 § 1  
k.k. w zw. z art. 156 §  
1 pkt. 1 k.k.

Formułowany przez  
skarżącego zarzut  
błędu w ustaleniach  
faktycznych wymaga  
jednak wykazania,  
że doszło do  
nieprawidłowej  
oceny  
zgromadzonych w  
sprawie dowodów,  
bądź - przy  
prawidłowej ich  
ocenie - Sąd  
dokonał ustaleń  
wbrew wiarygodnym  
dowodom (błąd  
dowolności), bądź  
pomimo braku  
dowodu (błąd  
braku) (por. Sąd  
Apelacyjny we  
Wrocławiu wyrok z  
dnia 9 sierpnia  
2018 roku, II AKa  
184/18 LEX nr  
2556688). W całości  
tak formułowany  
w apelacji zarzut  
należy oceniać jako  
nieuzasadniony. Z  
uwagi na charakter  
argumentacji,  
stanowi on  
wyłącznie polemikę  
z prawidłowymi  
ustaleniami  
faktycznymi

dokonanymi przez Sąd Okręgowy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, iż oskarżony niebezpiecznym narzędziem jakim jest nóż, krytycznego dnia zadał pokrzywdzonemu jedno uderzenie ponad przyśrodkowym końcem obojczyka lewego. Zgodzić należy się przy tym, iż wskazane okoliczności tego zdarzenia nie są jednak wystarczające do przypisania oskarżonemu usiłowania zabójstwa pokrzywdzonego P. S. nawet w zamiarze ewentualnym. Wbrew stanowisku skarżącego o zamiarze zabójstwa, choćby w zamiarze ewentualnym nie przesądza automatycznie użycie niebezpiecznego narzędzia, oraz fakt, że cios zadany został w jeden z najważniejszych ośrodków życiowych, czyli w okolicę tętnicy szyjnej, jak również ewentualne

konsekwencje  
nieudzielenia  
pokrzywdzonemu  
natychmiastowej  
pomocy medycznej.  
W orzecznictwie  
podkreśla się  
bowiem, że ani  
zadanie ciosu w  
miejsce dla życia  
niebezpieczne, ani  
nawet użycie  
narzędzia mogącego  
spowodować śmierć  
człowieka, samo  
przez się nie  
decyduje jeszcze o  
tym, że sprawca  
działał w zamiarze  
zabicia człowiek,  
choćby  
ewentualnym (por.  
Wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Szczecinie z dnia  
26 kwietnia 2018  
r., II AKa 44/18).  
Również Sąd  
Najwyższy w  
licznych  
orzeczeniach  
prezentuje  
utrwalone i jednolite  
stanowisko, iż dla  
wykazania  
wypełnienia  
podmiotowej strony  
zbrodni zabójstwa, w  
tym także usiłowania  
zabójstwa, tak w  
postaci zamiaru  
bezpośredniego jak  
i ewentualnego nie  
jest wystarczające  
wskazanie na sposób  
działania, w tym  
takie jego elementy  
jak rodzaj użytego  
narzędzia, siła ciosu  
czy skierowanie

agresywnych działań przeciwko ośrodkom ważnym dla życia pokrzywdzonego. Są to niewątpliwie bardzo istotne elementy, które jednakże nie mogą automatycznie przesądzić, tak o spełnieniu strony podmiotowej zbrodni zabójstwa, jak i zdecydować o przypisanej sprawcy postaci zamiaru. Zazwyczaj niezbędna jest nadto analiza motywacji sprawcy, stosunków pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym w czasie poprzedzającym agresywne działania sprawcy, tła zajścia itp. (zob. wyrok z dnia 18 czerwca 1974 r., III KR 388/73, OSNKW 1974, z. 9, poz. 190, wyrok z dnia 9 maja 1975 r., III KR 388/73, OSNKW 1974, z. 7-8, poz. 170).

Sąd Okręgowy dokonał koniecznej analizy wskazanych okoliczności czynu. Stwierdzenie, iż S. L. nie działał z bezpośrednim zamiarem usiłowania zabójstwa jest jednak oparte na analizie całokształtu okoliczności niniejszej sprawy.

Sąd Okręgowy miał na względzie kontekst sytuacyjny zdarzenia i tło całego zajścia. Istotne było, iż zdarzenie to miało charakter nagły i dynamiczny. Nie można pominąć także, iż zarówno oskarżony, jak i pokrzywdzony byli wówczas pod wpływem alkoholu. Bardzo dobrze się znali, kolegowali się od dzieciństwa, wcześniej nie dochodziło między nimi do konfliktów, w dniu zdarzenia świętowali razem 18-ste urodziny oskarżonego. Do przepychanek i szarpaniny doszło pomiędzy nimi z nieustalonego powodu. Oskarżony nie miał jednak żadnego motywu do zabójstwa oskarżonego.

Jako istotny czynnik pozwalający na rekonstrukcję zamiaru jakim miałby się kierować oskarżony należy odwołać się do treści opinii sądowo – psychiatrycznej i psychologicznej. Oskarżony S. L. jest na przeciętnym poziomie sprawności intelektualnej. W czasie badań



psychologicznych  
nie stwierdzono  
u niego zaburzeń  
funkcji  
poznawczych.

Badania osobowości  
oskarżonego  
wykazują, że jest  
niedojrzały  
społecznie,  
emocjonalnie,  
lekkomyślny, słabo  
liczący się z  
konsekwencjami  
swojego działania, o  
obniżonym poczuciu  
odpowiedzialności.

Uzuciowość z  
przewagą  
egocentrycznej,  
impulsywnej, słabo  
przystosowanej. Ma  
on tendencje do  
naruszania norm i  
zasad społecznych,  
podwyższony  
poziom tendencji  
agresywnych co  
objawia się  
szczególnie w  
sytuacji obniżenia  
świadomości, na  
przykład pod  
wpływem alkoholu

Takie cechy  
osobowości zdają  
się potwierdzać  
wyjaśnienia samego  
oskarżonego oraz  
zeznania  
pokrzywdzonego P.  
S. o braku motywu  
do celowego,  
racjonalnego  
działania  
oskarżonego.

Wniosek o brak  
motywu do

pozbawienia życia  
pokrzywdzonego  
wynika z także  
z zachowania się  
oskarżonego i  
pokrzywdzonego już  
po czynie.  
Pokrzywdzony nadal  
manifestuje przyjaźń  
z oskarżonym.  
Twierdził, że nie  
wierzy, że oskarżony  
mógł chcieć  
pozbawić go życia.  
Traktuje całe  
zdarzenie jako  
incydent, wypadek,  
wywołany  
nadużyciem  
alkoholu.

Oskarżony w sposób  
nagły zadał  
pokrzywdzonemu  
cios nożem. Samo  
miejsce należy  
oceniać jako  
przypadkowe.  
Trudno przyjmować,  
że oskarżony miał  
kompetencje, aby w  
ustalonych  
okolicznościach  
dokonać wyboru  
tego właśnie  
fragmentu ciała  
pokrzywdzonego.  
Trudno także  
przyjmować, że jest  
on zdolny do takiego  
operowania nożem,  
alby trafić właśnie w  
te ważne dla życia  
rejony. Oskarżony  
znajdował się też  
pod znacznym  
wpływem alkoholu,  
podobnie jak  
pokrzywdzony.  
Można przyjmować,

że z równym prawdopodobieństwem oskarżony mógł trafić w inny obszar ciała pokrzywdzonego i wówczas ten nie doznałby istotnego uszczerbku na zdrowiu.

Z kolei z opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej wynika, że w miejscu zadania uderzenia znajdują się pnie naczyniowe żyłne i tętnicze oraz ważne nerwy, których uszkodzenie skutkowałoby natychmiastowym zgonem pokrzywdzonego.

Ostrze noża nie uszkodziło jednak ważnych naczyń krwionośnych czy splotów nerwowych znajdujących się w miejscu gdzie zadał uderzenie. Drażniło jedynie w miękkie tkanki. W ocenie biegłego taki typ obrażeń mógł powstać wskutek użycia niewielkiej albo średniej siły.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, oskarżony nie ponawiał ataku na pokrzywdzonego. Po zadanych ciosach zaniechał dalszego atakowania

pokrzywdzonego,  
nie ponowił  
podejmowania  
żadnych innych  
działań na jego  
szkodę, nie  
kontynuował  
ciosów, mimo, że nie  
nie stało ku temu  
na przeszkodzie,  
na co trafnie  
zwrócił uwagę Sąd  
Okręgowy.

Nie można również  
zaakceptować  
twierdzeń  
prokuratora, który  
argumentów za  
przyjęciem  
sprawstwa i  
zamiaru, doszukuje  
się w opuszczeniu  
przez oskarżonego  
mieszkania, w  
których doszło do  
zdarzenia. Na pewno  
oskarżony nie gonił  
pokrzywdzonego.

Ten bowiem sam  
opuścił mieszkanie.  
Ani oskarżony, ani  
nawet sam  
pokrzywdzony,  
początkowo nie  
zdawali sobie  
sprawy jakich  
obrażeń faktycznie  
doznał młody  
mężczyzna. Jaki jest  
stopień zagrożenia  
dla jego życia.

Sąd dał wiarę  
zeznaniom świadka  
P. W., która  
relacjonowała  
zachowanie  
oskarżonego po  
zdarzeniu. Nie tylko

nic nie wskazywało w jego zachowaniu na zamiar zabójstwa, na jakiś głęboki konflikt, ale przeciwnie oskarżony miał płakać, mówił ze pokłócił się z kolegą i stało się coś strasznego. Należy przyjmować, że nie chciał, aby do tego doszło, albo wyrażał żal z powodu swojego zachowania. Według P. W. to ona zaproponowała, że wypierze jego zabrudzone błotem, a nie krwią, ubranie. Jeśli nawet było to działanie obliczone na zacieranie śladów, to nie przesądza jednoznacznie o samym zamiarze jaki towarzyszył oskarżonemu.

Oskarżony mógł przecież chcieć także unikać odpowiedzialności za samo zranienie pokrzywdzonego, bez względu na przyjętą kwalifikację procesową tego czynu.

Podsumowując rozważania, co prawda miejsce trafienia ostrza noża w przypadku nieudzielenia pokrzywdzonemu natychmiastowej

pomocy mogło doprowadzić do jego zgonu, jednakże siła nacisku, naruszenie jedynie tkanek miękkich oraz nieponowienie przez oskarżonego ataku, wskazują na to, że nie miał on zamiaru, choćby ewentualnego, zabójstwa pokrzywdzonego. Wniosek dotyczący braku zamiaru zabójstwa (choćby ewentualnego) słusznie zatem Sąd Okręgowy oparł na całokształcie okoliczności czynu oraz cechach osobowości sprawcy

Z powyższych względów zarzut w zakresie błędu w ustaleniach faktycznych uznać należało za niezasadny. W konsekwencji brak było podstaw do zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu.

#### **Ad. 2**

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił również drugiego zarzutu apelacji - rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu kary. W ocenie Sądu Apelacyjnego, kara

3 lat pozbawienia wolności  
wymierzona oskarżonemu S. L. za przypisane mu przestępstwo, uwzględnia należycie wszystkie dyrektywy sędziowskiego wymiaru kary z art. 53 § 1 i § 2 k.k. i okoliczności mające znaczenie dla jej wymiaru.

Podkreślenia wymaga, że rażąca niewspółmierność kary, uzasadniająca uwzględnienie zarzutu z art. 438 pkt 4 k.p.k., występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych.

Pojęcie niewspółmierności rażącej, oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc nie dającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną).

Przesłanka rażącej

niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo (por. wyroki SN: z 22 października 2007 r., (...) 75/07, LEX nr 569073; z 26 czerwca 2006 r., (...) 28/06, LEX nr 568924; z 30 czerwca 2009 r., WA 19/09, OSNwSK 2009, poz. 1255; z 11 kwietnia 1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985/7-8, poz. 60). Tak orzeczona kara może wynikiem bądź to nie dostrzeżenia występującej in concreto okoliczności istotnej z punktu widzenia dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k. i nast. lub też nie nadania im adekwatnej wagi.



Zważyć należało także, że wymiar kary w pierwszym rzędzie limitowany jest stopniem winy, którego dolegliwość kary nie może przekraczać (art. 53 § 1 k.k.). Dopiero w następnej kolejności prawo wskazuje na stopień społecznej szkodliwości czynu jako przesłankę wymiaru kary. Otóż zgodnie z art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu bierze się pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków, a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku wskazuje, że wymierzając karę Sąd I instancji miał na względzie, aby była ona odpowiednia i sprawiedliwa, adekwatna do stopnia zawinienia, społecznej szkodliwości

popelnionego czynu, a przy tym uwzględniała cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz jego warunki i właściwości osobiste. Zasadnicze okoliczności czynu oskarżonego składające się na stopień społecznej szkodliwości zostały przez Sąd meriti szczegółowo omówione, jako podstawy wymiaru kary. Sąd wskazuje tam właśnie na charakter czynu, rodzaj naruszonego dobra prawnego, okoliczność, iż w przypadku nieudzielenia skazanemu natychmiastowej pomocy skutkować mogłoby to jego zgonem, użycie niebezpiecznego narzędzia, miejsce zadanego ciosu (tętnica szyjna), brak motywacji sprawcy. Wszystkie istotne elementy składające się na pojęcie społecznej szkodliwości czynu zostały więc dostrzeżone przez Sąd Okręgowy i ten nadał tym okolicznościom

akceptowalne  
znaczenie.

W ocenie Sądu  
Apelacyjnego,  
wbrew zarzutom  
apelacji, brak było  
podstaw do  
podwyższenia kary  
z uwagi na  
potrzebę prewencji  
ogólnej i szczególnej.  
Aktualnie wskazania  
prewencji ogólnej  
ograniczają się do  
kształtowania  
świadomości  
prawnej w  
społeczeństwie. Nie  
można pominąć,  
że oskarżony nie  
był dotąd karany  
sądownie, ma  
umiarkowaną opinię  
środowiskową, a  
ustalone w  
postępowaniu  
przestępstwo ma  
zatem charakter  
incydentalny. Z  
opinii z zakładu  
karnego wynika  
natomiast, iż jego  
zachowanie  
oceniane jest jako  
umiarkowane. Nie  
był karany  
dyscyplinarnie, karę  
odbywa w systemie  
programowego  
oddziaływania, w  
izolacji  
penitencjarnej  
przebywa po raz  
pierwszy. W grupie  
współosadzonych  
funkcjonuje w  
sposób zgodny, nie  
wdaje się w sytuacje  
konfliktowe.

Wprawdzie zachowanie S. L. w izolacji penitencjarnej niczym szczególnym się nie wyróżnia, nie brał udziału w programach resocjalizacyjnych, jest uczestnikiem podkultury przestępczej, jednakże jego zachowanie oceniane jest ogólnie jako poprawne.

Trzeba również mieć na uwadze, że oskarżony od dzieciństwa kolegował się z pokrzywdzonym, wcześniej nie dochodziło między nimi do konfliktów, nie miał żadnego motywu, aby chcieć śmierci swojego kolegi, ani spowodowania u niego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Istotne są także okoliczności popełnionego przestępstwa. Oskarżony i pokrzywdzony zgodnie podali, iż powodem szarpaniny a następnie ataku przez oskarżonego były "prowokacje", oskarżony cios zadał w sposób nagły, dynamiczny, bez przemyślenia.

Ponadto obaj w chwili zdarzenia byli pod wpływem alkoholu. Nie można pominąć także młodego wieku oskarżonego, który w chwili czynu miał zaledwie 18 lat.

Oceniając treść stawianego przez prokuratora zarzutu należy także odwołać się do stanowiska samego pokrzywdzonego P. S.. Słusznie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy na relacje oskarżonego i pokrzywdzonego, które nadal pozostały koleżeńskie, o czym świadczy m.in. zachowanie pokrzywdzonego podczas rozprawy przed Sądem I instancji, kiedy to mówił, aby nie karać oskarżonego zbyt surowo, a wychodząc z sali rozpraw pozdrowił oskarżonego. Otóż, czego zdaje się nie dostrzegać prokurator, pokrzywdzony nie podzielił stanowiska, co do potrzeby eskalowania kary. To oczywiste świadectwo, że pokrzywdzony czuje się usatysfakcjonowany orzeczeniem,

surowością kary. Nie oczekuje, aby kara została zastrzona, zwłaszcza tak jak to wnioskuję prokurator.

Z tego względu nie sposób uznać, że społeczne poczucie sprawiedliwości, wymagałoby kary surowej, w stopniu w jakim wnioskuję to prokurator, czyli 15 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu Apelacyjnego, już kara wymierzona oskarżonemu przez Sąd I instancji (3 lat pozbawienia wolności) jest karą dostatecznie surową. Oskarżony będzie musiał odbywać karę pozbawienia wolności, co wiąże się z istotnymi dolegliwościami. To z kolei będzie oddziaływać istotnie prewencyjne zarówno na niego, jak i na inne osoby. Natomiast kara 15 lat pozbawienia wolności jawi się jako rażąco surowa i nie spełniałaby celów prewencji szczególnej i ogólnej.

Wnioski

Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego

# zasadny

# częściowo zasadny

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>wyroku poprzez uznanie, iż oskarżony S. L. dopuścił się czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i wymierzenie mu za przypisane przestępstwo kary 15 lat pozbawienia wolności, a w pozostałym zakresie utrzymanie wyroku w mocy.</p> | <p># niezasadny</p>   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |   |  |
| <p>Niezasadność zarzutów apelacji prokuratora i brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu skutkowały niemożnością podzielenia wniosków tego środka odwoławczego.</p>   |   |  |
| <p><b>4.<br/>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b></p>  |   |  |
| <p>4.1.</p>   | <p>Nie stwierdzono występowania okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu określonych</p> |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | w art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k., art. 455 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności   |   |  |
| <b>5.<br/>ROZSTRZYGNIĘCIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b>   |   |  |
| <b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |   |  |
| 5.1.1.  | Przedmiot utrzymania w mocy                         |  |
| Co do winy i kary (pkt I wyroku)  |   |  |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy  |   |  |
| Wyrok utrzymano w mocy wobec niestwierdzenia w toku kontroli odwoławczej:<br><br>- istnienia bezwzględnych powodów odwoławczych z art. 439 § 1 k.p.k.,<br><br>- tego, że utrzymanie w mocy wyroku skutkowałoby rażąco niesprawiedliwością orzeczenia (art. 440 k.p.k.), |   |  |



|   |                                  |                              |  |
|---|----------------------------------|------------------------------|--|
| <p>- a także stwierdzenia z powodów opisanych w sekcji 3. nietrafności podniesionych w obu apelacjach zarzutów (art. 438 pkt 3 i 4 k.p.k.).</p> |                                  |                              |  |
| <p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                  |                              |  |
| <p>5.2.1.</p>   | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |                              |  |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p>  |                                  |                              |  |
| <p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>  |                                  |                              |  |
| <p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>  |                                  |                              |  |
| <p>5.3.1.1.1.</p>   |                                  | <p># art. 439 k.p.k.</p>     |  |
| <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>   |                                  |                              |  |
| <p>5.3.1.2.1.</p>   |                                  | <p># art. 437 § 2 k.p.k.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>   |                                  |                              |  |
|   |                                  |                              |  |

|   |   |                       |  |
|---|---|-----------------------|--|
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania                | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia                               |   |                       |  |
| 5.3.1.4.1.  |   | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |   |                       |  |
| <b>5.3.2.</b><br><b>Zapatrywania</b><br><b>prawne i</b><br><b>wskazania co do</b><br><b>dalszego</b><br><b>postępowania</b> |   |                       |  |
| <b>5.4. Inne</b><br><b>rozstrzygnięcia</b><br><b>zawarte w</b><br><b>wyroku</b>   |   |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności                           |                       |  |
| <b>Koszty Procesu</b>   |   |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności                           |                       |  |
| II.   | Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. koszty postępowania |                       |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>odwoławczego związane z nieuwzględnioną apelacją prokuratora obciążają Skarb Państwa. Oskarżony ma trudną sytuację majątkową, uiszczenie przez niego kosztów sądowych byłoby dla niego nadmiernie uciążliwe, co skutkowało zwolnieniem go od ich uiszczenia (art. 624 § 1 k.p.k.).</p> |  |
| <b>7. PODPIS</b>  |   |  |
| <p><b>SSA Wiesław Pędziwiatr</b><br/> <b>SSA Jerzy Skorupka</b><br/> <b>SSA Maciej Skórniak</b></p> |   |  |

|  |                                   |  |  |
|--|-----------------------------------|--|--|
| <b>1.3 Granice zaskarżenia</b>   |                                   |  |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1                                 |  |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Prokurator (...) w K.             |  |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | całość wyroku (co do winy i kary) |  |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                    |                                   |  |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.3.2.<br/>Podniesione zarzuty</b>              |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć   |            |  |

|                     |   |   |        |
|---------------------|---|---|--------|
|                     | wpływ na treść orzeczenia   |   |        |
| #                   | art. 438 pkt 3 k.p.k.<br>– błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |   |        |
| #                   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |
| #                   | art. 439 k.p.k.   |   |        |
| #                   | brak zarzutów   |   |        |
| <b>1.4. Wnioski</b> |   |   |        |
| #                   | uchylenie   | # | zmiana |