

Sygnatura akt II AKa 432/21

## **2. WYROK**

### **2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 marca 2022 r.

#### **5. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Jarosław Mazurek (spr.)

Sędziowie: SA Maciej Skórniak

SA Janusz Godzwon

Protokolant: Magdalena Szymczak

#### **7. przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Dariusza Sulikowskiego (del.)**

#### **8. po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2022 r.**

#### **9. sprawy M. L. (1) oskarżonego o czyny z:**

**10. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk i art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. i z art. 157 § 1 kk**

**11. na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i prokuratora**

**12. od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**13. z dnia 27 września 2021 r. sygn. akt III K 130/20**

#### **I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

**1. w punkcie I części rozstrzygającej uznaje M. L. (1) za winnego czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku i wymierzoną karę podwyższa do 13 (trzynastu) lat pozbawienia wolności, stwierdzając jednocześnie utratę mocy kary łącznej orzeczonej w punkcie III części rozstrzygającej,**

**2. podwyższa do lat 3 (trzech) karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. przypisane oskarżonemu w pkt II części rozstrzygającej,**

#### **II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie I.1 i I.2 tego wyroku i wymierza M. L. (1) karę łączną 14 (czternastu) lat pozbawienia wolności, na poczet której zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 08.10.2020r. godz. 11.55 do 23.03.2022r.;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym oraz 200,59 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu;**

**V. zwalnia oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, zaliczając wydatki poniesione w tym postępowaniu na rachunek Skarbu Państwa.**

--	--	--

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 432/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 27 września 2021 r. sygn. akt III K 130/20			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	M. L. (1)	Działanie z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia M. K. (1) polegające na tym, iż zaatakował pokrzywdzoną dużym nożem zadając cios pokrzywdzonej w środek klatki piersiowej.	zeznania świadka M. K.	58 – 60, 338 – 339
nagranie z monitoringu – czas obrazu 11.32.32 sekundy	26			
opinia psychologiczna	293			

2.1.1.2.	M. L. (1)	Umiarkowana opinia o pobycie skazanego w Areszcie Śledczym w J..	opinia o skazanym sporządzona przez Dyrektora Aresztu Śledczego w J. mjr. M. G..	527 – 528
2.1.1.3.	M. L. (1)	Wielokrotna, bo 14-krotna karalność oskarżonego za przestępstwa umyślne przeciwko mieniu popełniane także warunkach recydywy podstawowej - poczynając od roku 2006 do roku 2018	dane o karalności	5121-523
2.1.1.4.	M. L. (1)	umiarkowany stan zdrowia oskarżonego	książka zdrowia osadzonego	533 – 550
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	nagranie z monitoringu – czas	Bezdiskusyjnie obiektywny dowód		

obrazu sekundy	11.32.32	działania oskarżonego z zamiarem bezpośrednim usiłowania zabójstwa. Analiza zapisu nagrania wideo nie pozostawia najmniejszych wątpliwości, iż oskarżony gwałtownie powstał z krzesła skierował się w szybkim krokiem (biegiem do pokrzywdzonej), wyciągniętym z ubrania nożem zadał jej cios w środek klatki piersiowej, wcześniej odciągając jej głowę do tyłu. Istotnym jest, że pokrzywdzona siedziała na fotelu obrotowym na kółkach, co spowodowało odsunięcie do tyłu całego fotela w trakcie zadawania ciosu przez oskarżonego. Ogląd tego zapisu wideo nie budzi wątpliwości, co do prawdziwości przebiegu zdarzenia, a wnioski które należało wyciągnąć z tego dowodu to działanie w zamiarze bezpośrednim zabójstwa. Z dowodu tego wynika, że oskarżony przed podjęciem decyzji o czynie zabronionym siedział przez
-------------------	----------	---

		<p>dłuższy czas na krześle usytuowanym w pomieszczeniu w pobliżu wyjścia, które mógł w każdej chwili opuścić. Pomimo tego zdecydował się na zaatakowanie pokrzywdzonej, która w żaden sposób nie interesowała się jego zachowaniem i miał pełne możliwości opuszczenia pomieszczenia.</p>
opinia psychologiczna	<p>Z dowodu tego wynika, że oskarżony ma organiczne zmiany CUN z uwagi na wieloletnie nadużywanie alkoholu, nadto ma niską tolerancję frustracji i niski próg wyzwalania agresji, a każdy niekorzystny dla niego fakt czy ocenę jego osoby traktuje jako atak bezpośrednio na niego. Dowód ten pośrednio wskazuje na przyczynę tak irracjonalnego zachowania oskarżonego.</p>	
zeznania świadka M. K. (1)	<p>Z wiarygodnych zeznań pokrzywdzonej wynika, iż oskarżony siedział na krześle i oczekiwał na przyjazd policji, a</p>	



	po 20 minutach nagle wstał chwycił pokrzywdzoną za włosy i odciągnął głowę do tyłu i zadał cios w klatkę piersiową, poniżej szyi.		
2.1.1.2	opinia o skazanym sporządzona przez Dyrektora Aresztu Śledczego w J. mjr. M. G..	Opinia sporządzona przez uprawnionego przedstawiciela Służby Więziennej opisująca (według standardów opinii o osadzonym) zachowanie oskarżonego w trakcie stosowanego w sprawie tymczasowego aresztowania – dowód niekwestionowany przez strony.	
2.1.1.3	dane o karalności	Obiektywny dowód pochodzący z rejestru danych o karalności Krajowego Rejestru Karnego wskazujący na ciągłą kryminalną przeszłość oskarżonego poczynając od roku 2006.	
2.1.1.4	książka zdrowia osadzonego	Dowód pozyskany i przeprowadzony przez Sąd Apelacyjny na wniosek oskarżonego. Wynika z niego, że od początku pobytu w Areszcie Śledczym w J. to jest od 10	

	<p>października 2020 r. osadzony korzystał z bardzo wielu porad lekarskich, gdzie przeprowadzono różnego rodzaju badania, w tym prześwietlenie klatki piersiowej badanie brzucha – diagnostyka ultrasonograficzna, badania usg moczny i jąder, badania krwi i szereg innych badań i porad lekarskich. Z dokumentacji wynika, iż stan zdrowia jest umiarkowanie dobry, osadzony zgłasza różnego rodzaju bolesności somatyczne, a także wskazuje na trudności ze snem oraz stany lękowe. Na bieżąco zaopatrywany jest medycznie w ramach leczenia ambulatoryjnego.</p>	
<p><b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p><b>Prokuratur (...)w J. na podstawie art. 438 pkt. 3 i 4 k.p.k.</b> wyrokowi zarzucił:</p> <p>I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, a polegający na mylnym uznaniu przez sąd I instancji, że zebrany i przeprowadzony na rozprawie materiał dowodowy nie uzasadniał popelnienia przez oskarżonego M. L. (1) czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku w zamiarze bezpośrednim tylko w zamiarze ewentualnym.</p> <p>II. rażąco niewspółmierność wymierzonych</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

oskarżonemu M. L.  
(1) kar  
jednostkowych za  
czyny przypisane mu  
w punktach I –  
II części wstępnej  
zaskarżonego  
wyroku, biorąc pod  
uwagę okoliczności  
popelnienia tych  
czynów,  
uwzględniając fakt,  
że czyny te  
kierowane były w  
stosunku do osób  
obcych dla  
oskarżonego i  
całkowicie  
przypadkowych, a  
ich charakter  
sprawia, że  
pozostawia bez  
wątpienia piętno  
na całym życiu  
pokrzywdzonych,  
nadto bardzo wysoki  
stopień zawinienia  
oskarżonego, przy  
praktycznym braku  
okoliczności  
łagodzących, a także  
niedostatecznego  
wzglądu na cele  
zapobiegawcze, jakie  
kara ma osiągnąć  
wobec oskarżonego,  
jak również potrzeby  
w zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa, które  
przemawiają za  
wymierzeniem  
oskarżonemu kary  
surowszej.

III. rażąco  
niewspółmierność  
kary łącznej

	<p>pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu w pkt. III zaskarżonego wyroku będącą konsekwencją wymierzenia rażąco łagodnych kar jednostkowych w pkt. I – II części wstępnej zaskarżonego wyroku, a także niedostatecznego względu na cele zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć wobec oskarżonego, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, które przemawiają za wymierzeniem oskarżonemu kary surowszej.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><b>Ad I.</b></p> <p>Zarzut dotyczący błędu w ustaleniu faktycznym dotyczącym przyjętego zamiaru działania oskarżonego jest słuszny i jego uwzględnienie spowodowało konieczność zmiany</p>				

wyroku w pkt. I części rozstrzygającej przez przyjęcie działania oskarżonego w zamiarze bezpośrednim zabójstwa. Rację ma skarżący prokurator, gdy przywołuje argument (i stosowną literaturę oraz orzecznictwo) polegający na tym, iż zamiar ewentualny działania jaki przyjął sąd I instancji nigdy nie występuje samodzielnie. Zamiarowi ewentualnemu zawsze towarzyszy jakiś podstawowy cel działania człowieka, nawet jeżeli nie jest to cel karnie relewantny. Innymi słowy, sprawca podejmuje określone działanie, by osiągnąć jakiś zamierzony skutek, a jednocześnie godzi się, że przy realizacji założonego celu podstawowego może (niejako po drodze) zrealizować także inne skutki, których osiągnięcia niekoniecznie chce, ale nie wyklucza, że takie skutki zaistnieją i na to się godzi. Przykładowo, gdy w celu wyłącznie rozrywki ktoś strzela z broni palnej do butelki trzymanej przez inną osobę

w ręce zamierza zrealizować cel w postaci trafnego strzału i rozbicia butelki, godzi się jednak, że w przypadku nie trafienia w założony cel może spowodować obrażenia ciała lub też śmierć człowieka (gdy tak się stanie sprawca odpowiada na zasadzie zamiaru ewentualnego, a nie bezpośredniego). Poczynione przez sąd I instancji ustalenia świadczące o ewentualnym zamiarze działania oskarżonego nie są przekonujące właśnie z tego powodu, że sąd meriti nie wskazał w pisemnym uzasadnieniu jaki był podstawowy cel działania oskarżonego, skoro jego zamiarem ewentualnym było usiłowanie zabójstwa. Tym podstawowym zamiarem nie była chęć ucieczki i uwolnienia się, bowiem nic nie utrudniało ucieczki oskarżonemu. Tymczasem właściwa analiza zgromadzonych w sprawie dowodów osobowych ( np. także trzykrotne przyznanie się

oskarżonego do  
sprawstwa i winy) i  
dowodów  
rzeczowych, w  
szczególności  
analiza przebiegu  
zdarzenia, która  
wynika z zapisu  
wideo monitoringu  
pomieszczenia  
sklepowego nie  
pozostawia  
wątpliwości, iż  
jedynym i  
podstawowym celem  
działania było  
zadanie ciosu nożem  
w klatkę piersiową  
pokrzywdzonej,  
który został przez  
oskarżonego  
wykonany w sposób  
gwałtowny, a nie  
doprowadził do  
skutku śmiertelnego  
wyłącznie z powodu  
czynności  
obronnych  
pokrzywdzonej i  
pracownika ochrony  
J. L., ale także  
co wyraźnie widać  
na filmie z  
powodu odsunięcia  
się pokrzywdzonej  
siedzącej na fotelu  
na kółkach. Jeśli do  
tego  
przedmiotowego  
zachowania  
oskarżonego  
dodamy  
okoliczności  
wynikające zarówno  
z opinii sądowno  
psychiatrycznej jak  
też i opinii  
psychologicznej -  
że oskarżony ma  
niską tolerancję



frustracji i niski próg wyzwania agresji oraz, że dominującymi cechami zaburzonej osobowości oskarżonego są obojętność i złość to zasadny i logiczny jest wniosek, że oskarżony wiedząc dlaczego został zatrzymany i że za chwilę będzie zabrany przez policję, chcąc wyładować nagromadzone negatywne emocje zaatakował pokrzywdzoną nożem o 12 centymetrowym ostrzu. Jak słusznie ustalił sąd I instancji oskarżony działał w sposób nagły (z uwagi na pewne ograniczenia poziomu intelektualnego) jego działanie było gwałtowne i jednokierunkowe. Oskarżony kierując się do pokrzywdzonej chciał wyładować swoją złość właśnie na niej, ponieważ to pokrzywdzona ujawniła jego kradzież sklepową. Analiza zachowania oskarżonego (na podstawie zapisu wideo) zdaniem Sądu Odwoławczego nie pozostawia cienia wątpliwości,

że oskarżony chciał zabić i podjął wszystkie konieczne do tego celu czynności bowiem użył ostrego, dużego noża zadając cios w środek klatki piersiowej, a zatem w miejsce gdzie znajdują się ważne dla życia i zdrowia organy wewnętrzne człowieka. Nie byłoby żadnych wątpliwości, co do zamiaru działania oskarżonego, gdyby cios nożem drażył głębiej i doprowadził do rzeczywistej śmierci pokrzywdzonej.

Przyjmowanie zamiaru ewentualnego usiłowania doprowadzenia do śmierci w tak ustalonych okolicznościach faktycznych jest nie do przyjęcia. Przecież nie sposób zgodnie z zasadami logiki i zdrowego rozsądku racjonalnie przyjąć, iż celem działania oskarżonego było zadanie nożem o 12 centymetrowym ostrzu wyłącznie nieznaczących obrażeń ciała (np. jak chce obrońca, naruszających czynności ciała powyżej 7 dni). By zasadnie twierdzić,

że oskarżony taki właśnie miał cel działania musiałby mieć umiejętności fizyczne i psychiczne lekarza chirurga.

**Ad. II i III.**

Apelacja Prokuratora w części zasługiwała na uwzględnienie. Oskarżonemu przypisano popełnienie zbrodni z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 148§1 k.k. i art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. Okoliczności zdarzenia wskazują na bezwzględność działania oskarżonego i konsekwencję w realizacji zamiaru. Oskarżony zaatakował nożem nie tylko pokrzywdzoną M. K. (1), ale tym samym nożem zadawał ciosy J. L.. Dodać należy, że ciosy te były wymierzone w okolicę głowy, ramion oraz rąk. Oskarżony zatem zachowywał się wobec tych pokrzywdzonych w sposób wyjątkowo niebezpieczny, zmierzający w sposób przemyślany do spowodowania tym osobom ran kłutych i ciętych.

Podkreślić należy, że oskarżony dokonał tych przestępstw sklepie wobec pracowników czym okazał lekceważenie jakichkolwiek zasad czy to moralnych czy też prawnych. Okoliczność ta powoduje, że dokonane przestępstwa nabierają wyjątkowo nagannego charakteru w powszechnym rozumieniu tego słowa. Powoduje to bowiem zwiększenie stopnia szkodliwości społecznej dokonanych przestępstw. Czyn dokonany w takim miejscu (sklepie) z użyciem noża wobec pokrzywdzonych wywołuje bowiem u postronnego obserwatora strach i przerażenie, a także obawy o życie własne i swoich bliskich. Konsekwencją takiego zachowania jest brak lub utrata bezpieczeństwa powszechnego mieszkańców. Zwiększa to niewątpliwie potrzebę surowego ukarania sprawcy, tak by cel orzekanej kary w zakresie prewencji ogólnej był właściwie wypełniony. Pamiętać należy, że

karę sąd wymierza na podstawie art. 53 k.k. i z jednej strony kara ta nie powinna przekroczyć stopnia winy i być orzeczona w takiej wysokości, by cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć wobec sprawcy zostały osiągnięte, ale z drugiej strony kara ma spełniać także potrzebę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W przedmiotowej sprawie równie ważny jest ten drugi element wymiaru kary, który należało uwzględnić przy rozstrzygnięciu o zarzutach apelacji oskarżyciela publicznego. Zwrócić należy także uwagę, że u oskarżonego trudno dopatrzeć się okoliczności pozytywnych, te wzięte pod uwagę przez sąd I instancji mają zdaniem Sądu Odwoławczego mniejsze znaczenie niż szereg okoliczności obciążających. Słusznie za takie okoliczności sąd I instancji przyjął: godzenie w podstawowe dobra chronione prawem

- życie i zdrowie człowieka, działanie oskarżonego wobec pokrzywdzonych, których oskarżony nie znał, którzy wykonywali swoje obowiązki pracownicze i nie dali żadnego powodu do takiej agresji, dopuszczenie się czynu w stanie nietrzeźwości alkoholowej, uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego oraz dotychczasowy naganny sposób życia, brak zatrudnienia. Przewaga okoliczności obciążających, które wpływają na wymiar koniecznej do wymierzenia za dokonane przestępstwa sprawiedliwej odpłaty powoduje, że Sąd Apelacyjny częściowo uwzględnił podniesione zarzuty rażącej niewspółmierności kar jednostkowych i kary łącznej i orzeczoną karę pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 148 § 1 k.k. i w zw. z art.

156 § 1 pkt. 2  
k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k.  
popelnione w  
zamiarze  
bezpośrednim  
podwyższył do lat 13,  
natomiast karę za  
przypisane  
przestępstwo z art.  
157§1 k.k.  
podwyższył do lat  
3. Należało bowiem  
w większym stopniu  
uwzględnić bardzo  
wysoki stopień  
szkodliwości  
społecznej  
dokonanych  
przestępstw, wysoki  
stopień zawinienia  
przejawiający się  
intensywnością  
zachowania, i  
lekceważeniem  
podstawowych  
zasad porządku  
prawnego. Jak już  
wcześniej  
wspomniano w  
wyroku Sądu I  
instancji nie  
uwzględniono w  
sposób dostateczny  
skutków  
społecznego  
oddziaływania  
dokonanych  
przestępstw.

Z uwagi na  
podwyższenie kar  
jednostkowych za  
przypisane  
przestępstwa  
koniecznym stała  
się również zmiana  
orzeczenia o karze  
łącznej i jej  
podwyższenie do

<p>lat 14 pozbawienia wolności. Sąd zastosował zasadę asperacji, gdyż niewątpliwie przypisana oskarżonemu zbrodnia z art. 13 § 1 k.k. w zawiązku z art. 148 § 1 k.k. i w zw. z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. nosi w sobie większy ładunek szkodliwości społecznej i ta kara powinna wyznaczać także poziom kary łącznej. Oczywiście wykluczona w tym przypadku jest zasada absorpcji, a to z uwagi na to że oskarżony działał na szkodę 2 pokrzywdzonych i za 2 przestępstwa powinien ponieść karę. Rację ma bowiem prokurator, który wskazuje że popełnione na pokrzywdzonych przestępstwa zostaną w ich pamięci do końca życia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p><b>Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części poprzez:</b></p> <p>- zmianę wyroku w pkt. I poprzez uznanie, że M.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



<p>L. (1) zarzuczonego czynu dopuścił się w zamiarze bezpośrednim,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę wyroku w pkt. I części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie na podstawie art. 148 § 1 k.k. kary 15 lat pozbawienia wolności ,</li> <li>- zmianę wyroku w pkt. II w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez wymierzenie na podstawie art. 157 § 1 k.k. kary 3 lat pozbawienia wolności ,</li> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie III w części dotyczącej kary łącznej poprzez orzeczenie jej w wymiarze 17 lat pozbawienia wolności.</li> </ul>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wnioski prokuratora o podwyższenie kar jednostkowych są słuszne i zostały uwzględnione w</p>			

<p> pewnej części  poprzez  podniesienie kary  pozbawienia  wolności za  przestępstwo  kwalifikowane z art.  148 § 1 k.k. do  lat 13, w całości  uwzględniono  wniosek o  podwyższenie kary  za przestępstwo z  art. 157§ 1 do lat  3. Dodać należy,  że w tym wypadku  skutki dokonanego  przez oskarżonego  przestępstwa są  niższe z uwagi na  skuteczną obronę  pokrzywdzonego. Za  niezasadny  natomiast uznano  wniosek o  podwyższenie kary  łącznej do 17  lat pozbawienia  wolności. Kara na  tak wysokim  poziomie  przekraczałaby  stopień winy  oskarżonego oraz  byłaby wyrazem  nadmiernej represji  państwa, bowiem  dla osiągnięcia celów  resocjalizacji  oskarżonego nie  jest konieczna tak  wysoka kara, która  niewątpliwie  nosiłaby cechy kary  rażąco surowej. </p>				
<p>3.2.</p>	<p><b>Obrońca oskarżonego z urzędu adw. E.</b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>		

**J. zaskarżyła wyrok w całości na korzyść oskarżonego i na podstawie art. 438 pkt. 2,3,4 k.p.k. zarzuciła:**

# niezasadny

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na jego treść polegający na:

1. przyjęciu, że oskarżony swoim zachowaniem działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia M. K. (1), co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawa materialnego, a to art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. podczas gdy zachowanie M. L. (1) zarówno przed jak i po zdarzeniu wskazuje, iż nie miał on żadnego zamiaru zabicia M. K. (1), a uszkodzenia ciała pokrzywdzonej nie spowodowały choroby realnie zagrażającej życiu ,

2. przyjęciu, iż oskarżony M. L. (1) zachowaniem swoim dopuścił się zbrodni usiłowania zabójstwa wywołując u M.

K. (1) chorobę realnie zagrażającą życiu, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy i jego właściwa analiza – wbrew stanowisku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze nie pozwalała na przyjęcie za udowodnionej tezy aktu oskarżenia, albowiem oskarżonemu w istocie nie towarzyszył na żadnym etapie zdarzenia z 8 października 2020 r. zamiar zabójstwa pokrzywdzonej, a zachowanie M. L. (1) można sytuować co najwyżej jako dokonanie czynu z art. 157 § 1 k.k. ,

3. uznaniu przez sąd, że w realiach sprawy rana kluto - cięta okolicy wcięcia mostka położona poprzecznie o długości 2 cm, krwiaki i nadzianka krwawa uciskająca prawy płat tarczycy wraz z czynnym krwawieniem tętnicznym międzymięśniowym stanowi chorobę realnie zagrażającą życiu, podczas gdy w świetle zeznań biegłego R. M. złożonych przed sądem 12 lipca

2021 r. wynika ,  
że biegły co do  
wyżej wymienionego  
urazu wypowiedział  
się w kategoriach  
możliwości, a nie  
kategorycznego  
wystąpienia u  
pokrzywdzonej  
takiego ucisku na  
tchawicę oraz żyły  
tętnicy szyjnej, który  
w konsekwencji  
miałby zatrzymać  
oddech czy krążenie,  
a więc realnie  
zagrozić jej życiu ,

II. rażąco obrazę  
prawa procesowego,  
to jest art. 7 k.p.k.  
w zw. z błędami w  
ustaleniach  
faktycznych poprzez  
nieprawidłowe jego  
zastosowanie – w  
istocie  
przekroczenie  
swobodnej oceny  
dowodów i  
zaniechanie oceny  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego przez  
przyzmat zasad  
prawidłowego  
rozumowania oraz  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego przed  
Sądem w dniu 16  
czerwca 2021r. pod  
kątem  
zakwalifikowania  
urazu doznanego  
przez pokrzywdzoną  
jako choroby realnie  
zagrożającej życiu  
skoro pokrzywdzona  
sama zeznała:

„lekarz powiedział, że było to szczęście w nieszczęściu, brakowało niewiele do tchawicy. Uraz był zadany w miejscu, że nie spowodowało to gorszych skutków, krwawienia wewnętrznego. Ze szpitala zostałam wypisana po 3 dniach.”

III. obrazę przepisów postępowania, mającą istotny wpływ na treść wyroku, to jest art. 201 k.p.k. polegającą na nieprzeprowadzeniu dowodu z opinii innego zespołu biegłych psychiatrów oraz psychologa na okoliczność ustalenia zdolności M. L. (1) do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem w dacie popełnienia zarzuconego mu czynu, w sytuacji gdy opinia sądowo - psychiatryczna sporządzona w przedmiotowej sprawie na wstępnym etapie postępowania oraz opinia ustna uzupełniająca z dnia 24 sierpnia 2021 r. nie

wyjaśniają logicznie wszystkich istotnych kwestii związanych ze stanem zdrowia psychicznego oskarżonego, nie odnoszą się do wszystkich istotnych faktów wskazanych w materiale dowodowym przez co ww. opinie są:

a. niepełne – w szczególności biegli opiniując pisemnie na podstawie materiału zawartego w aktach sprawy na etapie postępowania przygotowawczego z racji ubogiego jeszcze materiału dowodowego nie posiadali wiedzy rozszerzonej o zeznania choćby pokrzywdzonej w zakresie opisanych przez nią zachowań oskarżonego bezpośrednio przed atakiem,

b. niejasne – w opinii ustnej biegli stwierdzili u oskarżonego jednostkę chorobową F 07.8 (inne organiczne zaburzenia osobowości i zachowania spowodowane chorobą, uszkodzeniem lub dysfunkcją mózgu), w sposób rażąco uproszczony

dokonując oceny stanu poczytalności oskarżonego, podczas gdy konkretne cechy osobowości człowieka, takie jak niski poziom empatii, zwiększona impulsywność, obniżony poziom lęku, duża skłonność do ryzyka i występowanie cech psychopatycznych mogą być czynnikiem wpływającym na zakwalifikowanie czynu oskarżonego do popełnionego w stanie znacznie ograniczającym poczytalność ,

c. nierzetelne – poprzez brak wnikliwego zapoznania się z materiałem dowodowym w związku z powyższym skarżone opinie nie powinny stanowić podstawy rozstrzygnięcia, a okoliczność poczytalności oskarżonego, która winna była zostać zgodnie z nakazem wyrażonym w przepisie podanym w podstawie zarzutu ustalona nową opinią ,

IV. rażąco niewspółmierność



	<p>kar jednostkowych oraz kary łącznej poprzez wymierzenie kar nieadekwatnych do stopnia zawinienia oskarżonego, zupełnie ignorując występowanie okoliczności łagodzących podczas gdy prawidłowa ocena zawinienia oskarżonego, a przede wszystkim innych przesłanek zawartych w art. 53 k.k. powinna prowadzić do wniosków, że należałoby oskarżonemu wymierzyć karę o wiele mniej dolegliwą .</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p><b>Ad. I</b></p> <p>Co do zarzutów obrońcy podniesionych w punkcie I podpunkt 1 – 3, a wskazujących na błędy w ustaleniach faktycznych popełnione przez sąd I instancji, a sprowadzające się w istocie do wadliwego zdaniem skarżącej przyjętego zamiaru ewentualnego</p>				

działania sprawcy i skutków wynikających z tego działania, co w konsekwencji miało doprowadzić do wadliwie przyjętej odpowiedzialności za zbrodnię usiłowania zabójstwa ze spowodowaniem ciężkich obrażeń ciała w postaci choroby realnie zagrażającej życiu to zarzuty te nie są trafne i nie mogły być uwzględnione. Oczywiście błędem jest wykazywanie w zarzutach obrazy prawa materialnego (tu przyjęcie odpowiedzialności z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156§1 pkt 2 k.k.) w sytuacji, gdy jednocześnie kwestionuje się ustalenia faktyczne przyjęte przez sąd I instancji. Zarzut obrazy prawa materialnego dopuszczalny jest wyłącznie w sytuacji niekwestionowania ustaleń faktycznych. Obrońca kwestionuje przyjęte przez sąd meriti działania o charakterze zamiaru ewentualnego nie wskazując nawet jaki był cel działania oskarżonego. Obrońca stara się

nie zauważać, że przecież oskarżony przyznał się w postępowaniu przygotowawczym i w postępowaniu sądowym zarówno do sprawstwa jak i winy czynu kwalifikowanego art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. Oczywiście nie ma racji obrońca, gdy kwestionuje ustalone przez sąd skutki działania oskarżonego w postaci choroby realnie zagrażającej życiu. Wbrew twierdzeniom skarżącej ustalenie to jest prawidłowe i wynika z dowodu w postaci opinii sądowo lekarskiej biegłego R. M. złożonej w postępowaniu przygotowawczym i potwierdzonej w całości na rozprawie głównej (karta 355).  
Obrońca nieprawidłowo zinterpretowała zeznania biegłego medyka sądowego stwierdzając, że do choroby realnie zagrażającej życiu nie doszło, a jedynie mogło dość. Biegły R. M. odpowiadając na pytania na rozprawie w dniu 12 lipca

2021 r. zaznaczył:  
„ja stwierdziłem chorobę realnie zagrażającą życiu z tego powodu, iż krwawienie w tej okolicy może doprowadzić do krwiaka, który może spowodować ucisk ważnych struktur szyi tchawicy i żył tętnicy szyjnej i w konsekwencji ucisk na te naczynia, zatrzymanie oddechu i zatrzymanie krążenia, postępowanie chirurgiczne wymagało odbarczenia tego krwiaka, zatrzymanie krwawienia. Krwiak u pani M. K. (1) wystąpił na skutek urazu. W żadnym miejscu opinii pisemnej i opinii ustnej biegły nie stwierdził, że nie doszło u pokrzywdzonej do wystąpienia choroby realnie zagrażającej życiu. Dalej o bezpodstawności zarzutu, co do celu działania oskarżonego świadczą argumenty Sądu Apelacyjnego wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia i należy odesłać do rozważań Sądu, co do zarzutu

prokuratora  
dotyczącego  
działania  
oskarżonego w  
ramach zamiaru  
bezpośredniego –  
Ad.I.

**Ad II.**

Nie dostrzega Sąd  
Odwoławczy  
naruszenia art. 7  
k.p.k. jak  
podniesiono w  
apelacji obrońcy  
oskarżonego. W  
procesie karnym  
przy rekonstrukcji  
faktów obowiązują  
dwie zasady  
dowodowe. Pierwsza  
wynikająca z art.  
7 k.p.k., która  
pozwala sądowi na  
dokonanie ustaleń  
na podstawie  
całokształtu  
zebranego materiału  
dowodowego  
ocenianego  
swobodnie z  
uwzględnieniem  
zasad logicznego  
rozumowania,  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego i druga  
z art. 5§2 k.p.k.  
nakazująca wszelkie  
wątpliwości  
rozstrzygać na  
korzyść  
oskarżonego.  
Wskazane powyżej  
zasady czynienia  
ustaleń podlegają  
ochronie prawnej,  
bowiem właśnie sąd  
jest uprawniony

do takiej analizy dowodów.  
Twierdzenia przeciwne jak w przedmiotowej apelacji, by mogły być skuteczne muszą być wykazane dowodami przeciwnymi, których ocena podlega takim samym zasadom logicznego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Nie jest wystarczające wyłącznie przedstawienie odmiennej wersji zdarzeń, zwłaszcza na podstawie odmiennej subiektywnej oceny dowodów jakiej dokonała skarżąca, co do zeznań M. K.. Powoływanie się na fragment zeznań pokrzywdzonej dotyczący czasu pobytu w szpitalu (3 dni) i wyciąganie z tego wniosku, że nie doszło do zaistnienia choroby realnie zagrażającej życiu jest niedopuszczalnym - dowolnym rozumowaniem, sprzecznym z art. 7 k.p.k. O skutkach działania oskarżonego wypowiadał się w tej sprawie biegły specjalista lekarz,

który w sposób  
kategoryczny  
potwierdził  
zaistnienie skutków  
z art. 156 § 1 pkt.  
2 k.k. W sprawie  
nie zaistniały także  
takie okoliczności  
co do faktów,  
które nakazywałyby  
zastosować art. 5 §  
2 k.p.k. i wątpliwy  
fakt rozstrzygnąć na  
korzyść  
oskarżonego.

**Ad III.**

Nie można zgodzić  
się z zarzutem  
opisanym w pkt.  
III zarzutów, co do  
naruszenia przepisu  
artykułu 201 k.p.k.  
Przepis ten nie  
nakłada na sąd  
obowiązku  
dopuszczenia  
kolejnego dowodu  
z opinii biegłych  
specjalistów, a  
jedynie daje taką  
możliwość, gdy sąd  
tak uważa. Przede  
wszystkim żaden  
z podniesionych  
argumentów, co do  
niepełności opinii  
nie jest trafny.  
Zgodnie z art.  
198 § 1 k.p.k. -  
obowiązującym od 5  
października 2019  
r. biegłym nie  
wolno udostępniać  
całości akt sprawy,  
przekazuje się  
poszczególne  
dokumenty. Ta  
zmiana przepisu

procesowego miała powodować zachowanie bezstronności w opiniowaniu poprzez unikanie wpływu innych dowodów na przedmiot opiniowania. Skoro biegli psychiatrzy mieli wypowiedzieć się, co do stanu zdrowia psychicznego to nie powinni sugerować się oceną tego stanu dokonaną przez osoby postronne. Opinię wydali po stosownym badaniu osobistym oskarżonego i sporządzonym z nim wywiadem lekarskim. Trudno zarzucić wydanej opinii, że jest niepełna skoro sąd I instancji na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2021 r. ponownie przesłuchał biegłych psychiatrów (karta 397 - 399) po uprzednim pozyskaniu opinii psychologicznej, z którą zapoznali się także w biegli psychiatrzy. Warto zwrócić uwagę, że wnioski końcowe opinii pisemnej biegłych psychiatrów jak i ustnej złożonej na rozprawie są tożsame.



Niezasadny jest również zarzut jakoby opinia sądowo psychiatryczna była niejasna, a to wobec stwierdzenia jednostki chorobowej o organicznych zaburzeniach osobowości, gdyż tą samą jednostkę chorobową stwierdził również biegły psycholog wskazując na występowanie u oskarżonego organicznych zmian w centralnym układzie nerwowym( CUN), które są konsekwencją wieloletniego uzależnienia od alkoholu. Można zatem przyjąć, że wnioski biegłych psychiatrów zawarte w pierwotnej pisemnej opinii jak też częściowe wnioski biegłego psychologa są tożsame i nie ma tutaj okoliczności, które wskazywałyby na niejasność opinii sądowo-psychiatrycznej. Biegli psychiatrzy znając tą przypadłość oskarżonego wskazali w pisemnej opinii, że nie ma to wpływu na ocenę poczytalności

oskarżonego w chwili czynu w rozumieniu art. 31 §1 i 2 k.k. Nie sposób zgodzić się z zarzutem jakoby opinia sądowo-psychiatryczna była nierzetelna, bowiem biegli nie zapoznali się z materiałem dowodowym. Jak już wcześniej wskazano to nie biegły decyduje o zakresie materiału na podstawie którego wydaje opinię, a organ procesowy zgodnie z art. 198 § 1 k.p.k. Warto w tym miejscu przywołać - postanowienie SN - Izba Karna z dnia 22-12-2020 - V KK 488/20 - "W sytuacji, gdy opinia biegłych jest pełna dla sądu, który swoje stanowisko w tym względzie uzasadnił, to fakt, że opinia ta nie spełnia oczekiwań uczestników postępowania, nie jest przesłanką dopuszczenia kolejnej opinii", oraz także IV KK 515/20 - postanowienie SN - Izba Karna z dnia 14-01-2021 - "Skoro nie było żadnych podstaw do podważania wartości procesowej opinii biegłych, to tym samym nie wystąpiły przesłanki

do zastosowania art. 201 KPK. Nie aktualizuje określonego w tym przepisie obowiązku niezadowolone strony z przedstawionych w sporządzonych opiniach wniosków czy też to, że stanowią one dowód winy oskarżonego, lecz wyłącznie obiektywna konkluzja, że dotychczasowa opinia jest niepełna, niejasna albo sprzeczna wewnątrz lub z innymi opiniami wydanymi w tej samej sprawie".

**Ad IV.**

Całkowicie nietrafny okazał się zarzut rażącej niewspółmierności kar zarówno kar jednostkowych jak i kary łącznej. Ponieważ tożsamy zarzut z przyczyn dotyczących rażącej łagodności wymierzonej kary postawił także prokurator i został on co do zasady uwzględniony to należy odesłać do podanych tam argumentów przemawiających za koniecznością podwyższenia kar jednostkowych i

<p>kary łącznej, co w drodze logicznego rozumowania wskazuje na niezasadność podniesionego zarzutu sformułowanego przez obrońcę.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p><b>Obrońca wniosła o:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku poprzez wyeliminowanie z opisu czynu zarzucanego oskarżonemu art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 k.k. i zakwalifikowanie go jako przestępstwo z art. 157 § 1 k.k.,</li> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie kar za poszczególne przestępstwa jak i kary łącznej i orzeczenie ich w łagodniejszym wymiarze ,</li> <li>- zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych w tym kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li># zasadny</li> <li># częściowo zasadny</li> <li># niezasadny</li> </ul>		

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z powodów wskazanych powyżej , a także w sekcji 3.1 wnioski obrońcy nie zostały uwzględnione.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Sąd nie stwierdził okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu, a dotyczących uchybień z art. 439 § 1 k.p.k., 440 k.p.k. i 455 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 27 września 2021 r. utrzymano w mocy w następującym zakresie:</p> <p>pkt II. - co do sprawstwa i winy -</p> <p>oskarżonego M. L. (1) uznaje za winnego tego, że w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I, zaatakował pracownika ochrony sklepu (...) posiadającym przy sobie nożem w ten sposób, że zadawał mu ciosy w okolice głowy, ramion oraz rąk, powodując u niego obrażenia w postaci ciętej rany 3 palca ręki prawej z uszkodzeniem ścięgna zginacza głębokiego, ciętej rany prawej okolicy ciemieniowej, rany kluto ciętej 1/3 bliższej ramienia prawego, otarcia naskórka przedniej powierzchni ramienia lewego, otarcia naskórka okolicy łopatki prawej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów</p>		

ciała J. L. na okres powyżej 7 dni, tj. przestępstwa z art. 157 § 1 k.k.

pkt V. i VI. - co do dowodów rzeczowych -

na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci noża, bliżej opisanego w wykazie (...) pod poz. 4 na karcie 165 akt sprawy;

na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zarządza zwrot dowodów rzeczowych w postaci:

a. odzieży, opisanej bliżej w wykazie (...) pod poz. 5,6,7 na karcie 165 akt sprawy – pokrzywdzonemu J. L.;

b. odzieży, opisanej bliżej w wykazie (...) pod poz. 8,9,10 na karcie 166 akt sprawy – pokrzywdzonej M. K. (1);

c. odzieży i obuwia, opisanych bliżej w wykazie (...) pod poz. od 11 do 17 na karcie 166 akt sprawy – oskarżonemu M. L. (1);

d. paragonu, protokołu i torby, opisanych bliżej w wykazie (...) pod poz. 1, 2 i 3 - (...) S.A. w K.;

pkt VII. i VIII.  
- co do kosztów postępowania -

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. kwotę 1549,80 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. L. (1) z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, w tym kwotę 289,80 złotych z tytułu podatku od towarów i usług;

zwalnia oskarżonego M. L. (1) od zapłaty całości kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

Rozstrzygnięcie co do sprawstwa i winy oskarżonego M. L. co czynu przypisanego mu w pkt. II części rozstrzygającej wyroku to jest



przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. nie budziło wątpliwości i nie było przedmiotem zaskarżenia żadnej ze stron w tym zakresie. Prawidłowe są również rozstrzygnięcia, co do dowodów rzeczowych oraz kosztów postępowania. Z tego powodu wyrok w tym zakresie podlegał utrzymaniu bez żadnych zmian.

**1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Sąd Apelacyjny wyrokiem z 23 marca 2022 r. orzekł następująco:

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w punkcie I części rozstrzygającej uznaje M. L. (1) za winnego czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku i wymierzoną karę podwyższa do 13 lat pozbawienia wolności, stwierdzając

jednocześnie utratę  
mocy kary łącznej  
orzeczonej w  
punkcie III części  
rozstrzygającej,

2. podwyższa do lat  
3 karę pozbawienia  
wolności orzeczoną  
za przestępstwo  
z art. 157 §  
1 k.k. przypisane  
oskarżonemu w  
pkt II części  
rozstrzygającej,

II. w pozostałej  
części zaskarżony  
wyrok utrzymuje w  
mocy;

III. na podstawie art.  
85 § 1 k.k. i art.  
86 § 1 k.k. łączy  
kary pozbawienia  
wolności orzeczone  
w punkcie I.1 i  
I.2 tego wyroku  
i wymierza M. L.  
(1) karę łączną  
14 lat pozbawienia  
wolności, na poczet  
której zalicza  
oskarżonemu okres  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności od  
08.10.2020r. godz.  
11.55 do  
23.03.2022r.;

Zwięźle o powodach  
zmiany

Uwzględnienie  
zarzutu prokuratora  
- co do zamiaru  
działania  
oskarżonego, w

zakresie czynu  
przypisanego w  
pkt. I części  
rozstrzygającej  
wyroku oraz  
podzielenie  
argumentów  
skarżącego o  
działaniu  
oskarżonego w  
zamiarze  
bezpośrednim  
pozbawienia życia,  
doprowadziło do  
zmiany wyroku  
poprzez przyjęcie  
odpowiedzialności  
M. L. za czyn  
opisany w pkt.  
1 części wstępnej  
wyroku czyli w  
postaci, w której M.  
L. został oskarżony.  
Faktyczne i prawne  
powody takiego  
rozstrzygnięcia Sądu  
Odwoławczego  
zawarto w sekcji  
3.1 uzasadnienia,  
w części dotyczącej  
zarzutu Ad I.

Podwyższenie kary  
za przypisaną  
oskarżonemu  
zbrodnię z art. 13 § 1  
k.k. w zw. z art. 148  
§ 1 k.k. i art. 156 §  
1 pkt. 2 k.k. w zw. z  
art. 11§2 k.k. oraz za  
przestępstwo z art.  
157 § 1 k.k. znajdują  
uzasadnienie w  
części uzasadnienia  
dotyczącego  
zarzutów rażącej  
niewspółmierności  
kar podniesionych

przez prokuratora (sekcja 3.1, Ad. III).

Oskarżonemu M. L. (1) wymierzono karę łączną 14 lat pozbawienia wolności uznając zgodnie z art. 85 a k.k., że tak określona kara zapewni cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia jego zatrzymania do dnia wyrokowania w sprawie.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji***

1.1.7. ***Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia***

5.3.1.1.1.

# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności										
<b>6. Koszty Procesu</b>											
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności										
IV i V	<p>zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym oraz 200,59 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu;</p> <p>zwalnia oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, zaliczając wydatki poniesione w tym postępowaniu na rachunek Skarbu Państwa.</p>										
<b>7. PODPIS</b>											
<table border="1"> <tr> <td>SSA</td> <td>SSA</td> <td>SSA</td> </tr> <tr> <td>Maciej</td> <td>Jarosław</td> <td>Janusz</td> </tr> <tr> <td>Skórniak</td> <td>Mazurek</td> <td>Ładzion</td> </tr> </table>	SSA	SSA	SSA	Maciej	Jarosław	Janusz	Skórniak	Mazurek	Ładzion		
SSA	SSA	SSA									
Maciej	Jarosław	Janusz									
Skórniak	Mazurek	Ładzion									

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	zaskarżenie wyroku w części: - co do czynu przypisanego w pkt. I wyroku w zakresie przyjętego zamiaru ewentualnego usiłowania zabójstwa,  - co do kar jednostkowych wymierzonych za przypisane przestępstwa oraz co do wymierzonej kary łącznej.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		



#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego z urzędu adw. E. J.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość rozstrzygnięcia, co do winy i kary oraz co do kary łącznej.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana