

*Sygnatura akt II AKa 424/21*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: SSA Andrzej Kot /spr./

Sędziowie: SA Cezariusz Baćkowski

SA Piotr Kaczmarek

Protokolant: Joanna Rowińska

**przy udziale Wiesława Bilskiego prokuratora Prokuratury (...)**

**po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2021 r.**

**sprawy M. J.**

**o odszkodowanie i zadośćuczynienie**

**na skutek apelacji wniesionej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kole reprezentującego Skarb Państwa**

**od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

**z dnia 22 września 2021 r., sygn. akt III Ko 198/21**

**I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;**

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy M. J. 240 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych na pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym;**

**III. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 424/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 września 2021 r., sygn. akt III Ko 198/21</b></p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p>oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p>oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p>oskarżyciel prywatny</p>	
<p>obrońca</p>	
<p>oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p>inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	
<p><b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

	w całości		
na korzyść		co do winy	
na niekorzyść	w części	co do kary	
			co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z (...) PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>		
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>		

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1. albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW	
Lp.	Zarzut
	<p>Apelację od wyroku wniósł pełnomocnik Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kole zaskarżając wyrok na niekorzyść wnioskodawcy M. J. w części dotyczącej orzeczenia o zasądzeniu zadośćuczynienia i zarzucił mu naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię art. 445 § 1 kc w zw. z art. 552 § 4 kpk polegającą na nieprawidłowym uznaniu, że dla zrekompensowania krzywdy, jakiej doznał wnioskodawca "odpowiednią sumą" zadośćuczynienia w rozumieniu art. 445 § 1 kc jest kwota 56.000 zł.</p>
	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	

Zarzut apelacyjny stanowi w istocie prostą krytykę wysokości przyznanego wnioskodawcy zadośćuczynienia, poprzez uznanie zasądzonej z tego tytułu kwoty za rażąco wysoką. Tymczasem skuteczność zarzutu apelacyjnego, w którym podnoszone jest nieprawidłowe ustalenie kwoty zadośćuczynienia uzależniona jest od wykazania, iż uwzględnione zostały niewłaściwe lub pominięto istotne elementy, warunkujące prawidłowe ustalenie wysokości tego rodzaju rekompensaty. W przedmiotowej sprawie skarżący nie próbował nawet wykazać, aby Sąd I instancji, określając ostateczną sumę należnego wnioskodawcy zadośćuczynienia, pominął którykolwiek z elementów relewantnych dla ustalenia - zgodnie z art. 445 § 2 k.c. - odpowiedniej sumy zadośćuczynienia. Pełnomocnik limitował swoje wystąpienie

wyłączenie do  
wyrażenia  
niezadowolenia z  
tego, że sąd  
a quo odmiennie  
ocenił okoliczności  
istotne dla ustalenia  
rozmiaru krzywdy,  
której  
wnioskodawca  
doznał na skutek  
niesłusznego  
tymczasowego  
aresztowania, mając  
też na uwadze  
poziom stopy  
życiowej  
społeczeństwa oraz  
aktualne stosunku  
majątkowe.  
Rozmiaru krzywdy  
wnioskodawcy  
apelujący jednak  
nie kwestionował.  
Odwoływanie się  
na ostatniej stronie  
uzasadnienia  
apelacji do rzekomo  
nagannego  
zachowania  
wnioskodawcy  
związanego ze  
świadomością  
zaangażowania  
członków rodziny  
w uprawę konopi  
indyjskich jest  
zupełnie chybione.  
Zdaje się to  
świadczą o  
niedopuszczalnym  
kontestowaniu  
niewątpliwej  
niesłuszności  
tymczasowego  
aresztowania  
wnioskodawcy, z  
czego wynika dlań  
ogromna krzywda.  
Poza tym



<p>zachowanie wnioskodawcy świadczyć by mogło raczej za tym, że próbował odwieść bliskich od prowadzenia przestępczego procederu a nie, że się weń „uwikłał”.</p> <p>Resumując, stwierdzić należy, że przedstawione w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku stanowisko Sądu Okręgowego w sposób jasny i zrozumiały tłumaczy dlaczego przyznane zostało wnioskodawcy określone zadośćuczynienie. Sąd Apelacyjny nie dostrzega żadnych racjonalnych powodów do negowania prawidłowości toku rozumowania Sądu Okręgowego, nie znajdując ich też w argumentacji zawartej w uzasadnieniu apelacji.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Pełnomocnik wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie kwoty zasądzonego zadośćuczynienia o</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	

<p>50% tj. do kwoty 1000 zł za dzień pozbawienia wolności – łącznie 28000 zł.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd Apelacyjny nie dostrzega żadnych racjonalnych powodów do negowania prawidłowości toku rozumowania Sądu Okręgowego, przedstawionego w sposób jasny i zrozumiały w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, nie znajdując ich też w argumentacji zawartej w uzasadnieniu apelacji.</p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		

<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Bezzasadność zarzutów skarżącego nie dawała podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>					
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>					
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności				
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>					
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności				
II. III.	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy M. J. 240 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych na pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym.  Na podstawie art. 554 § 4 kpk kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.				
<b>7. PODPIS</b>					
<table border="1"> <tr> <td>Cezariusz Baćkowski</td> <td>Andrzej Kuciński</td> <td>Piotr Kaczmarek</td> </tr> </table>	Cezariusz Baćkowski	Andrzej Kuciński	Piotr Kaczmarek		
Cezariusz Baćkowski	Andrzej Kuciński	Piotr Kaczmarek			

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kole		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 września 2021 r., sygn. akt III Ko 198/21</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana