

Sygnatura akt II AKa 387/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SA Bogusław Tocicki

Protokolant: Anna Konieczna

**przy udziale Zbigniewa Jaworskiego prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**po rozpoznaniu 15 grudnia 2021 r.**

**sprawy wnioskodawcy A. G.**

**o odszkodowanie i zadośćuczynienie**

**na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy**

**z 7 września 2021 r. sygn. akt III Ko 34/21**

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;**

**II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz A. G. 240 zł tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.**

Bogusław Tocicki	Andrzej Kot	Edyta Gajgał
------------------	-------------	--------------

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 387/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<b>1. CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<i>wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 7 września 2021 r. sygn. akt III Ko 34/21</i>	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
oskarżyciel posiłkowy	
oskarżyciel prywatny	
obrońca	
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>				
	w całości			
na korzyść		co do winy		
na niekorzyść	w części	co do kary		
			co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu			
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			

	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>		

<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				



odszkodowania  
na rzecz  
wnioskodawcy.

częściowo zasadny  
niezasadny

Apelujący zarzucił:

• **w zakresie  
odszkodowania**

1. w oparciu o art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść skutkujący bezpodstawnym uznaniem, że w niniejszej sprawie wnioskodawca nie poniósł szkody w postaci pełnego wynagrodzenia za pracę utraconego w trakcie stosowania wobec niego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania oraz nie wykazał poniesionych kosztów obrony, podczas gdy w niniejszej sprawie wykazano, iż wnioskodawca nie otrzymał żadnego wynagrodzenia w trakcie niesłusznego pozbawienia go wolności oraz korzystał z pomocy obrońcy w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu, a co za tym idzie musiał

ponieść koszty  
wynagrodzenia  
adwokata, a  
jednocześnie brak  
jest okoliczności  
przemawiających za  
nieuwzględnieniem  
wniosku w tym  
zakresie, zaś  
doznana szkoda  
pozostaje  
w adekwatnym  
związku  
przyczynowym z  
represyjną  
działalnością  
organów państwa,  
jakiej doznał  
wnioskodawca;

2. w oparciu o  
art. 438 pkt 2 kpk  
obrazę przepisów  
postępowania, która  
mogła mieć wpływ  
na treść orzeczenia,  
art. 322 kpc w zw. z  
art. 8 ust. 3 ustawy  
lutowej w zw. z art.  
558 kpk poprzez jego  
niezastosowanie w  
sytuacji, gdy  
udowodnienie  
wysokości szkody  
materialnej  
doznanej przez  
wnioskodawcę z  
uwagi na znaczny  
upływ czasu od  
zaistnienia  
zdarzenia  
odszkodowawczego,  
a w konsekwencji  
zniszczenie  
istotnego dla  
wykazania  
wysokości szkody  
materiału



dowodowego, było niemożliwe;

• **w zakresie zadośćuczynienia**

3. w oparciu o art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść skutkujący niewłaściwym uznaniem, że w okolicznościach niniejszej sprawy sumą adekwatną i proporcjonalną zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez wnioskodawcę A. G. na skutek pozbawienia go wolności w okresie od 02.09.1982r. do 04.10.1982r. jest kwota 16.000,00 zł, pomimo, iż jest to kwota niewspółmierna do rozmiaru doznanych przez niego krzywd i cierpień, ich intensywności i nieodwracalnego charakteru, zaś te względy przemawiają za zasądzeniem na rzecz wnioskodawcy znacznie wyższej kwoty zadośćuczynienia;

4. w oparciu o art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów

postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 410 kpk poprzez pominięcie i nieuwzględnienie we właściwy sposób wszystkich istotnych okoliczności, wynikających z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, które miały wpływ na wymiar krzywd wnioskodawcy, a w konsekwencji na wysokość zadośćuczynienia, w szczególności sposobu w jaki był zatrzymany i traktowany w trakcie osadzenia wnioskodawca, okresu izolacji, bardzo młodego wieku wnioskodawcy, bardzo złych warunków osadzenia, nieustannego poczucia lęku i strachu o własne bezpieczeństwo u wnioskodawcy, stosowanie wobec wnioskodawcy niedozwolonych metod śledczych, stosowanie przemocy, wywieranie nacisków, negatywnego wpływu tych wydarzeń na jego zdrowie fizyczne

i psychiczne, w szczególności pominięcie, że wnioskodawca w związku z przeżytą traumą cierpiał na nerwicę, a także pominięcia faktu zmuszenia wnioskodawcy do zwolnienia się z pracy;

5. w oparciu o art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodów i wyciągnięcie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wniosków sprzecznych z zasadami prawidłowego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy, tj. uznanie, że warunki, w jakich przebywał wnioskodawca w trakcie osadzenia były względne i nie sposób uznać je za urągające ludzkiej godności, wnioskodawca nie doznał żadnych istotnych dolegliwości na skutek niesłusznego

pozbawienia go wolności;

z ostrożności procesowej

6. w oparciu o art. 438 pkt 1a) kpk obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 445 § 1 kc w zw. z art. 445 § 2 kc oraz art. 448 kc, w zbiegu z art. 8 ust. 1 ustawy lutowej, poprzez ich błędną wykładnię i bezpodstawne przyjęcie, że kwota zadośćuczynienia w wysokości 16.000,00 zł jest kwotą odpowiednią w przypadku krzywd A. G. doznanych na skutek pozbawienia go wolności w okresie od 02.09.1982r. do 04.10.1982 r. oraz niewskazanie, w jaki sposób i na jakiej podstawie Sąd I instancji ustalił wysokość zadośćuczynienia w kwocie 16.000,00 zł na rzecz wnioskodawcy;

- w zakresie odsetek

7. w oparciu o art. 438 pkt 1a) kpk obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 481 § 1 kc poprzez jego niezastosowanie i nie przyznanie od zasądzonych sum

	<p>odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, pomimo, iż takie żądanie zostało zgłoszone we wniosku z dnia 23 marca 2021r.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja pełnomocnika wnioskodawcy nie zasługiwała na uwzględnienie.</p> <p>Nie dopuścił się Sąd Okręgowy błędu w ustaleniu rozmiarów wyrządzonej wnioskodawcy szkody. Ustalenie wysokości utraconego wynagrodzenia ma uzasadnienie w doświadczeniu orzecznictwem odwołującym się do analizy spraw podobnych, z którego wynika, że w przypadku tymczasowego aresztowania, nieprzekraczającego 3 miesięcy, wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę było wypłacane w wysokości 50 %.</p>			

Wnioskodawca poza gołosłownymi twierdzeniami nie wykazał, że było inaczej w jego przypadku. Tak również należało ocenić twierdzenie wnioskodawcy, że poniósł wydatki na obrońcę w toczącym się postępowaniu karnym. Jak zasadnie zwrócił uwagę Sąd orzekający, w postępowaniu przed Sądem Najwyższym oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, co nie może budzić wątpliwości w świetle zachowanych dokumentów. Poza tym nawet zeznania wnioskodawcy nie wskazują jednoznacznie na to, że na etapie toczącego się przeciwko niemu postępowania przygotowawczego korzystał z pomocy obrońcy z wyboru, nie mówiąc już o tym, że nie wykazał czy i w jakiej wysokości poczynił na ten cel wydatki. Z tych wszystkich powodów ustalenia faktyczne w zakresie odszkodowania nie są dowolne.

Uzasadnienie wyroku Sądu I instancji zawiera

wyliczenie okoliczności mających wpływ na wysokość zasądzonego zadośćuczynienia, które Sąd Apelacyjny - co do zasady aprobuje.

Pogłębiona analiza tych okoliczności prowadzi do wniosku, że ich ocena dokonana przez Sąd I instancji w zakresie rozmiaru wyrządzonej krzywdy i stopnia dolegliwości dla represjonowanego doprowadziła do przyznania adekwatnej rekompensaty. W orzecznictwie podkreśla się, że wielkość zadośćuczynienia powinna zależeć od oceny całokształtu okoliczności.

Bezspornym jest również, że wysokość sumy zadośćuczynienia nie jest łatwa do precyzyjnego ustalenia, a żadna kwota pieniężna nie jest w stanie w pełni i w sposób doskonały zrekompensować krzywd wynikłych z internowania. Zadośćuczynienie, wobec niewymierności szkody niemajątkowej, ma zrównoważyć

negatywne przeżycia i jest swoistego rodzaju sankcją za naruszenie dóbr osobistych, dlatego jego zakres jest wyznaczony regulacjami prawa cywilnego, określającymi katalog dóbr osobistych. Chodzi tutaj o takie kwestie, jak: naruszenie wolności człowieka, również przy uwzględnieniu jej aspektu wewnętrznego, tj. wolności od obawy i strachu, od użycia przemocy czy zrealizowania groźby, naruszenie możliwości swobodnego dysponowania wartościami osobistymi. W tym zakresie należy uwzględnić czas pobytu w więziennej izolacji oraz okoliczności temu towarzyszące. Nadto zadośćuczynieniu podlega naruszenie czci i godności człowieka, tj. jego dobrego imienia, reputacji, poczucia własnej wartości. W tym aspekcie należy uwzględnić wykonywany przez wnioskującego zawód czy funkcję, związaną z tym odpowiedzialność i społeczne zaufanie,



pozycję społeczną,  
rozległość  
utrzymywanych  
kontaktów, sposób  
traktowania w  
prowadzonym  
postępowaniu, itp.  
W formie  
zadośćuczynienia  
należy też  
zrekompensować  
krzywdę związaną z  
naruszeniem  
nietykalności,  
prywatności,  
intymności  
niesłusznie  
osadzonego oraz z  
naruszeniem  
zdrowia w postaci  
cierpień  
psychicznych  
związanych z  
pobytem, w tym  
i tych, które  
wiążą się z  
pogorszeniem stanu  
zdrowia, również  
fizycznego, czy  
nawet samą obawą  
o możliwość jego  
pogorszenia z uwagi  
na warunki izolacji.  
Istotne jest zatem  
to, że ustalając  
wysokość  
zadośćuczynienia za  
doznaną krzywdę  
należy stosować  
kryteria  
zindywidualizowane,  
właściwe zarówno  
dla osoby  
represjonowanej,  
jak i przystające do  
okoliczności sprawy.  
Na wysokość  
zadośćuczynienia  
winny składać się  
doznane cierpienia

pokrzywdzonego, których rodzaj, czas trwania i natężenie podlega ustaleniu i ma w konsekwencji przełożenie na wysokość zasądzonej kwoty (zob. wyrok SA w Gdańsku z dnia 10 lipca 2013 r., II AKa 222/13, LEX nr 1388788).

Przypomnieć jedynie marginalnie należy, że chodzi o krzywdę, której doznał represjonowany (który jest jednocześnie wnioskodawcą lub w miejsce którego - w razie śmierci - wstępują osoby wymienione w przepisie) nie zaś bezpośrednio o krzywdę (wynikająca np. ze strachu o życie i zdrowie osoby pozbawionej wolności) członków rodziny represjonowanego, mimo oczywistości, że pozbawienie wolności represjonowanego wyrządzało taką, oczywistą krzywdę, bezpośrednio także jego najbliższym.

Przy ustaleniu wysokości kwoty zadośćuczynienia należy brać pod uwagę wszystkie ustalone w sprawie

okoliczności  
rzutujące na  
określenie rozmiaru  
krzywdy  
wyrządzonej, w tym  
zwłaszcza okres  
izolowania jej od  
społeczeństwa,  
stopień dolegliwości,  
z jaką wiązało  
się stosowanie tej  
formy represji, a  
więc przykrości i  
przeżycia natury  
moralnej z tego  
wynikające, jak  
również konieczność  
poddania się  
rygorom związanym  
z pozbawieniem  
wolności.

Zadośćuczynienie z  
tytułu niesłusznego  
pozbawienia  
wolności jako  
rekompensata za  
doznane cierpienia  
fizyczne i krzywdy  
moralne, zgodnie  
z ukształtowanym  
orzecnictwem, nie  
może mieć ani  
charakteru  
symbolicznego, ani  
nie może być  
nadmierna, bowiem  
jej wysokość nie  
może służyć  
bezpodstawnemu  
wzbogaceniu.

Jednocześnie kwota  
zadośćuczynienia  
musi być utrzymana  
w rozsądnych  
granicach, gdyż  
musi odpowiadać  
również aktualnym  
warunkom życia i  
przeciętnej stopie  
życiowej

społeczeństwa. Jest  
oczywiste, iż  
określanie  
wysokości  
zadośćuczynienia  
ma w takim ujęciu  
charakter ocenny.  
Niewątpliwie  
ustalenie, jaka kwota  
w danych realiach  
in concreto jest  
odpowiednia, należy  
do sfery swobodnego  
uznania  
sędziowskiego i  
w postępowaniu  
odwoławczym zarzut  
niewłaściwego  
ustalenia kwoty  
zadośćuczynienia  
może być skuteczny  
tylko wtedy, gdy  
zaskarżone  
orzeczenie w sposób  
wrażny narusza  
zasady ustalania  
tego  
zadośćuczynienia.

Oceniając z tej  
perspektywy  
ustalenia Sądu I  
instancji co do  
rozmiaru krzywdy i  
zarzuty apelacyjne  
je kwestionujące  
miano na uwadze co  
następuje:

Przy ocenie  
rozmiarów  
wyrządzonej  
wnioskodawcy  
krzywdy nie można  
było brać pod  
uwagę uszczerbku  
na zdrowiu  
stwierdzonego w  
dniu 28.03.1983r.  
przez Rejonową  
Wojskową Komisję

Lekarską.  
Zdiagnozowany  
wówczas zespół  
dezadaptacyjno-  
nerwicowy z  
elementami  
przygnębia łączyć  
należy bowiem w  
światle zasad logiki  
i doświadczenia  
życiowego z czynną  
służbą wojskową,  
jaką A. G. odbywał  
od 5.11.1982r.

Przeciwnie  
twierdzenia  
wnioskodawcy nie  
miały żadnego  
dowodowego  
uzasadnienia.

Tymczasowe  
aresztowanie  
represjonowanego w  
zakresie skutku  
jakie mogło wywrzeć  
dla jego opinii  
w społeczności w  
której funkcjonował  
(praca, rodzina,  
znajomi, sąsiedzi)  
uznano za nie  
wiążące się z daleko  
idącymi  
konsekwencjami  
(np. w zestawieniu z  
niesłusznym  
pozbawieniem  
wolności z powodu  
zarzutu popełnienia  
przestępstwa,  
zwłaszcza  
pospolitego.  
Uprawnione jest  
wnioskowanie, że  
każda z osób  
mających w  
przeszłości i  
przyszłości kontakt  
z represjonowanym,

mająca minimalną wiedzę o realiach ówczesnego ustroju i nie uwikłana negatywnie w jego funkcjonowanie, nie miała żadnych wątpliwości co do tego że został on pozbawiony wolności całkowicie niesłusznie, za działalność zasługującą na pełne uznanie, solidaryzowanie się z nim (co potwierdzają także zeznania wnioskodawców opisujących akty solidarności ze strony współpracowników represjonowanego). Nie pomięto przy tym odczuć (cierpień) represjonowanego związanych z całkowicie usprawiedliwionym poczuciem niesprawiedliwości, wynikającego ze świadomości, że został on (nie wiedział do końca na jak długo) pozbawiony wolności przez organy własnego państwa, za działalność nie tylko nie bezprawną (w ujęciu obiektywnym), ale pożądaną od obywatela każdego państwa, chcącego

<p>realnie mieć demokratyczny charakter.</p> <p>Mając więc na uwadze rodzaj i natężenie okoliczności, które in concreto kształtowały krzywdę jakiej doznał A. G. Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, że kwotą zadośćuczynienia, spełniającą adekwatnie cele jakiemu ma służyć jest 16000 zł (zblizona do trzykrotności miesięcznego przeciętnego wynagrodzenia za miesiąc pozbawienia wolności, a przez to stanowiąc także realną ekonomicznie rekompensatę).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o:</p> <p>1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie w pkt 1 odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty</p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p> <p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p> <p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	

2. zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
zasądzenie na rzecz  
wnioskodawcy:

- dodatkowej  
kwoty  
150.103,70 zł  
(słownie: sto  
pięćdziesiąt  
tysięcy sto trzy  
złote 70/100)  
tytułem  
zadośćuczynienia  
za doznaną  
przez  
wnioskodawcę  
krzywdę na  
skutek  
niesłusznego  
pozbawienia  
wolności wraz  
z odsetkami  
ustawowymi za  
opóźnienie od  
dnia  
uprawomocnienia  
się wyroku do  
dnia zapłaty;
- dodatkowej  
kwoty 4.826,50  
zł (słownie:  
cztery tysiące  
osiemset  
dwadzieścia  
sześć złote  
50/100)  
tytułem  
odszkodowania  
doznaną przez  
wnioskodawcę  
szkodę na  
skutek  
niesłusznego  
pozbawienia  
wolności wraz  
z odsetkami  
ustawowymi za



<p>opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;</p> <p>względnie</p> <p>3. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wnioski zwarte w apelacji nie zasługują na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, że kwota zadośćuczynienia zasądzona przez Sąd I instancji, spełni adekwatnie cele jakim ma służyć. Stanowi realną ekonomicznie rekompensatę, gdyż jest zbliżona do trzykrotności miesięcznego przeciętnego wynagrodzenia za miesiąc pozbawienia wolności.</p>	
<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b></p>	

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.		
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
Apelacja nie dostarczyła argumentów do zmiany wyroku w zakresie wskazywanym we wnioskach środka odwoławczego. Sąd Apelacyjny w całości podziela ustalenia i oceny Sądu I instancji.		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	O wydatkach poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art. 13 ustawy lutowej, zgodnie z którym ponosi je Skarb		

	Państwa. Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz A. G. 240 zł tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.			
<b>7. PODPIS</b>				
<table border="1"> <tr> <td>Bogusław Tocicki</td> <td>Andrzej Kot</td> <td>Edyta Gajgał</td> </tr> </table>	Bogusław Tocicki	Andrzej Kot	Edyta Gajgał	
Bogusław Tocicki	Andrzej Kot	Edyta Gajgał		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawcy A. G.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 7 września 2021 r. sygn. akt III Ko 34/21</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana