

Sygnatura akt II AKa 380/21

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 stycznia 2022 r.

**4 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Jarosław Mazurek

Sędziowie: SA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

SA Jerzy Skorupka

Protokolant: Katarzyna Szypuła

**6 przy udziale Wiesława Bilskiego prokuratora Prokuratury (...) we W.**

**7 po rozpoznaniu 19 stycznia 2022 r.**

**8 N. V. (1) oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. wz w. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k.**

**9 W. W. (1) oskarżonego z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. wz w. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**10 na skutek apelacji wniesionych przez obu oskarżonych oraz prokuratora co do obu oskarżonych**

**11 od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze**

**12 z 3 września 2021 r. sygn. akt III K 89/20**

**I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;**

**II. zasądza od N. V. (1) i W. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa po 10 złotych tytułem wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym i wymierza im opłaty:**

**1. N. V. 4600 zł**

**2. W. W. (1) 7600 zł.**

--	--	--

**UZASADNIENIE**

--	--	--

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 380/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>3</b>		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<p><b>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 3 września 2021 roku w sprawie III K 89/20 dotyczący 1. N. V. (1) i W. W. (1) oskarżonych o to, że:</b></p> <p>I. w okresie od bliżej nieokreślonego dnia 3 kwietnia 2021r. w N., powiatu (...) działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ze z góry powziętym zamiarem i w porozumieniu w</p>			

celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
czyniąc sobie z  
popelnienia tego  
przestępstwa  
stałe źródło  
dochodów  
wytworzyli  
znaczną ilość  
nie mniej niż  
substancji  
psychotropowej  
w postaci 72,55  
gramów  
metamfetaminy,  
przy czym N.  
V. (1) czynu  
tego dopuścił się  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc uprzednio  
skazanym  
wyrokiem Sądu  
Okręgowego w  
Jeleniej Górze z  
dnia 4 lutego  
2016r. o sygn.  
akt III K 126/15  
za czyn z art. 53  
ust. 1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii na  
karę 3 lat  
pozbawienia  
wolności i za  
czyn z art. 62  
ust. 1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii na  
karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
karę łączną 3  
lat pozbawienia  
wolności, którą  
odbył częściowo  
w okresie od  
10 kwietnia

2015r. do 18  
października  
2016r., zaś W.  
W. (1) czynu  
tego dopuścił się  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc uprzednio  
skazanym  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Bolesławcu z  
dnia 8 marca  
2006r. o sygn.  
akt II K 325/04  
za przestępstwo  
z art. 258 § 1  
k.k. i art. 291 § 1  
k.k. w zw. z art.  
294 § 1 k.k. w  
zw. art. 11 § 2  
k.k. w zw. z art.  
12 k.k. na karę 2  
lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
wyrokiem Sądu  
Okręgowego w  
Zielonej Górze  
z dnia 28  
marca 2013r.  
o sygn. akt  
II K 192/11  
za przestępstwo  
z art. 18  
§ 3 k.k. w  
zw. z art.  
284 § 2  
k.k. w zw.  
z art. 294  
§ 1 k.k. i  
inne na karę  
1 roku i  
6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, które  
zostały objęte  
wyrokiem  
łącznym Sądu

Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 30 września 2014r. o sygn. akt II K 127/14 orzekającym karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 6 kwietnia 2004r. do 21 marca 2006r., od 25 sierpnia 2010r. do 13 marca 2011r. i od 25 lipca 2014r. do 26 maja 2015r.,

**tj. o przestępstwo z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**N. V. (1) oskarżonego o to, że:**

II. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do dnia 3 kwietnia 2010r. w N. powiatu (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii  
posiadał znaczną  
ilość środków  
odurzających w  
postaci ziela  
konopi innej  
niż włóknista  
w ilości 32,10  
gramów przy  
czym czynu tego  
dopuścił się  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc uprzednio  
skazanym  
wyrokiem Sądu  
Okręgowego w  
Jeleniej Górze z  
dnia 4 lutego  
2016r. o sygn.  
akt III K 126/15  
za czyn z art. 53  
ust. 1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii na  
karę 3 lat  
pozbawienia  
wolności i za  
czyn z art. 62  
ust. 1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii na  
karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
karę łączną 3  
lat pozbawienia  
wolności, którą  
odbył częściowo  
w okresie od  
10 kwietnia  
2015r. do 18  
października  
2016r.,

**tj. o**  
**przestępstwo**  
**z art. 62**  
**ust. 2 Ustawy**

***z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
zw. z art. 64 §  
1 k.k.***

***III. w dniu  
11 kwietnia  
2020r. w  
pobliżu N.  
Łużyckiego  
powiatu (...)  
w pojeździe  
B. o nr rej.  
(...) działając  
wbrew  
przepisom  
ustawy z dnia  
29 lipca  
2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
posiadał 0,68  
grama środka  
odurzającego  
w postaci  
ziela konopi  
innej niż  
włóknista,  
przy czym  
czynu tego  
dopuścił się  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc  
uprzednio  
skazanym  
wyrokiem  
Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze z dnia 4  
lutego 2016r.  
o sygn. akt  
III K 126/15  
za czyn z  
art. 53 ust.  
1 ustawy o***

**przeciwdziałaniu  
narkomanii  
na karę 3 lat  
pozbawienia  
wolności i  
za czyn z  
art. 62 ust.  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
na karę 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
karę łączną 3  
lat  
pozbawienia  
wolności,  
którą odbył  
częściowo w  
okresie od  
10 kwietnia  
2015r. do 18  
października  
2016r.,**

**tj. o  
przestępstwo  
z art. 62  
ust. 1 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
zw. z art. 64 §  
1 k.k.**

**IV. w dniu  
11 kwietnia  
2020r. w P.  
przy ulicy  
(...) działając  
wbrew  
przepisom  
ustawy z dnia  
29 lipca  
2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
posiadał 11,35**



**substancji  
psychotropowej  
w postaci  
metamfetaminy,  
przy czym  
czynu tego  
dopuścił się  
w warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc  
uprzednio  
skazanym  
wyrokiem  
Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze z dnia 4  
lutego 2016r.  
o sygn. akt  
III K 126/15  
za czyn z  
art. 53 ust.  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
na karę 3 lat  
pozbawienia  
wolności i  
za czyn z  
art. 62 ust.  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
na karę 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
karę łączną 3  
lat  
pozbawienia  
wolności,  
którą odbył  
częściowo w  
okresie od  
10 kwietnia  
2015r. do 18  
października  
2016r.,**

**tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**V. w okresie od bliżej nieustalonego dnia do 3 kwietnia 2020 r. w N. powiatu (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 21 maja 1999 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 52 pozycja 525) nie mając wymaganego przepisami tej ustawy zezwolenia posiadał rewolwer A. nr (...) oraz 6 naboji (...),**

**tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.**

**VI. w okresie od nieustalonego dnia nie później jednak niż 19 września 2019r. do 24 marca 2020r. w nieustalonych**

**miejsowościach  
na terenie  
Polski  
podrobił  
czeskie  
dokumenty  
osobiste na  
dane M. N.,  
P.M., M. K.  
i R. K.,  
polski dowód  
osobisty na  
dane Ł. J. oraz  
czeskie prawa  
jazdy na dane  
K., P. M. i P. P.  
(2),**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k. w  
zw. z art. 91 § 1  
k.k.**

**VII. w dniu  
1 kwietnia  
2020 r. w Ł.  
przy ulicy (...)  
działając w  
wykonaniu z  
góry  
powziętego  
zamiaru w  
celu  
przywłaszczenia  
rzeczy  
powierzonej  
posługując się  
podrobionym  
czeskim  
dowodem  
osobistym o  
numerze (...)  
na dane M. N.  
zawarł z M.  
S. (1) umowę  
długoterminowego  
najmu  
pojazdu i  
podrobił na  
tej umowie**

**podpis M. N.  
a tym samym  
przewłaszczył  
wynajęty na  
podstawie tej  
umowy  
pojazd  
osobowy  
marki V. (...)  
o numerze  
rejestracyjnym  
(...) o  
wartości 170  
000 zł, który  
posiadał w  
okresie od 1  
do 3 kwietnia  
2020 r. czym  
działał na  
szkodę M. S.  
(2),**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k. i  
art. 284 § 2  
k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k.**

**VIII. w dniu  
20 września  
2019 r. Z.  
powiatu (...)  
przy  
zawieraniu  
umowy  
rachunku  
bankowego w  
(...) Bank SA  
przy ulicy (...)  
posłużył się  
podrobionym  
czeskim  
dowodem  
osobistym o  
numerze (...)  
wydanym na  
dane M. N.  
i podrobił na  
tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**IX. w  
dniu 1 lutego  
2020 w N.  
powiatu (...)  
przy  
zawieraniu  
umowy  
najmu garażu  
położonego w  
N. przy ulicy  
(...)  
należącego do  
D. F. posłużył  
się  
podrobionym  
czeskim  
dowodem  
osobistym o  
numerze (...)  
wydanym na  
dane M. N.  
i podrobił na  
tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**X. w  
nieustalonym  
dniu w marcu  
2020 w N.  
powiatu (...)  
przy  
zawieraniu  
umowy  
najmu lokalu  
mieszkalnego  
położonego w  
N. przy ulicy  
(...)  
należącego do  
W. K. posłużył  
się  
podrobionym  
czeskim  
dowodem**

**osobistym o numerze (...)  
wydanym na dane M. N.  
i podrobił na tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**XI. w dniu 24 marca  
2020r. w P. powiatu (...)  
przy zawieraniu  
umowy sprzedaży  
pojazdu marki B. o  
nr rej. (...) posłużył się  
podrobionym czeskim  
dowodem osobistym o  
numerze (...)  
wydanym na dane M. N.  
i podrobił na tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**XII. w dniu 19 września  
2019r. w T. powiatu (...)  
przy zawieraniu  
umowy sprzedaży  
pojazdu A. (...) o nr rej.  
(...) posłużył się  
podrobionym czeskim**

**dowodem  
osobistym o  
numerze (...)  
wydanym na  
dane M. N.  
i podrobił na  
tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**XIII. w dniu  
20 września  
2019r. we W.  
przy  
zawieraniu  
umowy  
najmu  
budynku  
gospodarczego  
posłużył się  
podrobionym  
czeskim  
dowodem  
osobistym o  
numerze (...)  
wydanym na  
dane M. N.  
i podrobił na  
tej umowie  
podpis M. N.,**

**tj. o czyn z art.  
270 § 1 k.k.**

**W. W. (1)  
oskarżonego  
o to, że:**

**XIV. w dniu  
9 kwietnia  
2020r. w S.  
powiatu (...)  
działając w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
wbrew  
przepisom**

**ustawy z dnia  
29 lipca 2005  
r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
czyniąc sobie  
i innym  
osobom z  
popętnienia  
przestępstw  
stałe źródło  
dochodu  
uczestniczył  
w obrocie  
znacznymi  
ilościami  
środków  
odurzających  
w postaci  
ziela konopi  
innych niż  
włóknista i  
kokainy oraz  
substancji  
psychotropowej  
w postaci  
metamfetaminy  
w ten sposób,  
że  
przechowywał  
w miejscu  
swojego  
zamieszkania  
w S. przy  
ulicy (...)  
środki  
odurzające w  
postaci ziela  
konopi  
innych niż  
włóknista w  
ilości 3967,  
54 gramów  
i kokainy w  
ilości 202,65  
gramów oraz  
substancji  
psychotropowej  
w postaci  
metamfetaminy**



w ilości  
548,54  
gramów,  
które to  
środki  
odurzające i  
psychotropowe  
miały być  
następnie  
wprowadzone  
do dalszego  
obrotu  
poprzez  
wydanie tych  
środków  
innym  
osobom, przy  
czym czynu  
tego dopuścił  
się w  
warunkach  
powrotu do  
przestępstwa  
będąc  
uprzednio  
skazanym  
wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego  
w Bolesławcu  
z dnia 8  
marca 2006r.  
o sygn. akt II  
K 325/04 za  
przestępstwo  
z art. 258 §  
1 k.k. i art.  
291 § 1 k.k.  
w zw. z art.  
294 § 1 k.k. w  
zw. z art. 11§  
2 k.k. w zw.  
z art. 12 k.k.  
na karę 2 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności i  
wyrokiem  
Sądu  
Okręgowego

w Zielonej  
Górze z dnia  
28 marca  
2013r. o sygn.  
II K 192/11 za  
przestępstwa  
z art. 18 §  
3 k.k. w zw.  
z art. 284 §  
2 k.k. w zw.  
z art. 294  
§ 1 k.k. i  
inne na karę  
jednego roku  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,  
które zostały  
objęte  
wyrokiem  
łącznym Sądu  
Okręgowego  
w Zielonej  
Górze z dnia  
30 września  
2014r. o sygn.  
II K 127/14  
orzekającym  
karę 3 lat  
i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności,  
którą odbył  
w okresach  
od 6 kwietnia  
2004 r. do 21  
marca  
2006r., od  
25 sierpnia  
2010r. do 13  
marca 2011r.  
i od 25 lipca  
2014 r. do 26  
maja 2015r.,  
tj. o czyn  
z art. 56  
ust. 3 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o

**przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
zw. z art. 65 §  
1 k.k. w zw. z  
art. 64 § 1 k.k.**

**tenże sąd  
orzekł, że:**

I. uznaje  
oskarżonych N.  
V. (1) i W. W.  
(1) za winnych  
popelnienia  
zarzucanego im  
czynu opisanego  
w pkt I  
części wstępnej  
wyroku, z tym,  
że przyjmuje,  
że czynu tego  
dopuszcili się  
w okresie od  
sierpnia 2019r.  
do dnia 3  
kwietnia 2020r.  
oraz, że  
wytworzyli oni  
nie mniej niż  
72,55 gramów  
metamfetaminy,  
co stanowi  
znaczna ilość  
substancji  
psychotropowej  
tzw. „metoda  
czeska”, w której  
prekursorem  
jest  
pseudoefedryna  
a do  
przeprowadzenia  
procesu  
wykorzystywany  
jest czerwony  
fosfor oraz jod,  
stanowiącego  
zbrodnię z art.  
53 ust. 2 Ustawy  
z dnia 29 lipca

2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k., wymierza im kary po 5 (pięć) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i kary po 400 (czterysta) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,

II. na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonych N. V. (1) i W. W. (1) na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. nawiązki w kwotach po 50

000 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii,

III. na podstawie art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod poz. 2- 21 oraz zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod poz. 26-27, 65-67, 69-73, 110-111,

IV. na podstawie art. 45 § 1 k.k. z zw. z art. 45 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w

postaci  
samochodu  
osobowego  
marki B. (...) o  
numerze  
rejestracyjnym  
(...) i numerze  
VIN (...),

V. uznaje  
oskarżonego N.  
V. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanych mu  
czynów  
opisanych w  
pkt II-IV części  
wstępnej wyroku  
przy przyjęciu,  
że oskarżony  
działał w  
krótkich  
odstępach czasu,  
z  
wykorzystaniem  
takiej samej  
sposobności  
stanowiących  
ciąg przestępstw  
z art. 91 § 1 k.k.,  
tj. występków z  
art. 62 ust.  
2 Ustawy z  
dnia 29 lipca  
2005 roku o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii i z  
art. 62 ust.  
1 Ustawy z  
dnia 29 lipca  
2005 roku o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii i za  
to, na podstawie  
art. 62 ust.  
2 Ustawy z  
dnia 29 lipca  
2005 roku o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w

zw. z art. 91 §  
1 k.k. wymierza  
mu karę roku  
i 6 (sześciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

VI. na podstawie  
art. 70 ust. 2  
Ustawy z dnia  
29 lipca 2005r.o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
orzeka  
przepadek na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
dowodów  
rzeczowych  
zarejestrowanych  
w wykazie  
dowodów  
rzeczowych i  
śladów  
kryminalistycznych  
nr (...) pod  
poz. 1, 42 i 43  
zarządzając ich  
zniszczenie,

VII. uznaje  
oskarżonego N.  
V. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt V części  
wstępnej wyroku  
stanowiącego  
występek z art.  
263 § 2 k.k. i za  
to, na podstawie  
art. 263 § 2  
k.k., wymierza  
mu karę 10  
(dziesięciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

VIII. na podstawie art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod poz. 1,

IX. uznaje oskarżonego N. V. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt VI oraz VIII-XIII części wstępnej wyroku przy przyjęciu, że w zakresie czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku oskarżony działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zaś w zakresie czynów opisanych w pkt VI oraz VIII-XIII części wstępnej wyroku przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu,  
z



wykorzystaniem takiej samej sposobności stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., tj. występków z art. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

X. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod poz. 11, 19-22, 24, 29-37, 42, 44, 49, 51, 59, 63, 76,

XI. uznaje oskarżonego N. V. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego

w pkt VII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 270 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierza mu karę roku pozbawienia wolności,

XII. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego zarejestrowanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod poz. 114,

XIII. uznaje oskarżonego W. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XIV części wstępnej wyroku, to jest występkę z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65

§ 1 k.k. w zw.  
z art. 64 § 1  
k.k. i za to, na  
podstawie art.  
56 ust. 3 Ustawy  
z dnia 29 lipca  
2005 roku o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
zw. z art.  
65 § 1 k.k.  
wymierza mu  
karę 6 (sześć)  
lat pozbawienia  
wolności i karę  
500 (pięćset)  
stawek  
dziennych  
grzywny po  
50 (pięćdziesiąt)  
złotych każda,

XIV. na  
podstawie art.  
45 § 1 k.k.  
orzeka wobec  
oskarżonego W.  
W. (1) środek  
karny w postaci  
przepadku na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
korzyści  
majątkowej  
osiągniętej z  
popelnienia  
przestępstwa w  
kwocie 147 712 zł  
(słownie złotych:  
sto czterdzieści  
siedem  
siedemset  
dwanaście),

XV. na  
podstawie art.  
70 ust. 1 Ustawy  
z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu

narkomanii  
orzeka  
przepadek na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
dowodów  
rzeczowych  
zarejestrowanych  
w wykazie  
dowodów  
rzeczowych i  
śladów  
kryminalistycznych  
nr (...) pod  
poz. 22- 41 oraz  
zarejestrowanych  
w wykazie  
dowodów  
rzeczowych i  
śladów  
kryminalistycznych  
nr (...) pod  
poz.77-81,  
83-92, 95-98  
oraz 103,

XVI. na  
podstawie art.  
85 § 1 k. k.  
i art. 86 §  
1 k.k. według  
stanu prawnego  
obowiązującego  
przed dniem 24  
czerwca 2020r.  
w zw. z art. 4  
§ 1 k.k. biorąc  
za podstawę  
orzeczone wobec  
oskarżonego W.  
W. (1) w pkt  
I i XIII części  
dyspozytywnej  
wyroku  
jednostkowe  
kary  
pozbawienia  
wolności orzeka  
wobec  
oskarżonego W.

W. (1) karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności zaś na podstawie art. 85 § 1 k. k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu W. W. (1) w pkt I i XIII części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary grzywny i wymierza mu karę łączną 700 (siedemset) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,

XVII. na podstawie art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 24 czerwca 2020r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. biorąc za podstawę orzeczone wobec oskarżonego N. V. (1) w pkt I, V, VI, IX i XI części dyspozytywnej wyroku

jednostkowe  
kary  
pozbawienia  
wolności orzeka  
wobec  
oskarżonego N.  
V. (1) karę łączną  
6 (sześciu) lat  
pozbawienia  
wolności,

XVIII. na  
podstawie art.  
63 § 1 k.k. zalicza  
oskarżonemu N.  
V. na poczet kary  
pozbawienia  
wolności okres  
jego  
tymczasowego  
aresztowania w  
sprawie od dnia  
11 kwietnia  
2020r. godzina  
2:30 do dnia 3  
września 2021r.,  
zaś  
oskarżonemu W.  
W. (1) zalicza  
na poczet kary  
pozbawienia  
wolności okres  
tymczasowego  
aresztowania w  
sprawie od dnia  
9 kwietnia  
2020r. godzina  
6:10 do dnia 27  
stycznia 2021r.  
godzina 6:10,

XIX. na  
podstawie art.  
627 k.p.k.  
zasądza od  
oskarżonych N.  
V. (1) i W.  
W. (1) na rzecz  
Skarbu Państwa  
zwrot kosztów

<p>sądowych zgodnie z ich udziałem w sprawie, w tym na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 6 i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu N. V. opłatę w kwocie 4 600 złotych, zaś oskarżonemu W. W. (1) wymierza opłatę w kwocie 7 600 złotych.</p>	
<p><b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącnego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońcy obu oskarżonych</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o</p>	

wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		



	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	<b>Zarzut apelacji prokuratora.</b>			
3.1.	I. Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na mylnym przyjęciu przy ustalaniu stawek dziennych grzywny wymierzonych oskarżonym ustalone w toku postępowania dochody W. W. (1) i N. V. (1), ich warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i ujawniony majątek przemawiają za przyjęciem wysokości stawki dziennej jedynie na kwotę 50 złotych, co wpłynęło na treść orzeczenia, czyniąc wymierzone wobec nich kary rażąco łagodne i niewspółmierne do wagi zarzuconych czynów, podczas gdy prawidłowa ocena tych okoliczności, a w szczególności wartości części mienia w	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

stosunku do  
którego wydano  
postanowienia o  
zabezpieczeniu  
majątkowym  
prowadza do  
wniosku, iż  
wysokość stawki  
diennej  
powinna być  
znacznie wyższa.

II. rażąco  
niewspółmierność  
wymierzonych  
oskarżonemu W.  
W. (1) za  
przestępstwo  
opisane w  
punkcie 14 części  
wstępnej wyroku  
kary 6 lat  
pozbawienia  
wolności  
podczas gdy  
charakter  
przestępstwa,  
wysoki stopień  
winy, wysoki  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonemu  
przestępstwa  
sposób  
popelnienia  
przestępstwa,  
właściwości,  
postawa i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego,  
uprzednia  
wielokrotna  
karalność  
oskarżonego i  
odpowiadanie w  
niniejszej  
sprawie w

ramach powrotu do przestępstwa, a nadto cele prewencji ogólnej i szczególnej przemawiają za wymierzeniem kary surowszej.

III. Rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec W. W. (1) w punkcie XVI wyroku kary łącznej w wymiarze 9 lat pozbawienia wolności w wyniku błędnego uznania, że wobec W. W. (1) istniały podstawy do zastosowania zasady asperacji, podczas gdy charakter przestępstwa, wysoki stopień winy, wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu przestępstwa sposób popełnienia przestępstwa, właściwości, postawa i warunki osobiste oskarżonego, uprzednia wielokrotna karalność

oskarżonego i  
odpowiadanie w  
niniejszej  
sprawie w  
ramach powrotu  
do przestępstwa,  
a nadto cele  
prewencji  
ogólnej i  
szczególnej,  
przemawiają za  
zastosowaniem  
wobec niego  
zasady  
kumulacji przy  
wymiarze kary  
łącznej.

IV. rażąco  
niewspółmierność  
orzeczonych  
wobec W. W. (1)  
za czyny opisane  
w punktach 1  
i 14 części  
wstępnej wyroku  
kar grzywien,  
a w rezultacie  
orzeczonej  
łącznej kary  
grzywny wobec  
przyjęcia zbyt  
niskiej  
wysokości  
stawki dziennej,  
podczas gdy  
warunki  
osobiste i  
rodzinne raz  
stosunki  
majątkowe i  
ujawniony  
majątek  
przemawiają za  
orzeczeniem  
kary surowszej.

V. rażąco  
niewspółmierność  
wymierzonych

oskarżonemu N.  
V. za  
przestępstwo  
opisane w  
punkcie 5 części  
wstępnej  
wyroku, to jest  
zaczyn z art.  
263 § 2 k.k.  
kary 10 miesięcy  
pozbawienia  
wolności i za  
przestępstwo  
opisane w  
punkcie 7 części  
wstępnej  
wyroku, to jest  
za czyn z art.  
284 § 2 k.k.  
kary roku  
pozbawienia  
wolności,  
podczas gdy  
charakter  
przestępstw,  
wysoki stopień  
winy, wysoki  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanych  
oskarżonemu  
przestępstw,  
sposób  
popelnienia  
przestępstw,  
właściwości,  
postawa i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego,  
uprzednia  
wielokrotna  
karalność  
oskarżonego i  
odpowiadanie w  
niniejszej  
sprawie w  
ramach powrotu  
do przestępstwa,



a nadto cele  
prewencji  
ogólnej i  
szczególnej,  
przemawiają za  
wymierzeniem  
kar surowszych.

VI. rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej  
wobec N. V.  
(1) w punkcie  
XVII wyroku  
kary łącznej  
w wymiarze 6  
lat pozbawienia  
wolności w  
wyniku  
błędnego  
uznania, że  
wobec N. V. (1)  
istniały  
podstawy do  
zastosowania  
zasady niemal  
całkowitej  
absorpcji,  
podczas gdy  
charakter  
przestępstwa,  
wysoki stopień  
winy, wysoki  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonemu  
przestępstwa,  
sposób  
popelnienia  
przestępstwa,  
właściwości,  
postawa i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego,  
uprzednia  
wielokrotna  
karalność

	<p>oskarżonego i odpowiadanie w niniejszej sprawie w ramach powrotu do przestępstwa, a nadto cele prewencji ogólnej i szczególnej, przemawiają za zastosowaniem wobec niego zasady asperacji z wymiarem zbliżonym stosownie do zasady kumulacji.</p> <p>VII. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec N. V. (1) za czyn opisany w punkcie 1 części wstępnej wyroku kary grzywny wobec przyjęcia zbyt niskiej wysokości stawki dziennej, podczas gdy warunki osobiste i rodzinne oraz stosunki majątkowe i ujawniony majątek, przemawiają za orzeczeniem kary surowszej.</p>			
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny,</p>				

częściowo zasadny albo niezasadny		
Rozpocząć należy tę część rozważań od stwierdzenia, że zarzut prokuratora opisany w pkt V apelacji nie przystaje do wniosku skarżącego sformułowanego w pkt II. Apelujący podnosi w zarzucie rażąco niewspółmierność kary 1 roku pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu N. V. za czyn opisany w pkt 7 części wstępnej zaskarżonego wyroku i przypisany w pkt XI części rozstrzygającej twierdząc, że wskazane przez niego okoliczności przemawiają za wymierzeniem kary surowszej. Tymczasem we wniosku sformułowanym w apelacji autor skargi wnosi o wymierzenie oskarżonemu za przestępstwo		

opisane w pkt VII części wstępnej wyroku kary 1 roku pozbawienia wolności.

Domaga się zatem wymierzenia kary dokładnej takiej, jaką wymierzył Sąd Okręgowy.

Czyni to, pomiędzy zarzutem apelacyjnym a wnioskiem oskarżyciela zawartym w apelacji sporządzonej przez kwalifikowany zawodowo podmiot, wewnętrzną niespójność, a w konsekwencji zarzut taki musi być uznany za nieprzekonujący. Jeśli bowiem skarżący podnosi, że kara 1 roku pozbawienia wolności jest karą rażąco łagodną, a następnie postuluje wymierzenie takiej właśnie kary, to Sądowi Apelacyjnemu nie pozostaje nic innego jak stwierdzić, że

zarzut w żaden sposób nie został przekonująco wykazany skoro prokurator domaga się następnie wymierzenia dokładnie tej samej kary, którą wymierzył Sąd I instancji.

Jest oczywiście możliwe, a nawet wysoce prawdopodobne, że wniosek prokuratora odnoszący się do kary wymierzonej w pkt XI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku za czyn opisany w pkt 7 części wstępnej wyroku jest błędem pisarskim, należy jednak pamiętać, że przy apelacji wniesionej na niekorzyść oskarżonego Sąd nie może wyjść poza granice zaskarżenia, a te wyznacza nie tylko treść zarzutu i jego uzasadnienie, ale także postulat występującego ze skargą, zwłaszcza, jeśli apelację

przygotował  
profesjonalnie  
prawniczo  
przygotowany  
podmiot.

Tym samym  
żądanie  
skarżącego  
dotyczące  
rozstrzygnięcia o  
karze za ten  
przypisany N. V.  
czyn nie mógł  
być  
uwzględniony.

Sąd Apelacyjny  
uznał również,  
że nie zasługują  
na akceptację  
pozostałe  
zarzuty  
prokuratora  
domagającego  
się surowszych  
kar grzywnien  
oraz kar  
pozbawienia  
wolności za  
poszczególne  
wymienione w  
apelacji czyny w  
odniesieniu do  
obu  
oskarżonych.

Wywody Sądu I  
instancji  
dotyczące  
określenia  
wymiaru kary  
należy  
zaakceptować i  
uznać je za  
trafne. Wymiar  
kary zależy od  
własnego  
uznania Sądu i  
musi się mieścić  
w granicach

przewidzianych przez ustawę (art. 53 § 1 k.k. in principio). Wysokość orzekanej kary należy do dyskrecjonalnej władzy sędziego i tylko wtedy, gdyby doszło do rażąco niesprawiedliwego rozstrzygnięcia w tym zakresie Sąd odwoławczy władny byłby dokonać zmiany orzeczenia. Jednak nie tylko analiza materiału dowodowego, ale i treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku, przede wszystkim jednak uzasadnienia apelacji prowadzą do wniosku, że w realiach tej sprawy nie sposób uznać wymierzonych kar za czyny, które to rozstrzygnięcia kontestuje skarżący, jako rażąco łagodne. W żadnym razie, kary te zarówno pozbawienia wolności jak i grzywny, jako nieakceptowalne, bo za łagodne,

ocenione być nie mogą. I tak jest w tej konkretnej sprawie. Sąd pierwszej instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowania wymiaru kary w granicach określonych ustawą. Rolą zaś sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach niedających się zaakceptować. Sąd odwoławczy może oczywiście zmienić wymiar, czy też rodzaj orzeczonej wobec sprawcy kary, ale jedynie wówczas gdy stwierdzi, że kara orzeczona przez sąd pierwszej instancji jest "rażąco niewspółmierną".

SN z 15.12.2020 r., V KK



676/19, LEX nr 3119632).

Zmiana kary w instancji odwoławczej nie może następować w każdym wypadku, w którym jest możliwa ..., lecz wtedy tylko, gdy kara orzeczona nie daje się akceptować z powodu różnicy pomiędzy nią a karą sprawiedliwą, różnicy o randze zasadniczej, rażącej, wręcz „bijącej w oczy” (wyrok SN z dnia 2 lutego 1995 roku - KZS 4/96 poz. 42). Tutejszy Sąd Apelacyjny również przyjmuje domniemanie słuszności wyroków I instancji, to jest odmawia im swej aprobaty jedynie w razie stwierdzenia, że są (mogą być) niesprawiedliwe. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 września 2000 roku II AKa 154/00, KZS 2000/10/37).

Okoliczności mające wpływ na rozstrzygnięcie o sankcjach wymierzonych oskarżonym, wymienione w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji, przekonująco wykazały powody, dla których kary określono na poziomie, jaki wyrażono w zaskarżonym orzeczeniu.

Jeśli więc Sąd I instancji mający kontakt bezpośredni z oskarżonymi uznaje, że kary za przypisane im zachowania winny mieć określony w wyroku wymiar to tylko wtedy konieczne było dokonanie zmiany tychże rozstrzygnięć gdyby podważono którekolwiek z ustaleń istotnych dla oceny tego orzeczenia. Nie czyni tego apelacja prokuratora i nie znajduje okoliczności podważających tę część

orzeczenia Sąd  
Apelacyjny.

Przez pryzmat  
apelacji  
oskarżyciela  
publicznego oraz  
uzasadnienia  
skargi należy  
zauważyć, że  
skarżący  
akceptuje  
ustalenia Sądu  
meriti w zakresie  
okoliczności  
mających wpływ  
na wymiar kar,  
poza  
niezasadnie, i jak  
trafnie dostrzega  
apelujący,  
najprawdopodobniej  
przez pomyłkę  
przyjęcie za  
okoliczność  
łagodzącą  
niekaralność W.  
W. (1), któremu  
przypisano  
działanie w  
warunkach art.  
64 § 1 k.k.

Apelujący  
jednak nadaje  
tym  
okolicznościom  
inne, bardziej  
niekorzystne dla  
oskarżonych  
znaczenie. To  
zaś nie może  
oznaczać, że taka  
argumentacja  
winna być  
zaaprobowana.

Jeśli zatem Sąd  
odwoławczy  
akceptuje

wymiar kar za poszczególne czyny, mimo kwestionowania ich przez oskarżyciela publicznego to jasnym jest, że nie mogły być uwzględnione także wnioski skarżącego, który postuluje podwyższenie kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny.

Jest tak tym bardziej, że nie można na represyjność wydanego wyroku patrzeć jedynie poprzez orzeczone, a kwestionowane kary za poszczególne czyny wymienione w apelacji prokuratora. Należy mieć na uwadze sumę dolegliwości, które w związku z wydanym wyrokiem stały się udziałem oskarżonych. Nie same kary zasadnicze decydują o surowości lub rażąco łagodnym potraktowaniu oskarżonych, lecz także

orzeczone wobec nich środki karne. Rażąca niewspółmierność kary jest uchybieniem w zakresie konsekwencji prawnych czynu, a zatem realnie można o niej mówić wówczas, gdy suma zastosowanych kar i środków karnych, wymierzonych za popełnione przestępstwo, nie odzwierciedla należyte stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie zapewnia spełnienia celów kary. Ponadto, orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne, gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu, jak i osobowości sprawcy. (wyrok SN z 30.06.2009 r., WA 19/09, OSNwSK 2009, nr 1, poz. 1255 – podkreślenie SA).

Jeśli zważyć,  
że wobec obu  
oskarżonych w  
związku z  
przypisanym im  
czynem I.  
orzeczono  
nawiązki po  
50.000 złotych  
na cele  
zapobiegania i  
zwalczania  
narkomani (pkt  
II. części  
rozstrzygającej),  
a nadto  
orzeczono o  
przypadku  
samochodu  
marki B. (...)  
o wartości około  
150.000 złotych  
(pkt IV części  
dyspozytywnej)  
oraz orzeczono  
środek karny  
wobec W. W.  
(1) o przypadku  
korzyści  
majątkowej  
osiągniętej z  
popelnienia  
przestępstwa w  
kwocie 147.712  
złotych, to  
łącznie te  
dolegliwości, a  
to kary  
pozbawienia  
wolności i  
obciążenia  
ekonomiczne  
połączone z  
powinnością  
uiszczenia  
wysokich opłat  
w związku ze  
skazaniem ich  
za zarzucane

przestępstwa  
czyni zarzuty  
prokuratora o  
niewspółmierności  
kary i rażąco  
łagodnym ich  
potraktowaniu  
nieprzekonującymi.

Nie może być  
potraktowany za  
przemawiający  
za zasadnością  
apelacji  
prokuratora  
argument, że  
Sąd I instancji  
nie dopatrył  
się okoliczności  
łagodzących  
wobec  
oskarżonych, a  
zatem  
wymierzone im  
kary  
pozbawienia  
wolności winny  
być surowsze.  
Istotnie Sąd  
Okręgowy tylko  
do W. W.  
(1) wymienił,  
jako okoliczność  
łagodzącą  
stosunkowo  
dobrą opinię z  
miejsca  
zamieszkania (s.  
27  
uzasadnienia).  
Co do  
wymienionej  
również  
niekaralności  
tego  
oskarżonego  
wypowiedziano  
się wyżej. To  
jednak, że takich  
okoliczności nie

wymienił przy  
przyjęciu  
argumentacji  
prokuratora  
musiałoby  
prowadzić do  
konieczności  
uznania, że  
oskarżonym  
należałoby za  
przypisane im  
czyny wymierzyć  
kary w ich  
maksymalnym  
przewidzianym  
przez ustawę  
wymiarze. Tak  
jednak przecież  
nie jest, choć  
skarżący  
podkreśla wagę  
okoliczności  
obciążających i  
uznaje, że jest  
ona wyższa niż  
przyjął to Sąd  
Okręgowy to  
przecież nie  
domaga się  
maksymalnych  
kar, lecz także  
miarkuje ich  
wymiar. Jeśli tak  
postępuje w tych  
okolicznościach  
apelujący to  
tym bardziej  
uprawnienie  
takie przysługuje  
Sądowi, który  
wszak o karze  
decyduje.

Apelacja  
prokuratora  
okazała się  
nieskuteczna.

Wniosek



<p>O zmianę wyroku i zaostrenie kar jednostkowych i kar łącznych.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec tego, że argumentacja skarżącego o błędnych ustaleniach faktycznych i rażąco łagodnym potraktowaniu oskarżonych nie przekonała nie mogły zostać spełnione postulat zmiany wyroku.</p>			
<p><b>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego N. V. (1)</b></p>			
<p>1) obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie: a) art. 13 § 2 k.k. poprzez jego niezastosowanie w ramach kwalifikacji prawnej czynu przypisanego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

oskarżonemu w pkt I części dyspozytywnej wyroku oraz art. 14 § 2 k.k. poprzez jego niezastosowanie jako podstawy wymiaru kary za ww.

przestępstwo, mimo iż zachowanie oskarżonego nosiło znamiona nieudolnego usiłowania wytworzenia substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy;

b) art. 60 § 3 k.k. polegającego na niezastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary za czyn opisany w pkt 1 części wstępnej wyroku w stosunku do N. V. (1), który współdziałając z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne

okoliczności jego  
popelnienia.

2) obrazę  
przepisów  
postępowania,  
mającą wpływ na  
treść orzeczenia,  
a mianowicie:  
art. 2 § 1 pkt  
1 oraz art. 4  
w zw. z art. 5  
§ 1 i 2 k.p.k.  
poprzez wydanie  
orzeczenia  
skazującego bez  
dowodów  
uprawdopodobniających  
fakt zawinienia  
oraz poprzez  
naruszenie  
podstawowych  
zasad  
procesowych  
określających  
regułę  
dowodzenia  
winy i  
zastąpienie ich  
przez  
domniemanie  
winy  
oskarżonego.

3) błąd  
w ustaleniach  
faktycznych,  
polegający na  
niesłusznym  
przyjęciu, jakoby  
oskarżony  
dopuścił się  
czynów  
opisanych w pkt  
1 części wstępnej  
wyroku, mimo,  
iż materiał  
dowodowy nie  
daje podstaw do

przyjęcia takiego wniosku.

4) rażąco niewspółmierność (surowość) kary poprzez orzeczenie wobec oskarżonego N. V. kar w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy za czyn opisany w pkt 1 części wstępnej wyroku, na skutek nie uwzględnienia w dostatecznym stopniu okoliczności łagodzących w tym w szczególności niedocenia faktu przyznania do winy, składania przez oskarżonego obciążających wyjaśnień stanowiących podstawę do skazania współsprawców czynów zabronionych, co wskazywało na możliwość łagodniejszego potraktowania oskarżonego w zakresie wymierzonej kary, nie wyłączając możliwości nadzwyczajnego jej złagodzenia

na podstawie art. 60 § 2 k.k.				
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
<p>Pierwszy z zarzutów obrońcy wskazuje, że oskarżony N. V. (1) popełnił czyn przypisany mu w pkt I części rozstrzygającej w formie stadialnej usiłowania i to nieudolnego. Przez pryzmat tego zarzutu należy jednak zwrócić uwagę na zarzut apelacji opisany w pkt 2. W tym miejscu obrońca oskarżonego ponosi obrazę przepisów postępowania i jej wpływ na treść orzeczenia poprzez naruszenie art. 2 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k. w zw. z art. 5 § 1 i 2 k.p.k. Samo zarzucenie naruszeń konkretnych przepisów procesowych nie</p>				

jest czymś  
niezwykłym.  
Jednak w  
kontekście  
zarzutu 1.a)  
zaskakująca jest  
treść zarzutu  
obraży prawa  
procesowego  
(zarzut 2.). Otóż  
obrońca stawia  
w nim tezę, że  
wydano  
orzeczenie  
skazujące bez  
dowodów  
uprawdopodobniających  
fakt zawinienia  
oraz poprzez  
naruszenie  
podstawowych  
zasad  
procesowych  
określających  
regułę  
dowodzenia  
winy i  
zastąpienie ich  
przez  
domniemanie  
winy  
oskarżonego.

Rzeczą  
dodatkowo  
wprowadzającą  
w konsternację  
jest  
uzasadnienie  
skargi obrońcy  
oskarżonego.

Wszak mimo  
treści zarzutu  
apelujący  
stwierdza w  
skardze w  
drugim akapicie  
uzasadnienia, że  
„Mając na

uwadze  
przyznanie się  
przez N. V. (1)  
do popełnienia  
zarzucanych mu  
czynów  
opisanych w pkt  
I, II, III, IV,  
V, VII, VIII,  
IX, X, XI, XII  
i XIII aktu  
oskarżenia, a  
następie  
złożenie  
konsekwentnych,  
wyczerpujących  
wyjaśnień,  
znajdujących  
potwierdzenie w  
zgromadzonym  
materiale  
dowodowym,  
należy uznać,  
 iż sprawstwo i  
wina  
oskarżonego w  
zakresie  
zarzucanych  
czynów nie budzi  
wątpliwości, z  
tym  
zastrzeżeniem, iż  
czynu opisanego  
w pkt I, N.  
V. (1) dopuścił  
się w formie  
usiłowania  
nieudolnego,  
działając  
samodzielnie w  
celu  
wytworzenia  
substancji  
psychotropowej  
na własny  
użytek.(podkreślenie  
SA).

Jawi się więc  
taka oto

sytuacja. Z  
jednej strony  
obrońca  
oskarżonego  
stwierdza, że  
zarówno  
sprawstwo i  
wina N. V. (1)  
w zakresie czynu  
I nie budzą  
wątpliwości, z  
drugiej jednak  
strony zarzuca  
skazanie bez  
dowodów  
uprawdopodobniających  
fakt zawinienia.  
E., albo  
oskarżony nie  
ponosi winy za  
przypisane mu  
w pkt I części  
rozstrzygającej  
zachowanie i  
powinien zostać  
od popełnienia  
tego czynu  
uniewinniony  
albo jest nie  
tylko sprawcą  
tego czynu, ale w  
formie stadialnej  
usiłowania  
nieudolnego, i  
ponosi za to winę  
i za usiłowanie  
winien ponieść  
konsekwencje.  
Kwestią  
zasadniczą jest  
więc błąd  
ustaleń  
faktycznych  
poprzez  
przyjęcie jego  
sprawczej formy  
współdziałania,  
gdy tymczasem  
według obrońcy  
winien on



odpowiadać za  
usiłowanie  
nieudolne,  
którego  
zawinienie  
wynika ze  
zgromadzonych  
dowodów, w tym  
z opinii biegłych  
z zakresu  
fizykochemii  
vide: opinia (...)  
sp. z o. o. z dnia  
20-08-2020 r.

Rzecz jednak  
w tym, że  
oskarżonemu  
zarzucono i  
przypisano  
wytworzenie  
znacznej ilości  
metamfetaminy  
(72,55 g) w N..  
Opinia  
odnosząca się  
do znalezionych  
3.04.2020 roku  
w tej  
miejscowości  
przy ulicy (...)  
określa, iż  
zabezpieczone w  
tym mieszkaniu  
środki  
świadczyły o  
prowadzeniu  
produkcji  
substancji  
psychotropowej  
w postaci  
metamfetaminy  
metodą czeską,  
sporządzona  
została przez  
Laboratorium  
Kryminalistyczne  
KWP we W.  
29 maja 2020  
roku (k. 708, t.

IV). Tymczasem obrońca odwołuje się do opinii, która miała za zadanie ustalenie czy znalezione w N., ale także 9 kwietnia 2020 roku w miejscowości S. przy ulicy (...), w domu oskarżonego W. W. (1) środki narkotyczne w postaci metamfetaminy w ilości 548,54 gramów pochodzą z tego samego źródła lub partii produkcyjnej. (k. 1149 – 1161, t. VI).

Jeśli zważyć, że zgodnie z opinią Laboratorium Kryminalistycznego KWP we W. zabezpieczone w mieszkaniu przy ulicy (...) w N. środki dowodzą produkcji metamfetaminy metodą czeską oraz że w toku przeszukania garażu wynajmowanego przez N. V. (1) w tej samej miejscowości znaleziono – jak ustalił Sąd Okręgowy – 72,55 gramy

tej substancji psychotropowej to twierdzenie, że wyprodukowanie takich ilości świadczy o nieudolnej działalności oskarżonego jawi się, jako oczywiście chybione. Jest wprost przeciwnie i dowodzi, że oskarżony nie tylko uczestniczył w produkcji tej substancji, ale także że znaczną jej ilość wyprodukował. To, że w opinii, do której odwołuje się obrońca stwierdzono śladowe ilości metamfetaminy nie jest dowodem wykluczającym sprawstwo oskarżonego, bowiem należy go odczytywać przez pryzmat także pozostałych dowodów i dopiero całokształt tego materiału dowodowego pozwala na jednoznaczne oceny i ustalenia, które

stały się udziałem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Jeśli przy tym zważyć na wyjaśnienia oskarżonego (k. 1359, 1360, t. VII), to przekonanie o bezbłędnym ustaleniu działalności N. V. (1) jedynie się ugruntowuje. Wszak, choć przeczył on swemu sprawstwu co do czynu I, to jednak chwilę wcześniej stwierdził, że „W. W. (1) dostarczał mi produktów do produkcji metamfetaminy.” (k.1359, t. VII). Twierdzenie, że środek ten produkował jakiś bliżej nieznany M. i wykorzystywał do tego celu garaż, który wynajął oskarżony pozostaje w rażącej sprzeczności z doświadczeniem życiowym i prawidłowo zostało przez Sąd meriti zdyskwalifikowane.

Oskarżony,  
który  
współdziała z  
W. W. (1)  
dostarczającym  
mu do produkcji  
tego środka  
składniki miałyby  
wynajmować  
obcej, nieznanej  
sobie osobie  
garaż, aby  
właśnie ten  
człowiek  
prowadził w  
nim produkcję  
metamfetaminy  
jawi się, jako  
wysoce naiwna  
lina obrony i  
w żadnym razie  
nie podważa nie  
tylko ona, ale  
także oparta na  
tych  
twierdzeniach  
apelacja, ustaleń  
Sądu I instancji.  
Połączenie  
prawdopodobieństwa  
produkcji  
metodą czeską  
oraz  
stwierdzenia o  
śladowych  
ilościach  
metamfetaminy  
nie wyklucza  
sprawstwa  
oskarżonego, to  
prawdopodobieństwo  
wskazuje na  
zastosowanie  
określonej  
metody, a  
powiązanie tego  
faktu z  
jednoznacznym  
stwierdzeniem,  
że 72,55 gramy

znalezione w garażu wyprodukowano metodą czeską upoważnia do wniosku o takim procesie produkcji w oparciu o tę metodę środka narkotycznego przez tego oskarżonego.

Jest tak tym bardziej, że jak celnie podkreślił Sąd meriti oskarżony potrafił wytwarzać metamfetaminę, a co więcej za jej produkcję był wcześniej wraz ze swym ojcem już skazany.

Jeśli przy tym Sąd ten miał na uwadze także wyniki badań daktyloskopijnych potwierdzających, że na przedmiotach wykorzystywanych do produkcji narkotyku znajdowały się ślady linii papilarnych oskarżonego oraz treść złożonego przez niego zamówienia na naczynia do procesów chemicznych to argumentacja obrońcy

odwołująca się do wysoce, czy wręcz niewiarygodnych wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie pozwala z pełnym przekonaniem stwierdzić, że nie popełnił błędu ustając odpowiedzialność oskarżonego za ten czyn Sąd Okręgowy.

Zarzuty zatem 1.a) oraz 2. uznano za chybione tym bardziej, że skarżący nie wskazał, czy i jakie wątpliwości, których nie usunięto pojawiły się w tej sprawie oraz w jakim zakresie nie zostały uwzględnione na korzyść oskarżonego. To na apelującym taki obowiązek ciążył i on winien zarzut ten wzmocnić odwołaniem się do konkretnych sytuacji z materiału dowodowego. Tego jednak nie uczynił. Skarżący w

żaden sposób nie przekonał, że Sąd I instancji obraził treść normy sformułowanej w art. 5 § 2 k.p.k., bowiem rozstrzygnął pojawiające się wątpliwości na niekorzyść oskarżonego. Na początku należy podkreślić, że podstawa ta może być skutecznie użyta, jeśli w sprawie pojawią się wątpliwości co do przebiegu zdarzeń, po drugie wątpliwości te muszą pojawić się po stronie Sądu orzekającego i po trzecie Sąd ten mimo tych wątpliwości rozstrzygnie je na niekorzyść oskarżonego. Takich wątpliwości zawartych w rozumowaniu Sądu I instancji nie przekazał skarżący. A przecież koniecznym było wykazanie, że w sprawie tej wystąpiły wątpliwości i to wątpliwości Sądu, który nie



podjął próby  
ich usunięcia,  
lub dokonując  
stosownych  
działań  
wątpliwości te,  
których nie  
usunął,  
rozstrzygnął  
mimo to na  
niekorzyść  
oskarżonego.  
Art. 5 § 2  
k.p.k. dotyczy  
wątpliwości,  
które ma i nie  
jest w stanie  
rozstrzygnąć sąd  
rozpoznający  
sprawę, nie  
zaś wątpliwości  
obrony i  
skazanych co do  
prawidłowości  
rozstrzygnięcia  
dokonanego  
przez ten Sąd  
(postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 21 lipca  
2009 roku, V  
KK 142/09,  
LEX nr 519641).  
Zawarty w  
przepisie art. 5  
§ 2 k.p.k. nakaz  
rozstrzygnięcia  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonego  
naruszony jest  
jedynie  
wówczas, gdy  
sąd nabierze  
wątpliwości co  
do przebiegu  
inkryminowanego  
zdarzenia, lub co  
do interpretacji

podlegającego zastosowaniu w sprawie przepisu, a następnie wobec braku możliwości usunięcia tych wątpliwości, rozstrzygnie je na niekorzyść oskarżonego.

Tylko niedające się usunąć wątpliwości (a nie wszystkie) i to wątpliwości, które zrodzą się u organu procesowego (sądu orzekającego), a nie te, które istnieją w ocenie stron postępowania, rozstrzyga się na korzyść oskarżonego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 31 marca 2010 roku, II AKa 239/09, KZS 2010/9/30).

W sytuacji, gdy apelujący nie wskazuje żadnych konkretnych wątpliwości, które w sprawie tej wystąpiły i podnosi jedynie zarzut naruszenia art. 5 k.p.k. trudna jest ocena czy

doszło do obrazy tego przepisu. Sąd odwoławczy z urzędu nie dostrzega w rozumowaniu Sąd I instancji kolizji z tym przepisem. Sąd meriti wszak nie miał żadnych wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonego. Wskazał przy tym tenże Sąd, że oparł swe ustalenia o istniejące dowody, o czym była mowa wyżej, ustalił istotne fakty w tej sprawie opierając się na zeznaniach wynajmującego garaż oskarżonemu, lecz także częściowo wyjaśnieniach samego oskarżonego, ale i dowodach w postaci opinii biegłych z zakresu chemii oraz oględzinach miejsca zdarzenia, analizie teleinformatycznej. Relacje oskarżonego złożone w toku postępowania Sąd odrzucił w zakresie, w którym podnosił

tenże, że produkcją metamfetaminy zajmował się nieznany M. oraz że nie współdziałał w tym zakresie z W. W. (1). Takie wyjaśnienia zostały słusznie zdyskredytowane, jako niewiarygodne. Sąd I instancji z należytą uwagą podszedł do kwestii zasadniczej w procesie karnym, oceny zachowania oskarżonego. Szczegółowo i wnikliwie ocenił stronę podmiotową jego postąpienia. Ocena ta nie nosi w sobie błędu dowolności i jako taka jest akceptowana przez Sąd odwoławczy. Tok rozumowania przedstawiony przez Sąd meriti nie zawiera luk i w żadnym razie nie przekonano o istnieniu przesłanek pozwalających kwestionować jego ustalenia. Rozważania w tej części są jednoznaczne i

uznano, że zarzut apelacji obrońcy oskarżonego nie podważył ich trafności. Jest tak tym bardziej, że apelujący nie tylko nie przedstawił na poparcie swojej tezy dowodów wystąpienia wątpliwości po stronie Sądu, które tenże rozstrzygnął na niekorzyść oskarżonego, ale nie przedstawił **żadnych** własnych wątpliwości w tym zakresie. Jeśli więc Sąd Okręgowy dokonał określonych ustaleń faktycznych i oparł je na wskazanych przezeń dowodach, a także wyjaśnił przekonująco, dlaczego odrzucił inne dowody, nie można mówić o naruszeniu zasady in dubio pro reo.

E. skoro wątpliwości w sprawie tej nie miał Sąd Okręgowy nie mógł tym

samym dopuścić się obrazy art. 5 § 2 k.p.k.

Oдноśnie obrazy art. 4 k.p.k. należy zająć tożsame stanowisko, zawiera on bowiem adresowaną do organów procesowych zasadę obiektywizmu, której przestrzeganie gwarantują poszczególne instytucje procesowe. Skuteczne podniesienie zarzutu naruszenia tej zasady wymaga więc wykazania naruszenia szczegółowych przepisów zapewniających jej przestrzeganie. (postanowienie Sądu Najwyższego z 26.07.2017 r., II KK 239/17, LEX nr 2342163). Przepis art. 4 k.p.k. stanowi ogólną dyrektywę adresowaną do organów prowadzących postępowanie i zarzut jego naruszenia, bez

wskazania  
innych  
konkretnych  
przepisów  
procedury, które  
miałyby zostać  
naruszone, nie  
może stanowić  
samoistnej  
podstawy  
apelacji. (wyrok  
Sądu  
Najwyższego z  
20.04.2004 r.,  
V KK 332/03,  
OSNwSK 2004,  
nr 1, poz. 751,  
zob. także teza  
5 komentarza  
do art. 4,  
Dariusz Świecki  
(red.); Michał  
Kurowski [w:]  
Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom I.  
Warszawa 2020,  
wydanie 5).

Jeśli zatem Sąd  
Okręgowy  
przeprowadził  
postępowanie  
dowodowe, w  
toku którego  
przesłuchał  
oskarżonych,  
odebrał zeznania  
od świadków  
i czynił to  
przy aktywnym  
udziale stron,  
w tym także  
obrońców  
oskarżonych, a  
następnie  
wykorzystując te  
dowody oraz  
wspierając się  
dowodami z

dokumentów  
dokonał ich  
oceny przez  
pryzmat ich  
wiarygodności  
dając finalnie  
wiarę dowodom,  
które stanowiły  
o ustaleniu  
sprawstwa  
oskarżonych zaś  
odmówił jej  
oskarżonym, to  
nie sposób  
uznać, że tenże  
Sąd naruszył  
dyrektywę  
sformułowaną w  
przepisie art. 4  
k.p.k.

Trzeci z  
zarzutów  
postawionych w  
apelacji obrońcy  
oznaczony jako  
1.b. dotyczy  
naruszenia  
normy art. 60 § 3  
k.k.

Dla jasności  
należy przywołać  
brzmienie tej  
normy, bowiem  
reguluje ona  
obligatoryjne  
złagodzenie  
kary. Art. 60 §  
3. Sąd stosuje  
nadzwyczajne  
złagodzenie  
kary, a nawet  
może  
warunkowo  
zawiesić jej  
wykonanie w  
stosunku do  
sprawcy  
współdziałającego



z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa, jeżeli ujawni on wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia.

Z jej treści wynika, że ustawodawca nałożył na Sąd powinność nadzwyczajnego złagodzenia kary, ale aby tak się stało sprawca musi spełnić określone tą normą warunki, a zatem musi:

1. ujawnić wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa,

2. ujawnić istotne okoliczności jego popełnienia,

3. przy czym sam tenże sprawca musi

współdziałać w  
popelnieniu tego  
przestępstwa.

Na kanwie  
sprawy N. V. (1)  
należy zauważyć,  
że apelujący  
wskazuje, iż  
tenże oskarżony  
ujawnił  
okoliczności  
współpracy  
przestępczej z  
W. W. (1),  
ujawnił  
współpracę w  
zakresie  
produkcji  
metamfetaminy  
w N. oraz K..

W tych  
okolicznościach  
należy  
przypomnieć,  
przez pryzmat  
twierdzenia o  
zasługach  
oskarżonego w  
zakresie  
ujawnienia  
współpracy z W.  
W. (1), że aby  
obowiązkowe  
było złagodzenie  
kary zgodnie z  
regulacją art.  
60 § 3 k.k.  
współdziałający  
w popelnieniu  
przestępstwa  
musi ujawnić  
wspólne  
działanie w  
dopuszczeniu się  
tego czynu sam  
przy tym  
działając, jako  
współsprawca,

sprawca  
kierowniczy,  
sprawca  
polecający,  
podżegacz i  
pomocnik. Co  
więcej takie  
ujawnienie musi  
obejmować  
współdziałanie z  
innymi, a zatem  
co najmniej  
***dwoma***  
***osobami.*** Jeśli  
zważyć na  
wyjaśnienia  
oskarżonego (k.  
1358 – 1360, t.  
VII) odnoszące  
się do jego  
kontaktów i  
współdziałania z  
W. W. (1)  
to mówi on  
o współdziałaniu  
tylko z tym  
sprawcą. Tym  
samym już  
pierwszy z  
wymogów  
ustalonych  
normą art. 60  
§ 3 k.k. nie  
został spełniony.  
Nie można także  
zapominać, że w  
zakresie  
dotyczącym  
wspólnej  
produkcji  
metamfetaminy  
oskarżony nie  
przyznaje się  
do popełnienia  
czynu I, co  
wynika z jego  
wyjaśnień.  
Ponadto organa  
ścigania odkryły  
fakt popełnienia

tego czynu nie dlatego, że ujawnił go oskarżony, lecz dlatego, że przeprowadziły przeszukania odkrywając przedmioty świadczące o produkcji tego środka oraz sam środek narkotyczny. Zatem to nie oskarżony ujawnił to przestępstwo wobec organów ścigania, ale co nie mniej istotne zaprzeczył, aby był jego sprawcą (nie był więc współdziałającym) oraz w żadnym razie nie jest możliwe przyjęcie, że ujawnił on istotne okoliczności jego popełnienia.

Natomiast, gdy chodzi o kwestie dotyczące ujawnienia zachowań przestępczych w K.. Wypada dostrzec i podkreślić, że z wyjaśnień oskarżonego, do których odwołuje się skarżący wynika, iż oskarżony rzeczywiście

mówi o dwóch osobach produkujących w tej miejscowości narkotyki, ale nie wspomina na temat własnego udziału (współdziałania) w tym przestępstwie. Podaje, że on był nabywcą środków wytwarzanych w K., ale nie, że uczestniczył w produkcji, wraz z tymi osobami, tychże środków. Był on nabywcą takich środków w ilościach znacznych, można domyślać się, że służyły mu do wprowadzenia ich do obrotu (ilość nabywanych środków o tym świadczyć może), lecz w tych okolicznościach nie współdziałał on ze wskazanymi przezeń dwoma osobami, lecz był sprawcą swego własnego powiązanego z ich czynami zachowania. Uprawnione byłoby uznanie go w tych

okolicznościach,  
jako  
współsprawcę w  
znaczeniu  
szerszym, a taki  
współdziałający  
wykluczony jest  
z kręgu  
uprawnionych  
od skorzystania z  
nadzwyczajnego  
obligatoryjnego  
złagodzenia kary  
(zob. Z.  
Ćwiąkałski [w:]  
Kodeks karny.  
Część ogólna.  
Tom I. Część  
II. Komentarz  
do art. 53-116,  
wyd. V, red. W.  
Wróbel, A. Zoll,  
Warszawa 2016,  
art. 60, teza 32).

Zarzut  
oznaczony jako  
3. jest ściśle  
powiązany z  
omówionymi już  
wyżej zarzutami  
1.a. i 2.  
Sąd Apelacyjny  
pokusił się o  
ustawienie tych  
zarzutów w  
kolejności, która  
przedstawia  
perspektywę  
działań obrońcy,  
dążącego do  
zdyskredytowania  
rozstrzygnięcia  
Sądu meriti  
przypisującego  
w pkt I części  
rozstrzygającej  
określone w  
tym miejscu  
przestępstwo

oskarżonemu.  
Apelujący stawia zarzut niezasadnego przypisania sprawstwa i winy oskarżonemu wskutek rażącej obrazy prawa procesowego (zarzut 2.), potem zaś twierdzi, że błędnie ustalono fakty relewantne w tej sprawie o tymże sprawstwie, bowiem materiał dowodowy nie daje ku temu podstaw (zarzut 3.), aby finalnie stwierdzić, że oskarżony jest sprawcą tego czynu, ale popełnił go w stadium usiłowania nieudolnego. To zestawienie prowadzić musi do wniosku, że także omawiany obecnie zarzut 3. jest chybiony. Co więcej okoliczności przeczące tezie, że nie popełnił tego czynu oskarżony – jak twierdzi obrońca oskarżonego – a ustalenie Sądu a quo jest błędne, zostały już omówione wyżej. Do tych

rozważań należy odesłać i stwierdzić, że skoro nie naruszył norm procesowych Sąd I instancji przy przeprowadzaniu dowodów oraz ich ocenie i odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego przeczącego popełnieniu czynu I, to także ustalenie o jego sprawczej roli w tym czynie należało uznać za trafne, a zarzut błędnych ustaleń wyrażony w apelacji potraktować, jako polemikę z jednoznacznym materiałem dowodowym.

Wobec faktu, że apelujący obrońca oskarżonego stawia także zarzut rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności orzeczonej za czyn I Sąd Apelacyjny odniesie się do tej kwestii omawiając apelację drugiego z



obrońców podnoszącego także taki zarzut.				
Wniosek				
O zmianę wyroku i zakwalifikowanie czynu 1, jako popełnionego w warunkach art. 13 § 2 k.k. i wymierzenie za ten czyn kary z nadzwyczajnym złagodzeniem.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Wobec tego, że argumentacja skarżącego o obrazie prawa materialnego oraz obrazie prawa procesowego nie przekonała, a także o rażąco surowej karze nie mógł zostać spełniony postulat obrońcy.				
<b>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego W. W. (1).</b>				

1) obrazę przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 k.p.k. i 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez naruszenie zasady obiektywizmu oraz swobodnej oceny dowodów, polegających na niewyczerpującym, fragmentarycznym, kierunkowym, nielogicznym i nieuwzględniającym zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dokonania oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w szczególności w zakresie przyznania waloru wiarygodności poszczególnym dowodom, przy jednoczesnym uznaniu za nierzetelne lub nieprzydatne pozostałych, a to między innymi poprzez:

a) uznanie świadka

anonimowego za wiarygodne, w szczególności w zakresie, w jakim relacjonował on o dystrybucji przez oskarżonego środków odurzających w J. i w związku z tym o współpracy z N. V. (2), podczas gdy:

- oskarżony nie znał N. V. (1) w okresie zamieszkiwania w J. (styczeń 2016 r. – kwiecień 2017 r.), albowiem oskarżeni poznali się podczas pobytu w Areszcie Śledczym w J. w marcu 2019 r. (fakt ustalony przez sąd wynikający bezspornie z dokumentacji Aresztu Śledczego w J.), zatem N. V. (1) nie mogła go wtedy tam odwiedzać, a oskarżeni nie mogli wspólnie zajmować się produkcją i dystrybucją środków odurzających;

- z umowy najmu z dnia 16 stycznia 2016 r. oraz zeznań świadka – K. C. – wynajmującej oskarżonemu dom w J., wynika że W. W. (1) istotnie zamieszkiwał w J., jednakże w innym okresie, niż wskazują na to data popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu (9 kwietnia 2020 r.);

-wbrew twierdzeniom Sądu I instancji świadek anonimowy nie jest świadkiem naocznym zdarzeń związanych z dystrybucją przez oskarżonego narkotyków, a jedynie świadkiem ze słyszenia, przy czym jego twierdzenia opierają się w znacznej mierze na własnych domysłach, takich jak – tytułem przykładu – wniosek świadka, że W.

W. (1) musiał znać N. V. (1), ponieważ poruszał się samochodem na czeskich rejestracjach, a ten mógł należeć do V.;

- W. W. (1) nigdy nie korzystał z samochodu zarejestrowanego na terenie Czech.

b) uznanie wyjaśnień oskarżonego N. V. (1) w części za niewiarygodne, mimo przyjęcia ich w znacznej mierze, która współgrała z zarzutami wskazanymi w akcie oskarżenia za wiarygodne, podczas gdy:

- N. V. (1) wskazał, iż nabywał od oskarżonego W. W. (1) leki zawierające pseudoefedrynę, które następnie sprzedawał obywatelowi Republiki Czeskiej P. S., u którego we wrześniu 2021 r. podczas przeszukania zainicjowanego na bazie wyjaśnień N. V.

(1) znaleziono elementy linii produkcyjnej substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy „metoda czeską”;

- dla oceny wyjaśnień N. V. (1) kluczowe znaczenie miał fakt zamówienia sprzętu laboratoryjnego na nazwisko innej osoby, a kwestia ta w żaden sposób nie dotyczy osoby W. W. (1);

c) uznanie, iż lektura treści wiadomości odzyskanych z telefonu oskarżonego N. V. (1) oraz należącego do oskarżonego W. W. (1) telefonu marki S. (...) + jednoznacznie wskazuje na to, że mężczyźni porozumiewali się w kwestii produkcji substancji psychotropowej, podczas gdy:

- z treści opinii z dnia 22 maja 2020 r. sporządzonej przez biegłego C.

K. wynika, iż zdaniem biegłego rozmowa na komunikatorze internetowym W. pomiędzy użytkownikiem o nicku (...) z osoba o nicku C., dotyczy środków psychoaktywnych, co ni zostało potwierdzone opinią innego biegłego lub zebrany materiał dowodowym, a ponadto w toku postępowania nie ustalono, kto miałby widnieć pod tymi nickami;

- z treści opinii z dnia 22 maja 2020 r. sporządzonej przez biegłego C. K. oraz załączonych do niej wydruków wynika, iż z telefonu S(...) użytkowanego przez W. W. (1) zabezpieczono treść rozmowy dotyczącą słów dynamit oraz makarov, a pozostałe rozmowy nie zawierają żadnych istotnych

informacji dla sprawy;

d) uznanie, iż W. W. (1) dopuścił się przestępstwa polegającego na produkcji substancji psychotropowych, podczas gdy;

- opinia Centrum (...) w S. wskazuje na pochodzenie zabezpieczonych u oskarżonych środków psychotropowych nie z tego samego źródła lub partii produkcyjnej;

- sam sąd wskazał, iż W. W. (1) miał się zaopatrywać w metamfetaminę u innych dostawców, co z punktu widzenia wskazanego zarzutu wydaje się być nielogiczne;

- nie można z faktu ewentualnego zaopatrywania N. V. (1) w tabletki zawierające pseudoefedrynę, wysuwać wniosku przekazywania pozostałych substancji



niezbędnych do produkcji metamfetaminy, potwierdzonych zdaniem sądu treścią notatki ujawnionej w samochodzie, zwłaszcza że substancje te zostały również ujawnione w wynajmowanych przez oskarżonego N. V. (1) pomieszczeniach;

- znalezienie w toku przeszukania samochodu osobowego marki B. (...) kartki z cennikiem sporządzonym w języku czeskim, który zawierał nazwy substancji chemicznych przeznaczonych do produkcji metamfetaminy z wykorzystaniem tzw. metody czeskiej, nie świadczy o przestępnych powiązaniach;

- Sąd I instancji przyjął początkową datę tego przestępstwa na sierpień 2019 r., jednocześnie wskazując, iż

w momencie  
gdy N. V.  
(1) pierwszy  
raz pojawił się  
u oskarżonego,  
nie rozpoczęto  
jeszcze  
wytwarzania  
metamfetaminy,  
a oskarżony  
zaopatrzył się  
w narkotyk u  
innego  
dostawcy, co nie  
zostało poparte  
żadnymi  
dowodami;

- na  
przedmiotach  
zabezpieczonych  
w toku  
postępowania  
nie ujawniono  
śladów  
daktyloskopijnych  
należących do  
oskarżonego;

- co w  
konsekwencji  
doprowadziło do  
błędneho  
przypisania W.  
W. (1)  
sprawstwa czynu  
polegającego na  
produkcji  
środków  
psychotropowych  
oraz  
uczestnictwie w  
obrocie  
znacznymi  
ilościami  
środków  
odurzających.

2) błąd  
w ustaleniach

faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
mający wpływ  
na jego treść,  
poprzez błędne  
przyjęcie przez  
Sąd I instancji,  
że W. W. (1)  
uczestniczył w  
obrocie  
znacznymi  
ilościami  
środków  
odurzających,  
podczas gdy:

- nie wykazano w  
jakich ilościach  
i w jakiej cenie  
W. W. (1) miałby  
sprzedawać  
znacznie ilości  
narkotyków, w  
szczególności  
nie potwierdzają  
takiej  
okoliczności  
zeznania  
świadka  
anonimowego,  
natomiast  
rozdzielenia na  
ilości "hurtowe"  
i „detaliczne”  
wymaga  
przypisanie  
znamienia  
„uczestnictwa w  
obrocie”;

- nie wykazano  
dalszego  
łańcucha  
sprzedaży  
środków  
odurzających, w  
szczególności z  
materiału

dowodowego,  
komu, kiedy i w  
jakim celu środki  
odurzające miały  
być kolejno  
sprzedane, co  
wywołuje  
uzasadnione  
wątpliwości w  
zakresie  
odbiorcy tych  
środków;

- co w  
konsekwencji  
doprowadziło do  
błędnego  
przypisania  
oskarżonemu  
czynu  
polegającego na  
uczestnictwie w  
obrocie  
środkami  
odurzającymi,  
przy  
jednoczesnym  
braku dowodów  
na tak daleko  
idącą rolę  
oskarżonego.

3) błąd  
w ustaleniach  
faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
mający wpływ  
na jego treść  
poprzez błędne  
przyjęcie, że  
skoro oskarżony  
W. udzielił raz,  
spontanicznie,  
substancji  
odurzającej  
oskarżonemu N.  
V. (1) (przy  
pierwszym

spotkaniu po opuszczeniu przez niego zakładu karnego), to z pewnością dysponował wtedy jej większą ilością, na wypadek potrzeby udostępnienia narkotyków także innym osobom, podczas gdy:

- z wyjaśnień N. V. (1) nie wynika, aby oskarżony był w posiadaniu znacznej ilości metamfetaminy i zamierzał udzielać jej kolejnym osobom, ani udostępniać hurtowe jej ilości kolejnym, zaangażowanych w dalsza sprzedaż substancji osobom; w szczególności wyjaśnienia te dotyczą udzielenia jedynie N. V. (1) ilości narkotyku na własny użytek z uwagi na jego silne uzależnienie od substancji odurzających, zatem głównie w ilości nieznacznej;

ponadto nie  
wykluczają one  
prawdziwości  
wyjaśnień  
oskarżonego W.  
co do posiadania  
przez niego  
metamfetaminy  
na własny  
użytek;

- co w  
konsekwencji  
doprowadziło do  
błędnego  
przypisania  
oskarżonemu  
czynu  
polegającego na  
uczestnictwie w  
obrocie  
środkami  
odurzającymi.

4) błąd  
w ustaleniach  
faktycznych,  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
mający wpływ  
na jego treść,  
poprzez błędne  
przyjęcie, że  
skoro oskarżony  
W. W. (1)  
dysponował  
innymi  
nieruchomościami  
czy lokalami,  
to mógł on  
przechowywać w  
nich znaczne  
ilości środków  
odurzających,  
podczas gady  
okoliczność taka  
nie została  
stwierdzona, ani  
prawomocnym

wyrokiem Sądu w innej sprawie, ani nie została ustalono przez Sąd w niniejszym postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przypisania oskarżonemu przechowywania znacznych ilości środków odurzających w innych miejscach, niż to zostało określone w pkt XIV części wstępnej wyroku.

5) błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, poprzez błędne przyjęcie, że oskarżony W. W. (1) osiągnął z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową w wysokości 147.712 zł, podczas gdy przez korzyść majątkową rozumieć należy kwotę uzyskaną ze sprzedaży środków

odurzających lub substancji psychotropowych, natomiast ujawnione i zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego narkotyki nie uległy sprzedaży, a oskarżony nie osiągnął z nich żadnego zysku; co w konsekwencji doprowadziło do błędnego zastosowania art. 45 § 1 k.k.

6) rażącą niewspółmierność kar jednostkowych, określonych w pkt oraz XIII części dyspozytywnej wyroku, a w konsekwencji rażącą niewspółmierność kary łącznej określonej w pkt XVI części dyspozytywnej wyroku, tj. kary 9 lat pozbawienia wolności oraz kary grzywny w wymiarze 700 stawek dziennych po 50 zł każda, przez niedostateczne rozważenie dyrektyw jej wymiaru z art.



53 § 1 k.k. w zakresie dotyczącym stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu poprzez nieuwzględnienie szeregu istotnych dla ustalenia wymiaru kary kwantyfikatorów, tj. okoliczności, że oskarżonemu nie zostało udowodnione, że uczestniczył obrocie środkami odurzającymi, a że posiadał środki odurzające i psychotropowe, co niewątpliwie rzutuje na społeczną szkodliwość czynu i stopień winy, krótki okres działalności przestępczej, ograniczony do miesiąca, brak osiągnięcia zysku i innych korzyści z przestępstwa, brak demoralizacji oskarżonego i dobra opinia z miejsca zamieszkania.

# zasadne

# częściowo  
zasadny

X niezasadny

**Zwięźle o  
powodach  
uznania  
zarzutu za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny**

Apelujący w  
zarzucie  
oznaczonym  
jako I.a. tiret  
pierwsze i  
drugie,  
podnosząc  
obrazę  
przepisów  
postępowania i  
jej wpływu na  
treść wyroku  
w podstawowym  
zakresie  
kwestionuje  
wiarygodność  
zeznań świadka  
anonimowego i  
oparcie  
czynionych  
ustaleń na jego  
wypowiedziach.

Co do  
kwestionowania  
tej części  
wypowiedzi  
świadka (...),  
która dotyczy  
spotkań  
oskarżonego z  
drugim  
oskarżonym N.  
V. należy  
stwierdzić, że  
Sąd Okręgowy

poddał je  
szczegółowej i  
dogłębnej  
krytycznej  
analizie.  
Wypada przy  
tym zauważyć,  
że o spotkaniach  
obu oskarżonych  
świadek ten  
mówił  
stanowczo  
zarówno w toku  
śledztwa jak i  
podczas  
rozprawy  
sądowej. Był on  
konsekwentny w  
swych  
wypowiedziach i  
wskazywał na  
współpracę obu  
oskarżonych w  
tym także w  
J.. Jeśli zważyć,  
że zasadniczą  
częścią jego  
relacji jest ta  
dotycząca  
produkcji  
narkotyków oraz  
ich  
rozprowadzania  
w znacznych  
ilościach  
poprzez siatkę  
własnych  
dealerów oraz  
odsprzedawanie  
ich dużym  
klientom przez  
W. W. (1)  
i odnieść te  
okoliczności do  
treści  
postawionego  
oskarżonemu  
zarzutu  
wprowadzania  
do obrotu

znacznych ilości środków narkotycznych, a w efekcie w przypisanym oskarżonemu czynie do czasu popełnienia tego przestępstwa to bez znaczenia jest okoliczność czy oskarżony spotykał się czy nie z N. V. (1) w J.. Istotą tego zarzutu (czyn XIV) było ustalenie, nie czy oskarżeni znali się i spotykali w latach 2016 – 2019 w J., lecz czy 9 kwietnia 2020 roku W. W. (1) przechowywał w S. przy ulicy (...) narkotyki, aby następnie wprowadzić je obrotu poprzez wydanie ich innym osobom.

Zeznania świadka anonimowego dowodzą tego w sposób jednoznaczny. Analiza treści wypowiedzi tego świadka wskazuje na taką właśnie działalność oskarżonego i to nie tylko 9 kwietnia 2020 roku, ale

dowodzi także jego wcześniejszego zaangażowania w taki proceder.

Podobnie bez znaczenia jest fakt wynajmowania przez oskarżonego w J. domu oraz czasu trwania tej umowy. Dla oceny działalności oskarżonego ma znaczenie to, co przechowywał 9 kwietnia 2020 roku w S.. Te zaś fakty są jednoznacznie wykazane dokonanymi przeszukaniami oraz protokołami oględzin. Obowiązkiem Sądu Okręgowego było także ustalenie, w jakim celu środki narkotyczne oskarżony przechowywał w tak znacznej ilości i Sąd ten powinność taką wypełnił. W swych krytycznych analizach materiału dowodowego, w tym także wyjaśnień

oskarżonego  
przekonująco,  
zgodnie z  
regułami  
poprawnego  
rozumowania,  
ale zwłaszcza  
w oparciu o  
doświadczenie  
życiowe ustalił,  
że oskarżony  
tak znaczne  
ilości oraz różne  
rodzajowo  
środki  
narkotyczne  
przechowywał,  
aby wprowadzić  
je do obrotu. Nie  
sposób uznać,  
że trafnie to  
kwestionuje,  
podnosząc  
obrazę  
przepisów  
formalnych,  
obrońca  
oskarżonego. W  
żaden sposób  
nie jest możliwe,  
przez pryzmat  
treści  
uzasadnienia  
kontestowanego  
wyroku,  
przyjęcie że  
doszło do  
fragmentarycznego,  
niewyczerpującego,  
nielogicznego i  
kierunkowego  
dokonania ocen  
materiału  
dowodowego. Po  
pierwsze,  
skarżący nie  
wskazał, które  
fragmenty  
zgromadzonych  
i

wprowadzonych do procesu dowodów zostały pominięte w ustalaniu faktów relewantnych dla odpowiedzialności oskarżonego. Po wtóre, nie doszukano się także wyjaśnienia, na czym polegał brak wyczerpujących ocen poszczególnych dowodów i w jakim zakresie oceny tych dowodów sprzeczne są z prawami logicznego rozumowania. Jeszcze raz podkreślić trzeba, że uzasadnienie Sądu Okręgowego zawiera oceny wszystkich zasadniczych dla czynionych ustaleń dowodów i są one przeprowadzone z należytą wnikliwością. To, że inaczej pewne kwestie widzi oskarżony i jego obrońca nie oznacza, że postąpienia Sądu I instancji

mają wadę  
dowolności ocen  
materiału  
dowodowego.

Jest tak tym  
bardziej, że Sąd  
Apelacyjny  
dostrzega także  
swego rodzaju  
naginanie przez  
obrońcę  
oskarżonego  
okoliczności  
faktycznych dla  
potrzeb apelacji.  
Podnosi on w  
zarzucie I.a.  
tj. trzecim, że  
świadek  
anonimowy nie  
jest świadkiem  
naocznym, ale  
jedynie  
świadkiem ze  
słyszania. Taka  
konstatacja w  
tym zarzucie  
pozostaje w  
oczywistej  
sprzeczności z  
tym, co świadek  
ten zeznał na  
rozprawie.

Wszak podał  
on m.in. „Ja  
zakupowałem  
narkotyki od W.,  
kupowałem też od  
jego ludzi”.(k.  
1945, t. X).  
Tym samym już  
choćby z tego  
powodu zarzut  
ten nie mógł  
być skuteczny.  
Jeśli jednak  
uwzględnimy  
także inne  
wypowiedzi tego  
świadka o



Czechu, z  
którym  
współpracował  
oskarżony oraz  
na czym ta  
współpraca  
polegała (Ja  
wiem, że  
narkotyki  
produkował ten  
W. i Czech,  
ponieważ W.  
wielokrotnie  
informował nas,  
czyli klientów  
o tym, że  
narkotyki nie są  
jeszcze gotowe,  
że są w trakcie  
produkcji. k.  
1944, t. X)) oraz  
że tym Czechem  
był N. V. (1) i  
wiedzę o takiej  
współpracy  
świadek miał  
od oskarżonego  
W. W. (1), to  
kwestionowanie  
ustaleń  
poczynionych  
przez Sąd w  
oparciu o  
zeznania tego  
świadka jest z  
gruntu  
chybione. Jest  
tak tym bardziej,  
że przecież o  
takiej  
działalności  
oskarżonego nie  
mówił tylko  
świadek  
anonimowy, lecz  
podobnie o  
uczestnictwie w  
produkcji  
narkotyków  
mówił drugi z

oskarżonych N. V. (1). Podał on m.in. W. W. (1) mi dostarczał mi produktów do produkcji metamfetaminy (k. 1359, t. VII). Nie można także zapominać o stwierdzeniu N. V. (1), że od W. W. (1) kupował także pseudoefedrynę, która, jak się następnie okazało w badaniach chemicznych, była wykorzystywana do produkcji metamfetaminy. Powiązanie tych wypowiedzi oskarżonego i świadka anonimowego nie pozostawia wątpliwości co do tego, że W. W. (1) nie tylko uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami różnych narkotyków (czyn XIV) lecz również brał udział w ich produkcji (czyn I). W żadnym razie nie dyskredytuje wartości zeznań tego świadka twierdzenie obrońcy, że

wypowiedzi świadka opierają się na domysłach, bo np. twierdził on, że oskarżony musiał znać N. V. (1), bo poruszał się samochodem na czeskich tablicach rejestracyjnych, a ten mógł należeć do V., a oskarżony nigdy nie korzystał z samochodu zarejestrowanego w Czechach. Wypada zauważyć, że takie twierdzenie obrońcy nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym. Nie odszukano dowodu wskazującego, że oskarżony takim autem (na czeskich tablicach rejestracyjnych) się nie poruszał. Co więcej nie odszukano także jego twierdzenia na tę okoliczności i to zarówno w toku śledztwa jak i podczas rozprawy. Ale nawet, jeśli przyjąć by, że oskarżony tak

podał np. obrońcy, to nie oznacza to nic innego jak to, że tak powiedział, a nie że jest to fakt niezbiecie dowiedziony.

Należy pamiętać, że oskarżony w bardzo szerokim zakresie korzystał ze swego prawa do milczenia zaś ta część jego wypowiedzi, w których odnosił się do stawianych mu zarzutów została przeanalizowana przez Sąd meriti i ocena ta jest w pełni prawidłowa.

Te okoliczności powodują, że twierdzenia obrońcy o niezasadnym oparciu ustaleń o odpowiedzialności W. W. (1) za zarzucane mu czyny o zeznania świadka anonimowego są z gruntu chybione. Jest tak tym bardziej, że Sąd I instancji poddał także krytycznej analizie wyjaśnienia samego

oskarżonego i biorąc pod uwagę, że twierdził on, iż znalezione w miejscu jego zamieszkania w S. znaczne ilości różnych rodzajowo narkotyków miał zgromadzone na własne potrzeby prawidłowo odrzucił wiarygodność tych wypowiedzi. Żadnego błędu w tym zakresie nie popełnił tenże Sąd a quo.

Kolejnym elementem zarzutu błędów procesowych poprzez nieakceptowalną przez obrońcę ocenę wyjaśnień oskarżonego N. V. (1) skarżący przedstawił w pkt b. zarzutu 1.

Apelujący opiera swój zarzut na twierdzeniu, że N. V. (1) podał w swych wyjaśnieniach, że kupował od W. W. (1) pseudoefedrynę, którą następnie odsprzedawał P. S. i u tegoż znaleziono następnie

elementy linii produkcyjnej metodą czeską metamfetaminy.

Tak sformułowany zarzut nie do końca jest jasny i nie do końca wiadomo, jakie znaczenie dla odpowiedzialności W. W. (1) ma ten przywołany w tym zarzucie fakt dotyczący P. S.. Przecież W. W. (1) nie zarzucono współdziałania z P. S. we wrześniu 2021 roku, lecz współsprawstwo w produkcji metamfetaminy właśnie z N. V. (1). To, że była jeszcze inna osoba produkująca w ten sam sposób, z wykorzystaniem tej samej metody środek narkotyczny nie oznacza, że nie było takiego współdziałania między obu oskarżonymi i wykorzystywanie tej samej technologii do produkcji tego środka.

A przecież, jak to już wyżej stwierdzono, z

opinii biegłych  
Laboratorium  
Kryminalistyczne  
KWP we W.  
29 maja 2020  
roku (k. 708,  
t. IV) wynika  
jednoznacznie,  
że przedłożone  
do badań środki  
zostały  
zweryfikowane,  
jako służące  
do produkcji  
metamfetaminy  
metodą czeską.  
Tym samym,  
jeśli uwzględni  
się czas działania  
oskarżonych od  
sierpnia 2019  
roku do 3  
kwietnia 2020  
roku oraz fakt,  
że używali oni  
składników,  
które dobitnie  
świadczą o  
produkcji przy  
pomocy tej  
metody środków  
narkotycznych  
oraz weźmie pod  
uwagę  
wyjaśnienia N.  
V. (1) dotyczące  
jego  
współdziałania z  
W. W. (1) (k.  
1359, t. VII)  
to jasnym się  
staje, że tak  
sformułowany  
zarzut apelacji  
był przeciw  
skuteczny.

Rację ma  
obrońca  
podnosząc, że

zamówienie  
sprzętu  
laboratoryjnego  
przez N. V.  
(1) nie dotyczy  
drugiego z  
oskarżonych.  
Jest tak jednak  
pod warunkiem,  
że obaj  
prowadzili  
odrębną  
działalność.  
Tymczasem  
zarówno  
zeznania  
świadka  
anonimowego  
jak i przywołane  
wyżej  
wyjaśnienia N.  
V. (1) takiego  
współdziałania  
dowodzą. Ale  
nawet jeśli  
przyjąć, że ten  
akurat fakt jest  
powiązany ze  
współdziałaniem  
oskarżonych, jak  
zdaje się widzieć  
to obrońca, to  
należy zwrócić  
uwagę, że wszak  
Sąd Okręgowy  
takiej tezy nie  
postawił. Tego  
faktu nie  
poczytał, jako  
przemawiającego  
za ustaleniem  
o współdziałaniu  
oskarżonych.  
Sąd ten  
stwierdził, że  
zakup sprzętu  
laboratoryjnego  
dokonany przez  
N. V. (1)  
„(...)dodatkowo



utwierdza w przekonaniu, że zamierzał on udoskonalić produkcję substancji psychotropowej.”(k. 2047, t. X – podkreślenie SA).

E., jednoznacznie wskazał, że ta okoliczność dotyczy tylko N. V. (1), nie zaś drugiego z oskarżonych. Stąd nie do końca jasna jest intencja tego zastrzeżenia obrońcy oskarżonego. A ponieważ Sąd nie może domyślać się czy zgadywać zastrzeżeń w środku odwoławczym sporządzonym przez prawniczo kwalifikowany podmiot ten zarzut uznano za nieskuteczny.

Skarżący odwołuje się także do ustalenia Sądu Okręgowego opierającego się na opinii biegłego C. K. i podnosi, że nie ustalono, kto miałby widnieć

pod nickami w korespondencji zabezpieczonej w telefonach oskarżonych oraz że rozmowy te nie zawierają żadnych istotnych informacji dla sprawy.

Pierwsze z tych zastrzeżeń jest oczywiście chybione. Wszak po okazaniu N. V. (1) tej korespondencji z komunikatora tenże jednoznacznie wskazał, że jest to korespondencja między nim a W. W. (1) (k. 1359, t. X). Zatem nie można mieć wątpliwości, co do tego, że nicki, które w tej korespondencji się przewijały określały obu oskarżonych, tym bardziej, że znajdowały się w telefonach zabezpieczonych od nich. Jeśli przy tym biegły jednoznacznie stwierdził, że rozmowa między osobami posługującymi się ustalonymi nickami dotyczy środków

psychoaktywnych to nie sposób uznać, że nie zawiera ona istotnych informacji dla sprawy. Nawet jeśli część tej korespondencji nie zawierała istotnych informacji dla sprawy to jednak biegły wprost wskazał, że rozmowa przedstawiona w załączniku 1, dotyczyła środków psychoaktywnych. Jeśli prześledzić jej treść (zob. k. 842 – 846, t. V) to można z pełnym przekonaniem stwierdzić, że zasadnie Sąd Okręgowy uznał ten dowód za istotny dla czynionych ustaleń o sprawstwie oskarżonych. Gdy zaś zwróci się uwagę także na załącznik nr 2 to jedynie utwierdza ten fakt o działaniach oskarżonych dotyczących środków narkotycznych.

Nie sposób uznać, że opinia

biegłego C. K. nie powinna być wykorzystana w procesie czynienia ustaleń faktycznych z tego powodu, że nie została zweryfikowana opinią innego biegłego.

Wypada zauważyć, że W. W. (1) w toku postępowania sądowego korzystał z pomocy obrońcy, ani on sam ani też jego obrońca nie wystąpili z zastrzeżeniami dotyczącymi opinii C. K.. Nie tylko nie został złożony wniosek o przesłuchanie biegłego na rozprawie, ale także nie podważano opinii w toku rozprawy domagając się sięgnięcia po opinię innego biegłego.

Podnoszenie obecnie zastrzeżenia, że opinia nie została potwierdzona inną opinią, innego biegłego jest swego rodzaju niełojalnością

wobec Sądu I instancji. Jeśli nie była ona kwestionowana w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, to Sąd miał wszelkie podstawy do przyjęcia, że strony zgadzają się z jej wnioskami, a opinia jest pełna, jasna i wewnętrznie spójna. W tych okolicznościach zarzut apelującego musiał zostać odrzucony.

Jak już wyżej stwierdzono analizując apelację obrońcy N. V. (1) to, że opinia Centrum (...) w S. wskazała na pochodzenie zabezpieczonych u oskarżonych środków narkotycznych nie z tego samego źródła lub partii produkcyjnej oznacza tylko to, co stwierdza ta opinia nie ponadto. Nie oznacza ona przede wszystkim, że błędne jest ustalenie o

uczestnictwie W. W. (1) w procesie produkcji metamfetaminy. Ten fakt wszak Sąd ten ustalił odwołując się do zeznań świadka anonimowego, ale co więcej potwierdzały go także wyjaśnienia drugiego z oskarżonych, które wyżej już przytoczono. To, że obrońca oskarżonego minimalizuje znaczenie znalezienia w samochodzie oskarżonego kartki ze spisem substancji potrzebnych do produkcji narkotyków należy skomentować następująco. Samo znalezienie takiej kartki w języku czeskim, a zatem języku narodowym N. V. (1), istotnie niczego nie dowodzi poza tym, że taką kartkę z takimi zapisami znaleziono. Należy jednak ten fakt odczytywać przez pryzmat innych jeszcze

dowodów,  
bezsprzeczności  
faktu  
znajomości  
oskarżonych,  
komunikowania  
się ich w  
sprawach  
dotyczących  
środków  
psychoaktywnych,  
prowadzenia  
wspólnie  
produkcji tychże  
(zeznania  
świadka  
anonimowego i  
wyjaśnienia N.  
V. (1)),  
znalezienia  
znacznych ilości  
różnych  
środków  
narkotycznych w  
mieszkanie W.  
W. (1). Jeśli  
połączy się te  
fakty, to notatka  
znaleziona w  
trocizynie  
oskarżonego ze  
spisem  
substancji do  
produkcji  
metamfetaminy  
nabiera  
uzupełniającego  
znaczenia o  
prawidłowym  
ustaleniu  
działań  
oskarżonego i  
jego  
uczestnictwie w  
produkcji oraz  
uczestniczeniu w  
obrocie  
środkami  
narkotycznymi.

Według obrońcy oskarżonego o nieprawidłowościach w procedowaniu Sądu I instancji i ustaleniu sprawstwa oskarżonego świadczy także fakt, że nie znaleziono na zabezpieczonych w sprawie przedmiotach śladów daktyloskopijnych oskarżonego. Znow należy stwierdzić, że dowodzi to tylko tego, że takich śladów nie znaleziono. Nie jest to jednak dowód świadczący o braku sprawstwa po stronie oskarżonego. I ten argument nie przekonał o błędach proceduralnych popełnionych przez Sąd a quo mających istotne przełożenie na treść wyroku.

Druga grupa zastrzeżeń obrońcy dotyczy ustaleń faktycznych, które poczynił Sąd I Instancji.

Jeśli zważyć na treść



przypisanego  
oskarżonemu  
czynu  
(opisanego w  
pkt 14 części  
wstępnej  
wyroku) to  
wypada  
podkreślić, że  
oskarżonemu  
nie przypisano  
wprowadzenia  
do obrotu  
środków  
narkotycznych,  
lecz  
uczestniczenie w  
obrocie  
środkami  
odurzającymi  
poprzez  
przechowywanie  
wymienionych w  
tym czynie  
narkotyków,  
które miałyby  
być następnie  
wprowadzone do  
dalszego obrotu  
poprzez wydanie  
ich innym  
osobom.

Tym samym  
zastrzeżenia  
obrońcy, że nie  
wykazano, w  
jakich ilościach  
i w jakiej  
cenie oskarżony  
miałyby  
sprzedawać  
narkotyki oraz  
komu, kiedy  
i w jakim  
celu (zarzut II  
tiret pierwsze i  
drugie) nie mogą  
być ocenione,  
jako

podważające treść rozstrzygnięcia. Skarżący zdaje się upatrywać możliwości przypisania czynu z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii tylko w aktywnym zachowaniu sprawcy. A przecież utrwalone jest w orzecznictwie sądowym, że uczestniczenie w obrocie nie musi oznaczać aktywności polegającej na dalszym przekazywaniu środka odurzającego komukolwiek. Pojęcie uczestniczenia w obrocie z art. 56 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii odnosi się nie tylko do zachowań związanych z bezpośrednim przekazywaniem środków odurzających innej osobie, ale także do zachowań składających się na

funkcjonowanie takiej osoby w obrocie, jak magazynowanie środków, udostępnianie lokalu, w którym ma dojść do wprowadzenia środków do obrotu itd. Uczestnictwem w obrocie jest więc zachowanie każdego, kto ma odegrać pewną rolę w procesie wprowadzenia do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych. (postanowienie SN z 18.11.2015 r., V KK 341/15, LEX nr 1923856.). Zachowanie sprawcy wypełniającego znamiona ustawowe strony przedmiotowej tego przestępstwa może mieć charakter bierny i polegać na przechowywaniu środków narkotycznych, które dopiero w kolejnym kroku do obrotu wprowadzone zostaną. To, że oskarżony tak czynił (nie został jednak o

to oskarżony i za to skazany) dowodzą zeznania świadka anonimowego, który jednoznacznie wskazał, że takich zakupów środków narkotycznych od oskarżonego dokonywał on sam oraz inne jeszcze osoby i były to ilości co najmniej znaczne (0,5 kg). W tym okolicznościach Sąd Okręgowy miał pełne podstawy do przyjęcia sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzuconego mu czynu 14. Wobec tego, że uczestnictwo w obrocie narkotykami polegało na ich przechowywaniu, a dopiero w następnym etapie miało polegać na ich wprowadzeniu do obrotu nie wymagało ustalenia, komu, kiedy i w jakich ilościach narkotyki miał być sprzedane. Gdyby takie ustalenia

poczyniono  
oskarżony  
odpowiadałby za  
wprowadzenie  
środków  
narkotycznych  
do obrotu, a nie  
za  
uczestniczenie w  
obrocie. Jego  
zachowanie  
wypełniłoby,  
bowiem  
definicję  
ustawową  
sformułowaną w  
art. 4 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii,  
która w pkt  
34) stwierdza, że  
wprowadzanie  
do obrotu to  
udostępnienie  
osobom trzecim,  
odpłatnie lub  
nieodpłatnie,  
środków  
odurzających,  
substancji  
psychotropowych,  
prekursorów,  
środków  
zastępczych lub  
nowych  
substancji  
psychoaktywnych.  
Jeśli więc  
oskarżonemu  
nie zarzucono  
takiego  
działania, lecz  
opisano jego  
zachowanie,  
jako bierne,  
pasywne  
uczestnictwo w  
obrocie tymi  
substancjami to  
nie było

obowiązkiem  
Sądu  
Okręgowego  
czynienie  
ustaleń, których  
brak w swym  
zarzucie podnosi  
obrońca.

Zarzut okazał się  
chybiony.

Tak samo został  
oceniony zarzut  
III. Należy  
zwrócić uwagę,  
że oskarżonemu  
nie postawiono  
zarzutu  
udzielenia  
metamfetaminy  
N. V. (1). Bez  
znaczenia dla  
jego  
odpowiedzialności  
jest czy  
dysponował  
wówczas  
większą czy  
mniejszą ilością  
tego środka  
narkotycznego.  
Jego  
odpowiedzialność  
wyznaczają  
granice  
oskarżenia i w  
nich obowiązany  
był poruszać się  
Sąd Okręgowy  
i tak uczynił  
przypisując  
oskarżonemu  
dwa przestępcze  
zachowania,  
współdziałania  
w produkcji  
narkotyków oraz  
uczestnictwo w  
ich obrocie.

(zarzut III tiret pierwsze). Czy oskarżony miał czy nie miał większą ilość tych środków dla jego sytuacji prawnokarnej nie ma żadnego znaczenie skoro nie został o takie zachowanie oskarżony. Argument obrońcy jest chybiony.

Nawet jeśli z wyjaśnień N. V. (1) nie wynika, że oskarżony miał większe ilości środków narkotycznych i zamierzał je udzielać innym osobom, to wynika to wprost z zeznań świadka anonimowego oraz ilości tych środków i ich różnorodności znalezionych w S.. To, że oskarżony twierdzi, że miał je na swoje potrzeby z powodu gromadzenia ich z uwagi na pandemię, jest tak naiwnym tłumaczeniem, że w stopniu oczywistym winno być zdyskwalifikowane, jako próba

podważenia  
metody oceny  
takich relacji,  
jakim jest  
doświadczenie  
życiowe.

Nie mógł być  
skuteczny także  
zarzut IV,  
bowiem w  
realiach sprawy  
bez znaczenia  
jest czy  
oskarżony w  
innych  
nieruchomościach  
czy lokalach,  
którymi  
dysponował  
przechowywał  
narkotyki. Takie  
ustalenia  
pozostają poza  
granicami  
oskarżenia i nie  
mają znaczenia  
dla ustalenia  
odpowiedzialności  
oskarżonego za  
zarzucone, a  
finalnie  
przypisane mu  
zachowania.

Gromadzenie  
środków  
narkotycznych w  
takich ilościach  
i o takiej  
różnorodności  
jak przypisane  
oskarżonemu w  
pkt XIII  
zaskarżonego  
wyroku  
wymagało  
znacznych  
nakładów  
finansowych.



<p>Pieniądze, które zabezpieczono w lokalu zajmowanym przez oskarżonego służyły do zakupów tychże narkotyków. Ich przepadek na rzecz Skarbu Państwa w tej sytuacji był naturalnym następstwem przestępczego zachowania oskarżonego, a zarzut apelacji nie zyskał akceptacji Sądu odwoławczego.</p>				
<p><b>Zarzuty apelacji obrońców oskarżonych N. V. (1) i W. (1).</b></p>				
<p><b><u>Zarzuty rażącej niewspółmierności orzeczonych kar pozbawienia wolności.</u></b></p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
	<p>Zarówno obrońca N. V. (1)</p>			

jak i obrońca W.  
W. (1) podnoszą  
zarzuty  
dotyczące  
wymierzonych  
oskarżonym kar.  
Przy czym co  
oczywiste w tej  
sytuacji  
twierdzą, że  
kary te są  
niewspółmiernie  
surowe. Sąd,  
jak już wyżej  
stwierdzono, nie  
podzielił  
przeciwnej  
argumentacji  
prokuratora  
uznając, że nie  
przekonał o  
rażąco  
łagodnych  
karach  
wymierzonych  
oskarżonym.  
Należy w tej  
sytuacji  
skonstatować, że  
nie sposób uznać  
także zasadności  
argumentacji  
obrońców, że  
kary  
wymierzone  
oskarżonym są  
rażąco surowe.  
Jeśli zważyć,  
na motywacyjną  
część  
uzasadnienia o  
karach  
przedstawioną  
przez Sąd  
Okręgowy to w  
żadnym razie nie  
można przyjąć  
za przekonujące  
tych części  
apelacji

obrońców, w której podważają rozstrzygnięcia, co do kar jednostkowych, ale i kar łącznych. Sąd Apelacyjny uznaje te kary za surowe, bo kary takie mają być, jednak w żadnym razie nie można podzielić motywacji obrońców, że kary wymierzone osobom o przeszłości kryminalnej działającym w ramach powrotu do przestępstwa są niesprawiedliwie surowymi i to w stopniu nieakceptowalnym, bijącym wprost w oczy.

Tak na pewno w sprawie tej nie jest. Wielość przestępczych zachowań, których dopuścił się N. V. (1) oraz popełnienie czynów przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii za naruszenie, której był już w przeszłości karany

utwierdza w przekonaniu o zasadności wymierzonych mu kar jednostkowych i kary łącznej. Podobnie należy ocenić sytuację W. W. (1), którego doświadczenie kryminalne, w tym skazanie za udział w grupie przestępczej i odbycie wymierzonej m.in. za to kary, nie skłoniły do refleksji i zmiany postawy, lecz doprowadziły do popełnienia kolejnych przestępstw. W żadnym razie nie przekonała, o niesprawiedliwej karze łącznej wymierzonej temu oskarżonemu, apelacja jego obrońcy.

Tym samym także i w tym zakresie nie podzielono postulatów obu obrońców.

OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU
--

Z URZĘDU	
1.	
Zwężle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwężle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	

1.	Przedmiot i zakres zmiany:		
Zwięzłe o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku s#du pierwszej instancji			
	<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.			# art. 439 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia			
2.1.		Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylecia			

	3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
	Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
	4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
	Zwięźle o powodach uchylenia				
	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>				
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
	<b>6. Koszty Procesu</b>				

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>II.</b>	<p>Orzeczenie o kosztach sądowych oparto na podstawie art. 627 k.p.k., art. 634 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 6 i art. 3 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych tekst jednolity Dz. U z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z p.zm.).</p> <p>Wszystkie przytoczone wyżej rozważania doprowadziły Sąd odwoławczy do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
<b>SSA Wiesław Pędziwiatr</b> <b>SSA Jarosław Mazurek</b> SSA <b>Jerzy Skorupka</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
------------------------------------	--



Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator (...)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcia o karach.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmianę

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2.

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca N. V. (1), adwokat M. Ś.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Pkt. I., II., V., VII., IX., XI., XVII. części rozstrzygającej.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# Zmianę

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	3.
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca W. W. (1), adwokat B. G.

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Pkt. I., XIII., XIV., XVI., XIX. części rozstrzygającej.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	Zmianę