

**Sygnatura akt II AKa 304/21**

**1**

**2 WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 października 2021 r.

**4 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr /spr./

Sędziowie: SA Jerzy Skorupka

SA Jarosław Mazurek

Protokolant: Joanna Rowińska

**6 przy udziale Zbigniewa Jaworskiego prokuratora Prokuratury (...)**

**7 po rozpoznaniu w dniu 20 października 2021 r.**

**8 sprawy M. P. (1)**

**9 oskarżonego z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 190 § 1 kk, art. 224 § 2 kk, art. 190a § 1 kk, art. 288 § 1 kk, art. 278 § 1 kk,**

**10 na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**100 od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy**

**11 z 23 lutego 2021 r., sygn. akt III K 29/20**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z opisu czynu:**

- a) **w pkt 1. części wstępnej eliminuje zapis w dniu 29 września 2019 r. w miejscowości ul. (...) w J., ul. (...) w L.,**
- b) **w pkt 2. części wstępnej eliminuje zapis w dniu 8 maja 2019 r. w miejscowości ul. (...),**
- c) **w pkt 3 części wstępnej eliminuje zapis w dniu 29 września 2019 r. w miejscowości J. ,**
- d) **w pkt 4 części wstępnej eliminuje zapis w dniu od stycznia 2019 r. do 29 września 2019 r. w miejscowości miejsce zamieszkania ,**
- e) **w pkt 5 części wstępnej eliminuje zapis w dniu od 19 września 2019 r. do 29 września 2019 r. w miejscowości ul. (...),**
- f) **w pkt 6 części wstępnej eliminuje zapis w dniu od 1 października 2019 r. do 9 października 2019 r. w miejscowości pomieszczenia gospodarcze,**

g) w pkt 7 części wstępnej eliminuje zapis w dniu od 1 listopada 2019 r. do 9 października 2019 r. w miejscowości M. ;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Z. kwotę 600,00 zł podwyższoną o 138,00 zł podatku od towaru i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia M. P. (1) od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 304/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>1</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23.02.2021 r., sygn.. akt: III K 29/20 M. P. (1) został oskarżony o to, że :</b>			
<b>11. w dniu 29 września</b>			

2019 r. w  
miejscowości  
ul. (...) w  
J., ul. (...)  
w L. w dniu  
29.09.2019 r.  
w J. przy  
ul. (...), woj.  
(...), wbrew  
przepisom  
ustawy z dnia  
29.07.2005 r.  
o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii  
posiadał  
środki  
odurzające w  
postaci ziela  
konopi in. niż  
włókniste o  
wadze 0,12  
grama, a  
także w dniu  
29.09.2019 r.  
w L. przy  
ul. (...) wbrew  
przepisom  
ustawy z dnia  
29.09.2005 r.  
o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii,  
posiadał  
substancje  
psychotropowe  
w postaci  
metaamfetaminy  
o wadze 0,01  
grama

2tj. o czyn z  
art. 62 ust. 1  
Narkomania -  
przeciwdziałanie

32. w dniu 8  
maja 2019 r.  
w  
miejscowości

**ul. (...) w dniu  
08.05.2019 r.  
w J. przy  
ul. (...), woj.  
(...), groził  
pozbawieniem  
życia i  
spaleniem  
mienia  
swojemu  
bratu Ł. P.,  
które to  
groźby  
wzbudziły w  
pokrzywdzonym  
uzasadnioną  
obawę  
spełnienia**

**4tj. o czyn z  
art. 190 § 1 kk**

**53. w dniu  
29 września  
2019 r. w  
miejscowości  
J. w dniu  
29.09.2019 r.  
w J. przy  
ul. (...), woj.  
(...), stosował  
czynny opór  
wobec  
funkcjonariuszy  
Policji asp. T.  
S. (1) i st.  
post. P. G. z  
KPP w J., w  
ten sposób, że  
szarpał się i  
wrywał z ich  
uchwytów w  
celu  
zmuszenia ich  
do  
zaniechania  
prawnej  
czynności  
służbowej w**

**postaci  
zatrzymania**

**6tj. o czyn z  
art. 224 § 2 kk**

**74. w dniu  
od stycznia  
2019 r. do  
29 września  
2019 r. w  
miejscowości  
miejsce  
zamieszkania  
w okresie  
od stycznia  
2019 r. do  
29.09.2019 r.  
w J. przy ul.  
(...), woj. (...),  
uporczywie  
nękał swoich  
rodziców K. i  
W. P. oraz  
M. P. (2)  
wzbudzając u  
pokrzywdzonych  
uzasadnione  
okolicznościami  
poczucie  
zagrożenia w  
ten sposób,  
że wszczynał  
awantury,  
oskarżał ich,  
niszczył  
mienie,  
dobijał się  
i nachodził  
ich w miejscu  
zamieszkania,  
a nadto w  
dniu  
29.09.2019 r.  
siłą wdarł się  
do  
mieszkania  
pokrzywdzonych  
i groził im  
pozbawieniem**

**życia, czym  
działał na  
szkodę ww.  
pokrzywdzonych**

**8tj. o czyn z  
art. 190a § 1  
kk**

**95. w dniu od  
19 września  
2019 r. do  
29 września  
2019 r. w  
miejscowości  
ul. (...) w dniu  
19.09.2019 r.  
w J. na  
ul. (...), woj.  
(...), dokonał  
uszkodzenia  
mienia w  
postaci  
przebicia  
dwóch opon  
w pojeździe  
marki M. (...) o nr rej. (...)  
oraz dwóch  
opon w  
pojeździe m-ki  
N. (...) o nr  
rej. (...), czym  
spowodował  
straty o  
łącznej  
wartości 560  
zł na szkodę K.  
i W. P.**

**10Wartość  
szkody:  
560.00 PLN**

**11tj. o czyn z  
art. 288 § 1 kk**

**126. w dniu  
od 1  
października  
2019 r. do 9**

**października  
2019 r. w  
miejscowości  
pomieszczenia  
gospodarcze  
w okresie od  
01.10.2019 r.  
do 09.10.2019  
r. w  
miejscowości  
M., pow. (...),  
woj. (...),  
dokonał  
kradzieży 200  
litrów oleju  
napędowego  
znajdującego  
się w  
pomieszczeniach  
gospodarczych,  
czym  
spowodował  
straty w  
wysokości  
1000 zł na  
szkodę W. P.**

**13Wartość  
szkody:  
1000.00 PLN**

**14tj. o czyn z  
art. 278 § 1 kk**

**157. w dniu  
od 1 listopada  
2019 r. do 9  
października  
2019 r. w  
miejscowości  
M. w dniu  
01.11.2019 r.  
w M., pow.  
(...), woj. (...),  
spowodował  
u Ł. P. ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu w  
postaci  
choroby**

**realnie  
zagrożającej  
życiu w ten  
sposób, że  
zadał mu  
rany klute  
nożem, w  
wyniku czego  
pokrzywdzony  
doznał  
obrażeń ciała  
w postaci  
głębokiej  
rany  
podudzia  
prawej nogi,  
uszkodzenia  
żyły i tętnicy  
podkolanowej,  
uszkodzenia  
nerwu  
kulszowego w  
stopniu  
znacznym  
oraz  
powierzchnowych  
ran ciętych  
ręki i lewej  
nogi**

**16tj. o czyn z  
art. 156 § 1 pkt  
2 kk**

**tenże sąd  
orzekł:**

I. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt I  
części wstępnej  
wyroku i za  
to na podstawie  
art. 62 ust.  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu



narkomanii  
wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
miesiący  
pozbawienia  
wolności,

II. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt II części  
wstępnej wyroku  
i za to na  
podstawie art.  
190 §1 kk  
wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
miesiący  
pozbawienia  
wolności,

III. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt III części  
wstępnej wyroku  
i za to na  
podstawie art.  
224 §2 kk  
wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
miesiący  
pozbawienia  
wolności,

IV. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt IV części  
wstępnej wyroku  
i za to na

podstawie art.  
190a §1 kk  
wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
miesiący  
pozbawienia  
wolności,

V. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt V części  
wstępnej wyroku  
i za to na  
podstawie art.  
288 §1 kk  
wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
miesiący  
pozbawienia  
wolności,

VI. uznaje  
oskarżonego M.  
P. (1) za winnego  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt VII części  
wstępnej wyroku  
i za to na  
podstawie art.  
156 §1 pkt 2  
kk wymierza mu  
karę 3 (trzech)  
lat pozbawienia  
wolności,

VII. uniewinnia  
oskarżonego od  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu opisanego  
w pkt VI części  
wstępnej wyroku  
i w tym zakresie  
kosztami

postępowania  
obciąża Skarb  
Państwa

VIII. na  
podstawie art.  
85 § 1 kk i art.  
86 §1 kk łączy  
orzeczone wobec  
oskarżonego w  
pkt I, II, III,  
IV, V i VI kary  
pozbawienia  
wolności i jako  
karę łączną  
wymierza mu 3  
(trzy) lata i 6  
(sześć) miesięcy  
pozbawienia  
wolności,

IX. na  
podstawie art.  
63 § 1 kk zalicza  
oskarżonemu na  
poczet  
orzeczonej  
wobec niego  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności okres  
jego  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności od dnia  
01 listopada  
2019 r. godz.  
12:50 do dnia 23  
lutego 2021 r.,

X. na podstawie  
art. 62 kk  
określa, że  
oskarżony ma  
odbywać karę  
pozbawienia  
wolności w  
systemie  
terapeutycznym,

XI. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Ł. P. kwotę 2 000,00 (dwóch tysięcy) złotych tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

XII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Z. z Kancelarii Adwokackiej w J. kwotę 1080,00 złotych plus 23% VAT tytułem nieopłaconej udzielonej z urzędu obrony,

XIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

**0.11.2.  
Podmiot  
wnoszący  
apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części co do orzeczeń z pkt I – VI	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych	

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające</b>					



<b>znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut apelacji obrońcy oskarżonego.		
3.1.	<p><b>Obrońcy oskarżonego zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:</b></p> <p>1) w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego, na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 k.p.k.</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

polegającą na  
bezpodstawnym  
odmówieniu  
wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego  
będącą  
wynikiem  
naruszenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
– zasad  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego;

- błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
polegający na  
uznaniu, że  
oskarżony  
wbrew  
przepisom  
ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
dniu 29 września  
2019 r. w J.  
posiadał środki  
odurzające w  
postaci ziela  
konopi innych  
niż włókniste  
o wadze 0,12  
grama, a przy  
ul. (...) w  
L. posiadał  
substancje  
psychotropowe  
w postaci  
metamfetaminy  
o wadze 0,01  
grama, podczas  
gdy oskarżony  
nie był w

posiadaniu ww.  
substancji.

2) w zakresie  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
punkcie II części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku, na  
podstawie art.  
438 pkt 2 i 3  
k.p.k.:

- obrazę  
przepisów  
postępowania,  
która mogła  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia,  
a mianowicie  
art. 7 k.p.k. i  
art. 5 § 2  
k.p.k. polegającą  
na wybiórczym  
potraktowaniu  
zebranego w  
spawie  
materiału  
dowodowego, w  
sposób  
sprzeczny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego,  
wyrażającą się  
w szczególności  
poprzez uznanie  
za w pełni  
wiarygodne  
zeznań świadka  
Ł. P., przy  
jednoczesnym  
odmówieniu

wiarygodności  
wyjaśnienia  
oskarżonego,  
podczas gdy  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
były spójne i  
logiczne, a w  
sprawie brak  
było  
bezpośredniego,  
wiarygodnego,  
dowodu który  
mógłby  
potwierdzić  
którąkolwiek z  
wersji zdarzenia  
przedstawionych  
prze  
uczestników  
zdarzenia, a  
tym samym  
nierozstrzygnięcie  
na korzyść  
oskarżonego  
pojawiających  
się wątpliwości;

- błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
uznaniu, że  
oskarżony w  
dniu 8 maja  
2019 r. w J.  
przy ul. (...)  
groził swojemu  
bratu Ł. P.  
pozbawieniem  
życia i spaleniem  
mienia, które to  
groźby  
wzbudziły u  
pokrzywdzonego  
uzasadnioną  
obawę

spełnienia,  
podczas gdy w  
sprawie brak jest  
bezpośredniego,  
niepodważalnego  
dowodu  
świadczącego o  
winie i  
sprawstwie  
oskarżonego.

3) w zakresie  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
punkcie III  
części  
dyspozytywnej  
wyroku, na  
podstawie art.  
438 pkt 2 i 3  
k.p.k.:

- obrazę  
przepisów  
postępowania,  
która mogła  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia,  
a mianowicie  
art. 7 k.p.k.  
polegającą na  
bezpodstawnym  
odmówieniu  
wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego  
złożonym w toku  
postępowania  
będącą  
wynikiem  
naruszenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów,  
zasad logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego;

• błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu, że oskarżony w dniu 29 września 2019 r. w J. przy ul. (...) stosowa czynny opór wobec funkcjonariuszy policji P. G. i T. S. (2), w ten sposób, że szarpał się i wrywał z ich uchwytów w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej postaci zatrzymania.

4) w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie IV części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku – na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.:

• obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 k.p.k.

polegającą na  
wybiórczym  
potraktowaniu  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego, w  
sposób  
sprzeczny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego,  
wyrażającą się  
w szczególności  
poprzez uznanie  
za w pełni  
wiarygodne  
zeznań  
świadków: K. P.,  
W. P., M. P.  
(2), J. P. (1)  
oraz Ł. P., przy  
jednoczesnym  
odmówieniu  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonego,  
które były spójne  
i logiczne,  
podczas gdy K.  
P., W. P. i  
M. P. (2) byli  
jednocześnie  
osobami  
pokrzywdzonymi  
w sprawie, a więc  
ich zeznania  
winny być  
oceniane ze  
szczególną  
ostrożnością z  
uwagi na to,  
iż pochodzą od  
osób najbardziej  
zainteresowanych

rozstrzygnięciem w sprawie, a ponadto pozostali świadkowie tj. J. P. (1) i Ł. P. w okresie objętym aktem oskarżenia nie byli świadkami bezpośrednimi inkryminowanych zachowań oskarżonego, a swoją wiedzę w tym zakresie opierali jedynie na relacji pokrzywdzonych, a ponadto pozostawali w konflikcie z oskarżonym;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu, że oskarżony w okresie od stycznia 2019 r. do 29 września 2019 r. w J. przy ul. (...) uporczywie nękał swoich rodziców K. i W. P. oraz brata, wzbudzając u nich uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, w ten sposób, że wszczynał



awantury,  
oskarżał ich,  
niszczył mienie,  
dobijał się i  
nachodził w  
miejscu  
zamieszkania, a  
także w dniu 29  
września 2019 r.  
siłą wdarł się  
do mieszkania  
i groził im  
pozbawieniem  
życia.

5) w zakresie  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
punkcie V części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku – na  
podstawie art.  
438 pkt 2 i 3  
k.p.k.:

- obrazę  
przepisów  
postępowania,  
która mogła  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia,  
a mianowicie  
art. 5 § 2 k.p.k.,  
art. 7 k.p.k. i  
art. 410 k.p.k.  
polegającą na:

- uznaniu, że  
wina  
oskarżonego nie  
budzi  
wątpliwości,  
podczas gdy w  
sprawie brak  
było  
bezpośredniego  
wiarygodnego  
dowodu

wskazującego na  
winę i  
sprawstwo  
oskarżonego;

- wybiórczym  
potraktowaniu  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego, w  
sposób  
sprzeczny z  
zasadami  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego,  
wyrażająca się  
w szczególności  
poprzez uznanie  
za w pełni  
wiarygodne  
zeznań  
świadków K. P.  
i W. P., przy  
jednoczesnym  
odmówieniu  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonego,  
podczas gdy  
wyjaśnienia  
oskarżonego  
były spójne i  
logiczne;

- ustaleniu stanu  
faktycznego  
wyłącznie w  
oparciu o  
poszlaki  
niestanowiące  
logicznej całości;

• i w  
konsekwencji –

	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu, że oskarżony w dniu 19 września 2019 r. w J. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci przebicia dwóch opon w pojeździe N. (...) o nr rej. (...) oraz dwóch opon w samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...) czym spowodował łączne straty w kwocie 560 zł działając na szkodę K. i W. P., podczas gdy prawidłowa i wszechstronna analiza materiału dowodowego nie daje podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn, gdyż brak jest w sprawie stanowczych dowodów świadczących o winie oskarżonego.</p>			
<p>Związłe powodach</p>	<p>o</p>			

<p>uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Nie zasługuje na uwzględnienie skarga obrońcy oskarżonego M. P. (1) i to w zakresie dotyczącym wszystkich kwestionowanych rozstrzygnięć zapadłych w zaskarżonym orzeczeniu.</p> <p>Nie sposób nie dostrzec, że konstrukcja skargi oparta jest w głównej mierze na podnoszeniu, w odniesieniu do 5 przypisanych oskarżonemu zachowań, tożsamy podstawa prawnych oraz wspierających je okolicznościach. Skarżąca wszak w 5 pierwszych zarzutach podnosi obrazę prawa procesowego, a to art. 7 k.p.k. zaś dwa z tych pięciu zarzutów rozbudowuje o naruszenie art. 5 § 2 k.p.k. (zarzut 2.) oraz art. 5 §</p>		

2 k.p.k. i art. 410  
k.p.k. (zarzut 5.).

W każdym z  
tych zarzutów  
apelująca stawia  
tezę, że  
niezasadnie  
odmówiono  
wiary  
oskarżonemu,  
choć jego  
wyjaśnienia były  
spójne i logiczne,  
co było  
sprzeczne z  
zasadami  
swobodnej  
oceny dowodów  
oraz że  
sprzecznie z tym  
zasadami dano  
wiarę dowodom  
osobowym  
obciążającym  
oskarżonego  
(członkom jego  
rodziny –  
zarzuty 2., 4., 5  
oraz  
funkcjonariuszom  
policji – zarzut  
3.).

Apelująca tak  
budując zarzuty  
naruszeń prawa  
formalnego  
zarzuca, że w ich  
wyniku doszło  
do błędnych  
ustaleń  
faktycznych  
skutkujących  
przypisaniem  
oskarżonemu  
zarzuconych  
przestępstw i  
wymierzeniem

kar pozbawienia wolności.

Konstrukcja zarzutów apelacji upoważnia, zdaniem Sądu Apelacyjnego, do sumarycznego odniesienia się do tak sformułowanych zarzutów, bowiem argumentacja ich dotycząca byłaby taka sama do każdego z nich i sprowadzała się do powtarzania tych samych powodów nieuznania ich zasadności.

Jak to już wyżej stwierdzono i co należy po raz kolejny podkreślić skarżąca w swej apelacji podnosiła, w istocie jako główny zarzut, naruszenie zasady procesowej zawartej w normie art. 7 k.p.k., która konstituuje regułę swobodnej oceny dowodów.

W tych okolicznościach za konieczne trzeba uznać przypomnienie, że treść normy art. 7 k.p.k. (swobodna ocena dowodów) ma charakter zasady ogólnej. Tylko wskazanie naruszenia konkretnych przepisów proceduralnych, które wypełniają normy ogólne może być uznane za skuteczny zarzut apelacyjny.

Wbrew jednak twierdzeniu skarżącej Sąd Okręgowy nie naruszył zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 7 k.p.k. przy rozstrzygnięciu o zarzucanych oskarżonemu czynach.

Przekonanie o wiarygodności zasadniczych dla rozstrzygnięcia dowodów w postaci zeznań Ł. P., M. P. (2) (braci oskarżonego), J. P. (1) (siostry oskarżonego), K. i W. P. (rodziców oskarżonego)

oraz P. G.  
i T. S. (2)  
(funkcjonariuszy  
policji) i  
niewiarygodności  
wyjaśnień  
oskarżonego  
pozostaje pod  
ochroną prawa  
procesowego,  
ponieważ tenże  
Sąd poprzedził  
je ujawnieniem  
w toku rozprawy  
głównej  
całości  
okoliczności  
sprawy (art.  
410 k.p.k.), i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy (art. 2  
§ 2 k.p.k.),  
stanowiło ono  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego  
(art. 4 k.p.k.),  
było  
wyczerpująco i  
logicznie – z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego, a  
nadto (...) –  
choć nad wyraz  
lakonicznie to  
jednak (dopisek  
SA),  
uargumentowane  
w uzasadnieniu



wyroku (zobacz  
wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 16 grudnia  
1974 roku, Rw  
618/74 OSNKW  
1975/3-4/47,  
wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 9 listopada  
1990 roku, (...)  
149/90 OSNKW  
1991/7-9/41,  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 18 stycznia  
2007 roku, III  
KK 271/06  
OSNwSK  
2007/1/209,  
por. choćby  
postanowienie  
SN z dnia  
18.01.2007 roku,  
sygnatura III  
KK 271/06,  
OSNwSK  
2007/1/9).

To na  
apelującym  
stawiającym  
zarzut  
naruszenia art. 7  
k.p.k. spoczywa  
obowiązek  
wykazania i  
przekonania o  
naruszeniu  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
bądź dowieść,  
iż konkretne  
wskazania  
wiedzy zostały  
złamane lub  
określone  
dowody zostały

ocenione  
niezgodnie z  
doświadczeniem  
życiowy.

Tymczasem w  
zarzutach  
oznaczonych od  
1 do 5 apelująca  
podkreśla, że  
niezasadnie  
dano wiarę  
wypowiedziom  
świadków oraz  
odmówiono  
wiary  
wyjaśnieniom  
przeczącego  
zarzutom  
oskarżonego.

Ani w treści  
zarzutów ani  
tym bardziej w  
ich uzasadnieniu  
skarżąca nie  
przytacza  
żadnych  
argumentów  
mogących  
poprzec treść tez  
sformułowanych  
w tych  
zarzutach.

Nie jest rzeczą  
Sądu  
odwoławczego  
domyślanie się,  
domniemywanie  
czy zgadywanie,  
na jakich  
konkretnych  
podstawach  
zarzuty buduje  
apelująca. Jeśli  
zważyć, że  
zeznania  
świadków,  
których relacje  
podważa

obrońca  
oskarżonego, są  
konsekwentne, a  
co więcej  
uzupełniają się  
to  
zakwestionowanie  
ich oceny  
dokonanej przez  
Sąd I instancji  
nie może być  
skuteczne.

Gdy prześledzić  
czynności  
dowodowe  
prowadzone w  
toku rozprawy  
jawi się  
jednoznaczny  
obraz działań  
Sądu, który  
przeprowadził  
na rozprawie  
wszystkie istotne  
dla czynionych  
ustaleń dowody:  
odebrał od  
oskarżonego  
obszerne  
wyjaśnienia oraz  
wysłuchał  
świadczeń  
wskazanych w  
akcie oskarżenia  
(z wyjątkiem  
J. P. (2),  
który zmarł  
przed datą jego  
przesłuchania),  
wysłuchał  
biegłego z  
zakresu  
medycyny  
sądowej oraz  
wykorzystując  
możliwości  
wynikające z  
art. 405 § 2  
k.p.k. ujawnił

pozostałe dowody istotne dla wydania orzeczenia. Przy czym wysłuchanie oskarżonego i świadków odbyło się z aktywnym udziałem obrońcy oskarżonego, ale i prokuratora i przy własnej aktywności składu sądzącego.

Jest jednak wymownym, zarówno poprzez analizę treści zarzutów jak i motywacyjnej ich części, że skarżąca nie wskazuje na błędy w rozumowaniu Sądu I instancji i dowodzi naruszenia reguł poprawnego wnioskowania, lecz przedstawia własne oceny zachowania oskarżonego wynikające z jego wyjaśnień i na tej podstawie wyprowadza wnioski o błędnych ocenach przeprowadzonych dowodów. To, że skarżąca przedstawia

własne,  
odmienne od  
wyprowadzonych  
przez Sąd I  
instancji,  
wnioski ocenne  
materiału  
dowodowego nie  
oznacza, że tenże  
Sąd naruszył  
reguły  
poprawnego  
wnioskowania,  
przez co obraził  
normę  
wynikającą z art.  
7 k.p.k., a  
w konsekwencji  
ustalił sprzeczny  
z rzeczywistością  
stan faktyczny.

Odnosząc się  
jednak do  
zastrzeżeń  
zawartych w  
apelacji i  
odwoływania się  
w tej skardze  
do wyjaśnień  
przeczącego  
zarzutom  
oskarżonego  
należy zauważyć,  
że to, iż  
oskarżony nie  
zgadza się z  
ustaleniami  
Sądu I instancji  
nie jest jeszcze  
podstawą  
podważenia tych  
ustaleń. Sąd  
ten wskazał,  
po pierwsze,  
na konkretne  
dowody, którymi  
w zasadniczej  
części były  
zeznania

pokrzywdzonych,  
a po wtóre,  
poddął je  
analizie i  
wyjaśnił  
przekonująco,  
dlaczego dał im  
wiarę w tej  
najistotniejszej  
części, która  
związana jest z  
opisami  
zachowań  
oskarżonego  
kierowanych  
przeciwko  
pokrzywdzonym.  
Negujący te  
wywody i  
ustalenia Sądu  
skarżąca zdaje  
się pomijać  
mające  
relewantne dla  
czynionych  
ustaleń  
wyjaśniania  
samego  
oskarżonego,  
który wszak nie  
przeczy  
konfliktowi  
między nim  
a rodzicami i  
bratem Ł..

Nie wskazuje  
także apelująca  
powodów, dla  
których  
funkcjonariusze  
policji zeznający  
konsekwentnie i  
spójnie  
wzajemnie  
mieliby obciążać  
bezpodstawnie  
oskarżonego  
opisywanymi

przez nich jego zachowaniami.

Rzeczą jeszcze bardziej wymowną jest kwestia zarzutu odnoszącego się do pierwszego z przypisanych oskarżonemu czynów posiadania narkotyku.

Oskarżony nie przyznaje się do posiadania narkotyków, lecz w swych wyjaśnieniach przyznaje, że je nabywa i zażywa.

Decydujące jest jednak w ustaleniach jego sprawstwa tego czynu, że przecież narkotyk, którego posiadanie mu przypisano

**został przy nim**

**znaleziony**, co udokumentowano protokołem przeszukania osoby (k. 3 – 7) oraz użyciem wagi (k. 22) i użyciem testera narkotycznego (k. 23).

W tych okolicznościach zarzut odnoszący się do tego czynu

jest w sposób  
oczywisty  
bezzasadny.

Podobnie z  
przyczyn wyżej  
wymienionych  
uznano za  
chybione zarzuty  
naruszenia art. 7  
k.p.k.  
sformułowane w  
zakresie  
pozostałych  
czynów  
oskarżonego.

Obecnie należy  
odnieć się do  
zarzutów  
naruszenia art. 5  
§ 2 k.p.k. oraz  
art. 410 k.p.k.

Naruszenie  
przepisu art. 410  
k.p.k. następuje  
wtedy, gdy Sąd I  
instancji  
pominie w toku  
procesu istotne z  
punktu widzenia  
treści  
rozstrzygnięcia  
dowody i nie  
ujawni ich na  
rozprawie lub  
też, mimo, że  
wprowadzi je do  
procesu  
zignoruje ich  
znaczenie w toku  
wyrokowania.  
Naruszenie  
komentowanego  
przepisu stanowi  
zarówno brak  
ujawnienia  
określonego  
dowodu, a w



konsekwencji  
jego pominięcie,  
jak i oparcie  
się przez sąd  
na dowodach  
formalnie  
nieujawnionych  
i niezaliczonych  
w poczet  
materiału  
dowodowego  
(podobnie wyrok  
SA w Krakowie  
z 17.01.2013 r.,  
II AKa 256/12,  
KZS 2013/4,  
poz. 61). Istotą  
przepisu art. 410  
jest to, że sąd,  
ferując wyrok,  
nie może opierać  
się na tym,  
co nie zostało  
ujawnione na  
rozprawie, jak  
również i to,  
że wyroku nie  
wolno wydawać  
na podstawie  
części  
ujawnionego  
materiału  
dowodowego, a  
musi on być  
wynikiem  
analizy  
całości  
ujawnionych  
okoliczności, a  
więc i tych, które  
je podważają  
(wyrok SN z  
15.12.2011 r., II  
KK 183/11, LEX  
nr 1108458). [K.  
E. [w:] Kodeks  
postępowania  
karnego. T. K.  
aktualizowany,  
D. Świecki

(red.), LEX/el.  
2020, art. 410.].

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że skarżąca w żadnym miejscu swej apelacji nie podniosła żadnego argumentu iżby Sąd I instancji pominął istotny dla rozstrzygnięcia dowód w sprawie przeprowadzony, co zwałania z dalszych rozważań na temat obrazy tej normy procesowej.

Odnosząc się natomiast do naruszenia według apelującej reguły wyrażonej w art. 5 § 2 k.p.k. w związku z przypisanym oskarżonemu w pkt V części dyspozytywnej czynem stwierdzić trzeba, że w żaden sposób nie przekonała, iż Sąd I instancji obraził treść normy sformułowanej w art. 5 § 2 k.p.k., bowiem

rozstrzygnął pojawiające się wątpliwości na niekorzyść oskarżonego. Po pierwsze należy podkreślić, że podstawa ta może być skutecznie użyta, jeśli w sprawie pojawią się wątpliwości co do przebiegu zdarzeń, po wtóre wątpliwości te muszą pojawić się po stronie Sądu orzekającego i po trzecie Sąd ten mimo tych wątpliwości rozstrzygnie je na niekorzyść oskarżonego, dopiero wówczas zarzut taki może być skuteczny. Takich wątpliwości zawartych w rozumowaniu Sądu I instancji nie przekazała skarżąca. A przecież koniecznym było wykazanie, że w sprawie tej wątpliwości wystąpiły i to wątpliwości Sądu, który nie podjął próby ich usunięcia, lub dokonując stosownych

działań wątpliwości te, których nie usunął, rozstrzygnął mimo to na niekorzyść oskarżonego.

Art. 5 § 2 k.p.k. dotyczy wątpliwości, które ma i nie jest w stanie rozstrzygnąć sąd rozpoznający sprawę, nie zaś wątpliwości obrony i skazanych co do prawidłowości rozstrzygnięcia dokonanego przez ten Sąd (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2009 roku, V KK 142/09, LEX nr 519641).

Zawarty w przepisie art. 5 § 2 k.p.k. nakaz rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść oskarżonego naruszony jest jedynie wówczas, gdy sąd nabierze wątpliwości co do przebiegu inkryminowanego zdarzenia, lub co do interpretacji podlegającego zastosowaniu w sprawie przepisu, a

następnie wobec braku możliwości usunięcia tych wątpliwości, rozstrzygnięciem na niekorzyść oskarżonego.

Tylko niedające się usunąć wątpliwości (a nie wszystkie) i to wątpliwości, które zrodzą się u organu procesowego (sądu orzekającego), a nie te, które istnieją w ocenie stron postępowania, rozstrzyga się na korzyść oskarżonego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 31 marca 2010 roku, II AKa 239/09, KZS 2010/9/30).

Apelująca stwierdza, że oskarżony nie przyznał się do spowodowania uszkodzeń kół samochodowych, że nie było bezpośrednich świadków dokonania przebicia opon w samochodach jego rodziców, samochody parkowano na ogólnodostępnym

parkingu i każdy miał do nich dostęp, a zatem uszkodzeń mogła dokonać dowolna osoba.

Rzecz jednak w tym, że na tę kwestię trzeba patrzeć z perspektywy całokształtu okoliczności zachowań oskarżonego wobec rodziców i pozostałych członków jego rodziny.

Zeznania matki oskarżonego wskazują wprost, że oskarżony wdał się w sprzeczkę z nią,

awanturował się gdyż nie chciała go ona wpuścić do domu i po jego odejściu od drzwi, tego samego dnia, chwilę potem spostrzegła że coś jest nie tak z samochodami.

Okazało się, że w dwóch z nich jedynym jej, a drugim jej męża a ojca oskarżonego przebite są po dwie opony.

Obrońca oskarżonego zdaje się przy tym zapominać,

że według słów ojca oskarżonego tenże sam potwierdził, że jest sprawcą przecięcia opon w samochodach, bo na pytanie dlaczego to zrobił „(...)M. odparł, że zrobił to ze złości, że nie wpuściliśmy go do domu.”(k. 50).

Jeśli więc Sąd I instancji miał te dowody do dyspozycji i dał im wiarę to zrozumiale jest i akceptowalne, że miał pełne podstawy do uznania bez wątpliwości, iż nie ktokolwiek przebił opony w samochodach rodziców oskarżonego, lecz że zrobił to on sam. Sąd odwoławczy nie dostrzega w rozumowaniu Sąd I instancji kolizji z tym przepisem. Sąd meriti wszak nie miał żadnych wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonego.

Zarzut obrońcy oskarżonego o naruszeniu

<p>reguły in dubio pro reo okazał się nietrafny.</p> <p>Według skarżącej błędy proceduralne doprowadziły do chybionych ustaleń faktycznych o sprawstwie oskarżonego. Jeśli zatem Sąd odwoławczy nie uznał zasadności zarzutów od 1 do 5 naruszeń procedury w toku postępowania Sądu meriti to konsekwencją takiego stanowiska tego musi być stwierdzenie, że także i zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych są niecelne.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		



<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Wobec tego, że argumentacja skarżącej o obrazie prawa procesowego i popełnieniu błędnych ustaleń faktycznych nie przekonała nie mógł zostać spełniony postulat uchylecia wyroku.</p>				
<p>Zarzut apelacji obrońcy oskarżonego.</p>				
<p>6) W zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie VI części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku – na podstawie art. 4338 pkt 3 i 4 k.p.k.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za postawę orzeczenia, mający istotny wpływ na treść</li> </ul>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>			

wyroku, poprzez przyjęcie, iż oskarżony działał z zamiarem spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego, w sytuacji gdy okoliczności powyżej przeczą wyjaśnienia oskarżonego, zeznania pokrzywdzonego Ł. P. oraz świadka J. P. (2), z których jednoznacznie wynika, iż zdarzenie miało charakter dynamiczny, a oskarżony działał w sposób niezamierzony, a inicjatorem samego zdarzenia był pokrzywdzony;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia przez uznanie, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 2 pkt 1 i 2 k.k., w sytuacji,

<p>gdy oskarżony pojednał się z pokrzywdzonym, przeprosił go i wyraził skruchę, a także bezpośrednio po zajściu udzielił pokrzywdzonemu pierwszej pomocy, zaś z okoliczności sprawy wynika, iż nawet najniższa kara przewidziana za zarzucane oskarżonemu przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa.</p>				
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Pozostaje odnieść się do zarzutu 6 błędnych ustaleń faktycznych dotyczących przypisanego oskarżonemu czynu spowodowania obrażeń ciała u brata Ł.. Obiekcje obrońcy sprowadzają się do stwierdzenia, że zdarzenie miało charakter</p>				

dynamiczny, a z wyjaśnień oskarżonego wynika, że działał on w sposób niezamierzony. Według skarżącego potwierdzeniem słów oskarżonego są zeznania m.in. pokrzywdzonego. Stwierdzić należy, że teza taka jest sprzeczna z materiałem dowodowym, na którym oparł się Sąd I instancji. Wszak zeznania pokrzywdzonego (k. 196, 197) świadczą o jednoznacznie zamierzonym działaniu oskarżonego w chwili ataku nożem na brata. To prawda, że doszło między braćmi do zwady, ale przecież podczas tego sporu to oskarżony wyciągnął nóż i wymachiwał nim w stronę pokrzywdzonego, to prawda również że obaj przewrócili się, ale potem oskarżony wstał, a Ł. P. leżąc na plecach

wycofywał się na łokciach w stronę drzwi. I właśnie wtedy oskarżony wymachując nożem, leżącego czy wpółleżącego brata ugodził tym nożem w prawą łydkę. Nie sposób więc przyjąć, że do zranienia doszło w toku wzajemnej szarpaniny, tej wówczas już nie było, a oskarżony uderzył bezbronnego wycofującego się brata, który w żaden sposób mu nie zagrażał w nogę.

W żadnym razie nie podważają tych ustaleń Sądu zeznania J. P. (2), bo i on zeznał o tym, że oskarżony **dźgał** nożem w stronę brata, a zatem nie było to działanie obronne tym bardziej, że przecież to oskarżony nóż ten zabrał i to on był agresorem w tej sytuacji prowokując całe zajście i nie podporządkowując się prośbie

<p>dziadka żeby opuścił jego dom.</p> <p>Teza zarzutu apelacji nie znalazła wsparcia w materiale dowodowym i krytycznej analizie ocen i wniosków Sądu Okręgowego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wobec tego, że argumentacja skarżącej o popełnieniu błędnych ustaleń faktycznych nie przekonała nie mógł zostać spełniony</p>			

postulat zmiany wyroku.			
<b>Zarzut apelacji obrońcy oskarżonego rażącej niewspółmierności kary .</b>  1) rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary za pierwszy przypisany w części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku czyn stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn drugi stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 190 § 1 k.k. w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn trzeci stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 224 § 2 k.k. w wymiarze 3 miesięcy			

pozbawienia wolności, za czwarty czyn stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 190a § 1 k.k. w wymiarze 3 miesięcy

pozbawienia wolności, za czyn piąty stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 288 § 1 k.k. w wymiarze 3 miesięcy

pozbawienia wolności, za czyn szósty stanowiący przestępstwo stypizowane w art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności oraz orzeczonej kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności w stosunku do rodzaju i rozmiaru ujemnych następstw przypisanych oskarżonemu czynów, właściwości i warunków osobistych oskarżonego oraz celów jakie kara powinna spełniać w zakresie prewencji



szczególnej, a także niewspółmierność środka kompensacyjnego w wysokości 2.000 zł orzeczonego na podstawie art. 46 § 1 k.k. na rzecz pokrzywdzonego, w sytuacji gdy sam pokrzywdzony nie wnioskował o przyznanie mu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, a ponadto z uwagi na fakt, iż na skutek zatrzymania do sprawy nie pracuje i nie dysponuje środkami finansowymi na zapłatę ww. kwoty, co ostatecznie doprowadziło do wymierzenia oskarżonemu kar i środka kompensacyjnego nieodpowiadających ich celom i nieuwzględniającej ustawowych dyrektyw wymiaru kar.

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

**Zwięźle o  
powodach  
uznania  
zarzutu za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny**

Nie podzielił  
zarzutu  
apelującej Sąd  
odwoławczy o  
rażąco surowych  
karach  
wymierzonych  
za poszczególne  
czyny oraz  
niesprawiedliwej  
karze łącznej  
pozbawienia  
wolności.

Należy  
zauważyć, że  
kary  
jednostkowe  
zostały  
wymierzone w  
dolnych  
granicach  
zagrożenia  
karnego za  
przypisane  
oskarżonemu  
zachowania. Ich  
ilość, ale przede  
wszystkim  
kierowanie  
działań  
przestępczych  
przeciwko  
osobom  
najbliższym,  
rodzicom i  
bratu, podnosi  
stopień  
szkodliwości  
społecznej tych  
zachowań. Nie

można także nie zauważyć, a co umknęło Sądowi I instancji, że oskarżony ostatniego z zachowań stanowiącego wszak zabronię dopuścił się w toku toczącego się już wobec niego postępowania karnego. Wskazuje to na bardzo wysoki stopień demoralizacji oskarżonego nie liczącego się z nikim i z niczym.

W sposób właściwy został oceniony stopień szkodliwości społecznej zachowań oskarżonego. Sąd Apelacyjny zgadza się z twierdzeniem Sądu meriti, że ma on istotną wagę dla wymiaru kary. Wszystkie przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku okoliczności mają bardzo fundamentalne znaczenie dla wymierzonych mu sankcji

jednostkowych,  
ale i kary łącznej.

Orzeczone kara  
łączna, w  
środowisku  
oskarżonego,  
musi być  
potraktowana,  
jako właściwa  
reakcja Państwa  
na przestępcze  
działania, co  
powinno nie  
tylko u  
oskarżonego, ale  
i w otoczeniu,  
w którym się  
obraca utwalić  
przekonanie o  
nieopłacalności  
lekceważenia  
porządku  
prawnego.

Kara  
wymierzona  
oskarżonemu  
winna nie tylko  
u niego  
wywoływać  
zastanowienie i  
refleksję, ale  
czynić to  
powinna także u  
innych  
potencjalnych  
sprawców oraz  
skłaniać do  
przemyśleń czy  
warto  
uczestniczyć w  
podobnych  
zachowaniach,  
do rozważania  
stopnia ryzyka  
i wynikających  
stąd reperkusji.  
Powinna  
odstraszać i

powstrzymywać,  
aby przez  
łagodność i brak  
konsekwencji w  
jej wykonaniu  
nie zmieniła  
się w swoją  
antytezę,  
wyzwalając  
poczucie  
bezkarności i  
przekonanie o  
słabości  
państwowego  
wymiaru  
sprawiedliwości  
karnej. W tej  
sytuacji, bowiem  
skutkować  
będzie jedynie  
pogłębieniem  
stanu  
zdemoralizowania  
oskarżonego,  
który  
podejmując  
swoje działania  
nie tylko  
świadomie  
rażąco  
zlekceważył, lecz  
wręcz złamał  
prawo.

Wymierzona  
przez Sąd meriti,  
wobec kierunku  
i zakresu apelacji  
musiała zostać  
oceniona jako  
kara  
sprawiedliwa z  
powodu sposobu  
działania,  
wielości  
pokrzywdzonych,  
różnorodności  
naruszonych  
dóbr prawnie  
chronionych

oraz skutku  
jaki spowodował  
wobec brata Ł.,  
jego  
dotychczasowej  
drogi życiowej i  
jeśli nosi cechy  
niewspółmierności  
to na pewno  
nie może być  
oceniona jako  
rażąco surowa.

Nie sposób  
zaakceptować  
argumentacji  
obrońcy, że  
zachowanie  
oskarżonego po  
popelnieniu  
przestępstwa,  
gdy udzielił  
pomocy bratu  
tamując krwotok  
winno  
skutkować  
zastosowaniem  
wobec niego  
instytucji  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary. Należy  
mieć na  
względnienie  
tylko to, co zrobił  
po ataku na  
brata, lecz także  
to, co czynił  
wcześniej i jak  
się zachowywał  
w inne dni  
wobec członków  
swej najbliższej  
rodziny. Jeśli  
przy tym  
uwzględni się  
fakt, że czynu  
tego dopuścił  
się w podczas  
toczącego się już

postępowania przygotowawczego, w którym jako pokrzywdzony występował jego brat, to przekonanie o tym, że nie zasłużył on na nadzwyczajne złagodzenia kary jedynie się ugruntowuje. Również podnoszony przez obrońcę fakt, wyrażenia skruchy i przeproszenia pokrzywdzonego, co w efekcie winno prowadzić do uwzględnienia tych okoliczności, jako łagodzących i prowadzących do wymierzenia mu kary w wysokości przez niego akceptowanej nie mógł zmienić oceny trafności rozstrzygnięcia o karach (karze łącznej) wymierzonych przez Sąd I instancji. Nawet jeśli przyjąć, że istotnie są to przejawy refleksji oskarżonego to należy zwrócić uwagę, że nastąpiły one już po tym,

gdy spowodował swym zachowaniem daleko idący skutek. Skala zła, które wyrządził oskarżony nie może być zrównoważona czy zniwelowana faktem, że podczas rozprawy mając świadomość zagrożenia karnego za to zachowanie deklaruje on, iż żałuje tego, co uczynił. Gdy uwzględni się fakt, że czynu tego dopuścił się, gdy był już podejrzanym o szereg przestępstw na szkodę swych najbliższych, to nie można mieć wątpliwości, że nie zasługuje on na żadne istotne obniżenie wymierzonej mu kary. Należy wręcz stwierdzić, że gdyby kara ta była wyższa nie można byłoby skutecznie dowodzić, że jest ona rażąco surowa.

Reasumując, waga argumentów apelacji obrońcy



oskarżonego nie skłoniła do obniżenia kary łącznej pozbawienia wolności oskarżonemu, która wszak orzeczona została w dolnych przewidzianych przez prawo granicach.

Nie zyskała także akceptacji Sądu Apelacyjnego ta część apelacji, w której obrońca kwestionuje obciążenie oskarżonego obowiązkiem zadośćuczynienia Ł. P..

To, że brat oskarżonego nie wystąpił z wnioskiem o zadośćuczynienie nie mogło prowadzić do odstąpienia od wydania takiego orzeczenia skoro uczynił to prokurator, a jego uprawnienie w tym zakresie znajduje podstawę w art. 49a k.p.k. zobowiązując Sąd do nałożenia tego środka kompensacyjnego. Ergo w związku

z taką sytuacją  
Sąd meriti był  
zobowiązany do  
wydania  
orzeczenia o  
naprawieniu  
(choćby  
częściowo)  
wyrządzonej  
przez  
oskarżonego  
krzywdy. I tak  
też postąpił  
miarkując przy  
tym wysokość  
tego  
zadośćuczynienia.  
Zastrzeżenia  
apelującej nie  
mogły być zatem  
uwzględnione.

**OKOLICZNOŚCI**

4.

**PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z  
URZĘDU**

1.

Zwięźle  
o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

Sąd  
Apelacyjny  
nie  
mógł  
nie  
zauważyć  
wadliwości  
sporządzonego  
przez  
Sąd

Okręgowy  
w  
Legnicy  
wyroku,  
który  
zapadł  
wobec  
M. P.  
(1).

Treść  
części  
wstępnej  
tego  
wyroku  
w  
żadnej  
mierze  
nie  
przystaje  
do  
tego,  
co  
zarzucono  
oskarżonemu  
i  
opisano  
w  
akcie  
oskarżenia.  
Powtórzenia  
dat i  
miejsc  
w  
poszczególnych  
zarzutach  
opisanych  
w  
części  
wstępnej  
świadczą  
o  
swego  
rodzaju  
niechlujstwie  
autora  
tego  
orzeczenia,  
a już  
na

pewno  
o  
nieprzeczytaniu  
(niesprawdzeniu)  
tej  
części  
wydawanego  
wyroku.  
Należy  
zauważyć,  
że  
jest to  
dokument  
urzędowy,  
którego  
forma  
jest  
określona  
w art.  
413  
k.p.k.  
i  
wymaga,  
jak  
każdy  
dokument  
urzędowy  
odpowiedniej  
staranności,  
w  
jego  
sporządzeniu,  
tej  
zaś w  
sposób  
rażący  
nie  
dochowano  
w tej  
sprawie.  
Obowiązkiem  
Sądu  
Apelacyjnego  
było  
więc  
dokonanie  
odpowiednich  
zmian,  
aby  
miał

**STRZYGNIĘCIE**

on wymaganą przepisami formę i aby usunąć niestaranności i błędy stylistyczne, formalne i gramatyczne z tego orzeczenia.	
5. <b>SĄDU ODWOLAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku</b>	

	<p><b>sądu pierwszej instancji</b></p>			
	<p>0.0.11. Przedmiot i zakres zmiany:</p>			
	<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
	<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
	<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
	<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
	<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

	Zwiężle o powodach uchylenia				
	3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
	Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
	4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
	Zwiężle o powodach uchylenia				
	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>				
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			

	<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>III. i IV.</b>	<p>Orzeczenie o kosztach pomocy prawnej świadczonej M. P. (1) znajduje swoje oparcie w art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze (tekst jednolity z 2009 roku Dz. U. Nr 146, poz. 1188 z p. zm.) i w zw. z § 2 i § 4 ust. 2 pkt. 1 i 4 i ust. 3 oraz § 17 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2016, poz. 1714).</p> <p>Podstawę rozstrzygnięcia o wydatkach poniesionych w postępowaniu odwoławczym</p>		



stanowił przepis art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. Nr 27, poz. 152 z 1973 roku z póź.zm.). Uznano, iż fakt konieczności odbycia przez oskarżonego długotrwałej kary pozbawienia wolności oraz brak własnych środków utrzymania oraz brak dochodów czyniłby iluzorycznym możliwość wyegzekwowania tych należności, a nie wykluczone, że obciążylby bliskich (rodziców) oskarżonego.

**7. PODPIS**

**SSA Jerzy  
Skorupka SSA  
Wiesław  
Pędziwiatr  
SSA Jarosław  
Mazurek**