

Sygnatura akt II AKa 285/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący SSA Edyta Gajgał

Sędziowie: SA Andrzej Kot (spr.)

SA Bogusław Tocicki

Protokolant: Monika Dziuda

**przy udziale Zbigniewa Jaworskiego prokuratora Prokuratury (...)  
we W.**

**po rozpoznaniu w dniu 21 października 2021 r.**

**sprawy J. D. oskarżonego z art. 148 § 1 kk w związku z art. 31 § 2 kk**

**na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego oraz prokuratora**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu**

**z dnia 18 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 51/21**

**I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. D. w ten sposób, że podwyższa wymierzoną mu karę pozbawienia wolności do 13 (trzynastu) lat;**

**II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. B. 600,00 zł podwyższoną o 138,00 zł podatku od towaru i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**IV. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 285/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

<b>1. CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 18 czerwca 2021r. w sprawie o sygn. akt III K 51/21	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
oskarżyciel posiłkowy	
oskarżyciel prywatny	
obrońca	
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>				
	w całości			
na korzyść		co do winy		
na niekorzyść	w części	co do kary		
			co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu			
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu			

	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>		

<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	J. D.	Zachowanie oskarżonego w trakcie pobytu w Areszcie Śledczym jest umiarkowane. Nie był karany dyscyplinarnie ani nagradzany regulaminowo. Nie jest członkiem podkultury więziennej. Nie zrealizował dotychczas żadnych programów resocjalizacyjnych.	Opinia o oskarżonym z AŚ O.	k. 618 -619
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Opinia o oskarżonym z AŚ O.	Dokument został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez upoważniony podmiot. Zasługuje więc w całości na uwzględnienie	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1. albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
	Apelację od wyroku wniósł obrońca oskarżonego zarzucając:	zasadny  częściowo zasadny  niezasadny	

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu, że:	zasadny
a. okoliczność zdrady konkubiny oskarżonego z pokrzywdzonym N. W. pozostawała wyłącznie w sferze urojeń oskarżonego, podczas gdy w toku procesu nie wykluczono tej okoliczności, a z wyjaśnień samego Oskarżonego wynika, że to N. W. podejmował próby uwiedzenia W. S. i to ta okoliczność była przyczyną działań Oskarżonego pozostającego w stanie znacznego ograniczenia kierowania postępowaniem, co miało istotny wpływ na wymierzoną Oskarżonemu karę,	częściowo zasadny
b. J. D., a w szczególności jego cechy charakteru oznaczają się łatwością podejmowania i realizowania zamiaru popełnienia przestępstw, co świadczy o niebezpiecznych cechach osobowości sprawcy, podczas gdy z	niezasadny

przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika jedynie, że J. D. był ówczśnie karany oraz posiada negatywną opinię w miejscu zamieszkania ze względu na hałaśliwe libacje alkoholowe odbywające się w jego domu,

2. rażąca niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu przez nienależyte uwzględnienie okoliczności znacznego ograniczenia poczytalności oskarżonego wynikającego z choroby alkoholowej, stopnia zaawansowania choroby alkoholowej oskarżonego, przyznania się do winy i okazanej skruchy, faktu zawiadomienia Policji przez samego oskarżonego po odzyskaniu przez niego świadomości, pominięcia okoliczności próby uwiedzenia konkubiny oskarżonego przez pokrzywdzonego N. W., a nadanie nadmiernego znaczenia błędnemu założeniu, że



	<p>przyczyny podjęcia działań przez oskarżonego pozostawały w sferze jego urojeń.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Oceniając obie apelacje Sąd Apelacyjny miał na uwadze, że w orzecznictwie zgodnie wskazuje się, że rażąca niewspółmierność kary, uzasadniająca uwzględnienie zarzutu z art. 438 pkt.4 k.p.k., występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie realizuje wystarczająco celu kary, ze szczególnym uwzględnieniem celów zapobiegawczych i wychowawczych. Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą</p>			

(zasłużoną).

Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo (por. wyroki SN: z 22.10.2007 r., SNO 75/07, LEX nr 569073; z 26.06.2006 r., SNO 28/06, LEX nr 568924; z 30.06.2009 r., WA 19/09, OSNwSK 2009, poz. 1255; z 11.04.1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985/7-8, poz. 60). Tak orzeczona kara może wynikiem bądź to nie dostrzeżenia występującej in concreto okoliczności istotnej z punktu widzenia dyrektywy wymiaru kary z art.53 k.k. i nast. lub też nie nadania im adekwatnej wagi.

Oceniając  
współmierność kary  
w relacji do  
dyrektyw i  
okoliczności  
wyznaczających jej  
wymiar, nie wolno  
zapominać, że art.  
53 § 1 k.k.  
pozostawia wymiar  
kary sędziowskiemu  
uznaniu, nakazując,  
aby mieściła się  
ona w granicach  
przewidzianych  
przez ustawę. Przy  
ocenie kary przez  
pryzmat jej rażącej  
niewspółmierności  
nie można zatem nie  
uwzględniać granic,  
w jakich kara za  
dane przestępstwo  
może być orzeczona  
i w jakich niejako  
"proporcjach"  
pozostaje kara  
orzeczona względem  
granic  
pozostawionych  
sędziowskiemu  
uznaniu. Oczywiście  
nie oznacza to,  
że na przykład  
kara mieszcząca się  
"pośrodku" tegoż  
zagrożenia zawsze  
będzie karą  
współmierną, a  
na zarzut rażącej  
niewspółmierności  
będą narażone  
wyłącznie kary  
niejako "graniczne".  
Niemniej jednak  
stopień  
wykorzystania  
sankcji karnej  
przewidzianej za  
dane przestępstwo

uznać należy za czynnik mający niebagatelne znaczenie przy całościowej ocenie, czy konkretna kara jest niewspółmierna, i to rażąco. W konsekwencji miarą surowości kary polegającej na pozbawieniu wolności, nie może być jedynie ilościowe oznaczenie czasu pozbawienia wolności ale stopień wykorzystania sankcji karnej przewidzianej za dane przestępstwo, także z uwzględnieniem występujących w danym postępowaniu, zwykle niepowtarzalnych w danym układzie, okoliczności uzasadniających konieczność wymierzenia – przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary – przy możliwym zróżnicowaniu zakresu zastosowania tej instytucji - poniżej dolnego progu ustawowego zagrożenia. Dyrektywa prewencji indywidualnej oznacza, że sankcja (jej rodzaj i wysokość) powinna

być tak dobrana,  
aby zapobiec  
popelnianiu w  
przyszłości  
przestępstw przez  
oskarżonego, co  
może zostać  
osiągnięte poprzez  
odstraszanie  
sprawcy od  
popelniania  
przestępstw albo  
jego wychowanie  
(resocjalizację).

Efekt

"odstraszający" kary  
ma zmaterializować  
się w umyśle  
sprawcy, ma  
wytworzyć  
przeświadczenie o  
nieopłacalności  
popelniania  
przestępstw w  
przyszłości,  
przekonanie o tym,  
że każde  
przestępstwo jest  
karane odpowiednio  
surowo, a ponowne  
popelnianie  
podobnych czynów  
nieuchronnie  
prowadzi do  
istotnego  
podwyższenia  
wymiaru kary ponad  
próg dolnego  
zagrożenia. Wtedy  
rodzi się  
uzasadnione  
prawdopodobieństwo,  
że sprawca skazany  
na karę odpowiednio  
surową powstrzyma  
się przed ponownym  
rozmyślnym  
popelnieniem czynu  
zabronionego  
(wyrok SA we

Wrocławiu z dnia 14 marca 2007 r., II AKa 58/07, KZS 2007, z. 9, poz. 52).  
Idea wychowania (resocjalizacji) przez karę zakłada z kolei takie dostosowanie wysokości i rodzaju kary kryminalnej do indywidualnych potrzeb sprawcy, aby przez sankcję został on "wychowany", tj. zrozumiał naganność swojego zachowania i w przyszłości przestrzegał porządku prawnego. W obu przypadkach orzeczona kara ma być adekwatna w tym znaczeniu, że racjonalne w realiach danej sprawy (oskarżonego) oznaczenie progu uprawniającego do wniosku o możliwości osiągnięcia tych celów wyznacza próg powyżej, którego orzekanie kary jest zbędne, a przez to może ona nabrać cech rażącej niewspółmierności przez swą surowość. Z kolei w zakresie prewencji ogólnej, rozumianej pozytywnie, chodzi tu o kształtowanie właściwych ocen i postaw w społeczeństwie, a w szczególności utwierdzenie ogółu

w przekonaniu, że sprawcy przestępstw ponoszą odpowiedzialność za swoje czyny, a wymierzona im kara jest zawsze adekwatna do stopnia zawinienia, stopnia społecznej szkodliwości ich czynu. Tylko taka sprawiedliwa kara może bowiem wywierać pozytywny i kształtujący wpływ na zachowania społeczne, budząc jednocześnie ogólną aprobatę dla obowiązującego systemu prawnego (wyrok SA w Szczecinie z dnia 6 lutego 2014 r., II AKa 1/14, LEX nr 1441560). Istotą prewencji ogólnej nie jest więc wyłącznie wymierzanie surowych kar pozbawienia wolności, lecz kształtowanie w społeczeństwie przekonania o nieuchronności kary, jej dostosowanie do stopnia winy sprawcy i okoliczności podmiotowo-przedmiotowych czynu, a zatem karanie sprawiedliwe i tworzące atmosferę zaufania do

obowiązującego systemu prawnego (wyrok SA w Szczecinie z dnia 6 lutego 2014 r., II AKa 1/14, LEX nr 1441560). Zarzut rażącej niewspółmierności kary, niezależnie od kierunku, o którym mowa w art. 438 pkt. 4 k.p.k. w kontekście powyższych wskazań może zatem in concreto okazać się skutecznym w razie wykazania przez podnoszącego zarzut jednej z niżej wskazanych sytuacji: wykazania wpływu na wysokość orzeczonej kary wzięcia przez orzekający sąd okoliczności z tej perspektywy irrelevantnej bądź to z perspektywy art. 53 § 1 k.k. jako takiego, bądź też okoliczności na płaszczyźnie dyrektyw sądowego wymiaru kary mających znaczenie, natomiast nie występujących in concreto, wadliwie ustalenie istnienia okoliczności obciążającej lub wadliwe nieustalenie okoliczności łagodzącej, wreszcie przydanie nadmiernego znaczenia



poszczególnym,  
relewantnym  
okolicznościom.

Zostawiając na  
dalszym planie  
wadliwość w  
formułowaniu przez  
obrońcę zarzutów  
w odniesieniu do  
rozstrzygnięcia o  
karze, które nota  
bene wzajemnie się  
wykluczają,  
stwierdzić należy, że  
nie popełnił Sąd  
I instancji błędu  
ustalając  
nastawienie  
urojeniowe w  
stosunku do  
pokrzywdzonego na  
tle relacji N.  
W. z konkubiną  
oskarżonego W. S..  
Ustalenia te mają  
nie tylko oparcie  
w opinii biegłych  
psychiatrów, ale  
także w  
wyjaśnieniach  
oskarżonego. Nie ma  
żadnego znaczenia,  
nawet na  
płaszczyźnie  
wymiaru kary to, czy  
N. W. podejmował  
„próby uwiedzenia”  
W. S., czy też  
nie, w szczególności,  
gdy zważyć na  
wnioski biegłych  
psychiatrów o  
nieprawidłowych  
cechach osobowości  
oskarżonego oraz  
zespole uzależnienia  
od alkoholu, jego  
narastającej  
sensytywności,

drażliwości w  
stosunku do  
pokrzywdzonego,  
potęgowanej  
spożyciem alkoholu.  
W istocie obrońca  
nie zdaje sobie  
sprawy z faktu,  
że negując owe  
urojeniowe  
nastawienie  
oskarżonego do  
pokrzywdzonego  
podważa korzystną  
dla oskarżonego  
opinię biegłych  
psychiatrów, która  
stała się podstawą  
przyjęcia znacznie  
ograniczonej  
poczytalności  
oskarżonego, co  
miało z kolei  
decydujące  
znaczenie dla  
ustalenia stopnia  
jego winy. Innymi  
słowy uwzględnienie  
tego nieporadnego  
zarzutu obrońcy  
mogłoby tylko  
prowadzić do  
pogorszenia sytuacji  
oskarżonego. Nie  
może być mowy  
również o błędzie  
w ustaleniu łatwości  
podejmowania przez  
oskarżonego i  
realizowania  
zamiaru popełnienia  
przestępstwa.  
Dowodzą tego  
jednoznacznie  
okoliczności  
niniejszej sprawy  
w połączeniu ze  
stwierdzeniami  
opiniujących  
biegłych

psychiatrów. Kara wymierzona oskarżonemu wbrew odmiennemu zapatrywaniu obrońcy, nie tylko nie jest nazbyt surowa, ale razi wręcz łagodnością. Zgodzić się należy z argumentami apelującego prokuratora wskazującymi na bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Okoliczności czynu i zachowanie oskarżonego po zabójstwie N. W. są wyjątkowo bulwersujące i naganne. Oskarżony był w chwili zdarzenia nietrzeźwy, bardzo agresywny i niezwykle brutalny. Zamiar popełnienia przestępstwa podjął z łatwością, bez jakiegokolwiek refleksji i przemyślenia. Powód awantury był błahy. Pokrzywdzony bynajmniej nie prowokował oskarżonego, był schorowany i fizycznie słabszy od oskarżonego. N. W. miał problemy neurologiczne, o czym wiedział oskarżony, a to skłoniło go do

skoncentrowania ciosów na głowę pokrzywdzonego. Na koniec J. D. podjął próby pozbycia się ciała pokrzywdzonego poprzez jego spalenie, by finalnie porzucić go przy kompostowniku, co także świadczy o wyjątkowej pogardzie dla wartości ludzkiego życia. Tylko limitujący karę stopień winy oskarżonego, uwarunkowany w realiach niniejszej sprawy stwierdzeniem znacznie ograniczonej poczytalności pozwala na orzeczenie kary na poziomie 13 lat pozbawienia wolności. Słusznie podnosi apelujący prokurator, że u podstaw przyjęcia owej znacznie ograniczonej poczytalności leżał alkoholizm oskarżonego i jego autodegradacja. Rację ma również oskarżyciel publiczny, że nie można przywiązywać takiej wagi, jak uczynił to Sąd Okręgowy, do skruchy i żalu oskarżonego.

<p>Z tych wszystkich powodów za karę właściwą, respektująca wskazania art. 53 kk, Sąd Apelacyjny uznał karę 13 lat pozbawienia wolności.</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>Obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego do 8 lat pozbawienia wolności</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Wbrew zarzutom obrońcy, kara wymierzona oskarżonemu, nie tylko nie jest nazbyt surowa, ale wręcz razi łagodnością.</p>				
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="113 1700 250 1794">Zarzut</td> <td data-bbox="250 1700 387 1794"></td> </tr> </table>	Zarzut			
Zarzut				
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="113 1794 250 2042"> <p>Apelację wniósł Prokurator (...)w K. zarzucając rażąco</p> </td> <td data-bbox="250 1794 387 2042"> <p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p> </td> </tr> </table>	<p>Apelację wniósł Prokurator (...)w K. zarzucając rażąco</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>		
<p>Apelację wniósł Prokurator (...)w K. zarzucając rażąco</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>			

niewspółmierność  
kary,  
wyrażającą  
się w  
wymierzeniu  
oskarżonemu  
za czyn  
z art.  
148 §1  
kk kary  
11 lat  
pozbawienia  
wolności,  
tj.  
sankcji  
nieznacznie  
wyższej  
od  
dolnej  
granicy  
ustawowego  
zagrożenia,  
wynikającą  
z  
niedostatecznego  
uwzględnienia  
okoliczności  
obciążających,  
w  
szczególności  
wysokiego  
stopnia  
zawinienia  
oskarżonego,  
który  
działał  
w  
zamiarze  
bezpośrednim,  
a  
którego  
czyn w  
stosunku  
do  
osoby  
dobrze  
mu  
znanej i  
niezdolnej  
w

chwili  
zdarzenia  
do  
obrony  
nacechowany  
był  
wyjątkową  
brutalnością  
ukierunkowaną  
na  
spowodowanie  
jak  
największego  
cierpienia  
i  
polegał  
na  
zadawaniu  
serii  
uderzeń  
w głowę  
i samą  
głowę o  
podłoże,  
przy  
posiadaniu  
ze  
strony  
oskarżonego  
pełnej  
wiedzy  
o  
przebytych  
przez  
pokrzywdzonego  
w  
niedalekiej  
przeszłości  
zabiegu  
kraniotomii  
i  
zagrożeń  
dla jego  
życia z  
tym  
związanymi,  
a  
ponadto  
próby  
spalenia

zwłok,  
a w  
rezultacie  
ich  
porzucenia  
przy  
kompostowniku,  
a także  
właściwości  
i  
warunków  
osobistych  
oskarżonego,  
uprzedniej  
karalności  
i  
działania  
w  
stanie  
nietrzeźwości  
z  
wyjątkowo  
błahego  
powodu,  
jak  
również  
braku  
rzeczywistej  
i  
wiarygodnej  
skruchy,  
przy  
jednoczesnym  
nadaniu  
nadmiernego  
znaczenia  
w  
istocie  
jedynej  
okoliczności  
umniejszającej  
winę w  
postaci  
działania  
w  
stanie  
ograniczonej  
poczytalności,  
mimo,  
iż był



on  
spowodowany  
dysfunkcjami  
związanymi  
z  
wieloletnim  
nieleczonym  
alkoholizmem,  
podczas  
gdy  
znacząca  
przewaga  
okoliczności  
obciążających,  
a także  
konieczność  
zadośćuczynienia  
zasadom  
prewencji  
indywidualnej  
i  
ogólnej,  
w  
szczególności  
potrzeby  
społecznego  
oddziaływania  
kary  
wobec  
sprawcy  
najpoważniejszego  
przestępstwa  
przeciwko  
życiu i  
zdrowiu  
oraz  
nieodwracalność  
jego  
skutków,  
przemawiają  
za  
uznaniem,  
że  
wymierzona  
wobec  
J. D.  
kara  
jest

rażąco łagodna.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Uwagi dotyczące zarzutów podniesionych przez prokuratora zawarte zostały w rubryce dotyczącej oceny zarzutów obrońcy oskarżonego.	
Wniosek	
<b>Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu J. D. za przypisaną mu czyn kary</b>	zasadny częściowo zasadny niezasadny

<b>15 lat pozbawienia wolności.</b>		
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zgodzić się należy z argumentami apelującego prokuratora, że wymierzona oskarżonemu kara wręcz razi łagodnością, niemniej nie w takim stopniu, jak wnioskował prokurator.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Z wyjątkiem podwyższenia kary wymierzonej oskarżonemu zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
Apelacje nie dostarczyły argumentów do zmiany wyroku w dalszej części wskazanej we wnioskach środków odwoławczych. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku niż te dotyczące kary nie były zaś kwestionowane przez skarżących.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b>	

<b><i>pierwszej instancji</i></b>			
	Przedmiot i zakres zmiany		
Zmieniono zaskarżony wyrok wobec oskarżonego J. D. w ten sposób, że podwyższono wymierzoną mu karę pozbawienia wolności do 13 lat.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Z uwagi na okoliczność, że wymierzona oskarżonemu kara razi łagodnością, konieczne było odpowiednie podwyższenie jej wysokości.			
<b><i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
<b><i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III. IV.	<p>Koszty nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym podwyższone o kwotę podatku od towaru i usług zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. B. w oparciu o treść § 17 ust. 2 pkt 5 w zw. z § 4 ust. 3 oraz § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 68, tj.) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami</p>	

	obciążając Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
Andrzej Kot	Edyta Gajgał	Bogusław Tocicki

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 18 czerwca 2021r. w sprawie o sygn. akt III K 51/21</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			



Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator (...)w K.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 18 czerwca 2021r. w sprawie o sygn. akt III K 51/21</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------