

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2022 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Andrzej Kot (spr.)

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SA Piotr Kaczmarek

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Bogdana Wrzeńskiego

po rozpoznaniu 15 września 2022 r.

sprawy D. R. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

D. K.

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

P. S. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, z art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 55 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

M. G. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

K. K. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, z art. 56 ust. 3 i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, z art. 62 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

G. K. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 kk, art. 56 ust. 3 i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk, z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

T. M. (1)

oskarżonego o czyny z art. 258 § 1 i 3 kk, z art. 55 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk, z art. 56 ust. 3 i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 65 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych i prokuratora co do K. K. (1), D. K., T. M. (1), D. R. (1) i P. S. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z 9 kwietnia 2021 r. sygn. akt III K 46/20

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych T. M. (1), K. K. (1), D. R. (1), D. K., G. K. (1), M. G. (1) oraz P. S. (1) w ten sposób, że:

- 1) uniewinnia T. M. (1) od popełnienia czynu przypisanego mu w pkt. 4 części rozstrzygającej (pkt III aktu oskarżenia) i w tej części kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,**
- 2) uchyla orzeczenie o nawiązce zawarte w punkcie 5 części rozstrzygającej,**
- 3) w miejsce czynu z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, przypisanego T. M. (1) w ramach ciągu przestępstw w punkcie 2 części rozstrzygającej, polegającego na wewnątrzspółnotowym nabyciu 1500 gram ziela konopi innych niż włókniste, a zarzuconego w punkcie II części wstępnej (pkt II aktu oskarżenia), uznaje go za winnego tego, że w lipcu 2017 roku, na terenie Królestwa Holandii i w K., kontaktując się z nieustalonym sprzedawcą narkotyków w celu zakupu i wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości - 1500 gram ziela konopi innych niż włókniste, korzystając z pomocy P. M., czynił przygotowania do przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii tj. czynu z art. 57 § 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**
- 4) za czyn przypisany T. M. (1) w ramach ciągu przestępstw w punkcie 2 części rozstrzygającej, opisany w punkcie IV części wstępnej (pkt IV aktu oskarżenia), na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu kary 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,**
- 5) z opisu czynu przypisanego T. M. (1) w punkcie 6 części rozstrzygającej, opisanego w punkcie V części wstępnej (pkt V aktu oskarżenia) eliminuje ustalenie, iż przedmiotem wskazanych tam zachowań było pochodzące z wewnątrzspółnotowego nabycia 1500 gram ziela konopi innych niż włókniste,**
- 6) kwalifikację prawną czynu przypisanego K. K. (1) w punkcie 12 części rozstrzygającej uzupełnia o przepis art. 65 § 1 kk i za ten czyn na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu kary 3 (trzech) lat i 2 (dwóch)**

miesiący pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,

7) w miejsce czynu przypisanego D. R. (1) w punkcie 22 części rozstrzygającej uznaje oskarżonego za winnego tego, że w styczniu 2018 roku w K. w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), K. K. (1), D. K. oraz innymi nieustalonymi osobami, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 2057,56 gram netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 61 727 zł oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 96,616 gram netto wartości rynkowej nie mniejszej niż 3092 zł w ten sposób, że zorganizował odbiór i udostępnił pomieszczenie do przechowywania transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu, które to środki odurzające zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy policji w dniu 25 stycznia 2018 r. w K., podczas czynności przeszukania, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk i za ten czyn na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu kary 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

8) kwalifikację prawną czynu przypisanego P. S. (1) w punkcie 38 części rozstrzygającej i podstawę wymiaru kary za ten czyn uzupełnia o przepis art. 65 § 1 kk,

9) kwalifikację prawną czynu przypisanego D. K. w punkcie 50 części rozstrzygającej uzupełnia o przepis art. 65 § 1 kk i za ten czyn na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu kary 3 (trzech) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,

10) z czynu przypisanego M. G. (1) w punkcie 33 części rozstrzygającej eliminuje ustalenie o znacznej ilości i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

11) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 53 ustala na 48 176 zł,

12) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 54 ustala na 12 044 zł,

13) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 55 ustala na 6 022 zł,

14) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 56 ustala na 6 022 zł,

15) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 57 ustala na 12 044 zł,

16) równowartość korzyści majątkowej będącej przedmiotem przypadku orzeczonego w punkcie 58 w związku z czynem przypisanym P. S. (1) w punkcie 37 ustala na 36 132 zł,

17) **orzeczoną wobec P. S. (1) karę łączną pozbawienia wolności obniża do 4 (czterech) lat,**

18) **za czyn przypisany oskarżonemu G. K. (1) w punkcie 26 części rozstrzygającej na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 57 § 2 k.k. wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

19) **zwalnia oskarżonych od wymierzonych im opłat,**

II. **w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec oskarżonych T. M. (1), K. K. (1), D. R. (1), D. K., G. K. (1), M. G. (1) oraz P. S. (1) utrzymuje w mocy,**

III. **na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierza kary łączne oskarżonym:**

- **T. M. (1) 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 400 (czterysta) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,**

- **K. K. (1) 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

- **D. R. (1) 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,**

- **D. K. 3 (trzech) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,**

- **M. G. (1) 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

- **G. K. (1) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,**

IV. **zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego P. S. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 239,64 tytułem zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę odwoławczą;**

V. **zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze zaliczając poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa.**

UZASADNIENIE

T. M. (1) został oskarżony o to, że :

I. w okresie od lipca 2017 r. do 26 lipca 2018 r. na terenie K. i okolic kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której wchodził: D. R. (1), M. G. (1), K. K. (1), P. S. (1), G. K. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że dokonywał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w postaci marihuany i haszyszu, oraz nabywał od innych nieustalonych osób substancje psychotropowe w postaci amfetaminy i środki odurzające w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste a następnie przekazywał nabyte środki odurzające i substancje psychotropowe innym członkom grupy celem ich przechowywania, przenoszenia, porcjowania i dalszej dystrybucji , jak również osobiście lub poprzez inne osoby przekazywał polecenia do wykonywania poszczególnych zadań, dokonywał rozliczeń związanych z prowadzoną sprzedażą środków odurzających i substancji psychotropowych oraz osobiście udzielał innym osobom posiadane środki odurzające i substancje psychotropowe.

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 kk

II. w miesiącu lipcu 2017 r. na terenie Królestwa Holandii i w Polsce w tym w K., wbrew przepisom ustawy, działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą i przy udzieleniu pomocy przez P. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram, wartości rynkowej nie mniejszej niż 45 000zł, którą po zakupie w Holandii i przewiezieniu do Polski wprowadził do obrotu, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1kk

III. w dniu 11 września 2017 r. na terenie (...) w K., wbrew przepisom ustawy, w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, którą kierował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przerobił nabytą od nieustalonej osoby znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 1000 gram amfetaminy, w ten sposób, że do siarczanu amfetaminy dodał substancję neutralną – wypełniacz, po czym wymieszał uzyskując produkt końcowy w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 2000 gram, wartości nie mniejszej niż 60 000 zł. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

tj. o przestępstwo z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

IV. w okresie od początku stycznia do dnia 25 stycznia 2018 r. na terenie Królestwa Holandii i Polski w tym w K., w ramach działania kierowanej przez siebie zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. R. (1), K. K. (1), D. K. oraz innymi nieustalonymi osobami, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 2057,56 gram netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 61 727 zł oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 96,616 gram netto wartości rynkowej nie mniejszej niż 3092 zł w ten sposób, że zorganizował zakup, transport, odbiór i pomieszczenie do przechowywania transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu pochodzących z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu, które to środki odurzające zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy policji w dniu 25 stycznia 2018r w K., podczas czynności przeszukania,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk.

V. w okresie od lipca 2017 r. do 26 lipca 2018 r. na terenie K. i innych miejscowości, działając osobiście oraz nadzorując i kierując wykonaniem czynu zabronionego przez innych członków grupy oraz inne osoby nie związane z kierowaną przez siebie grupą, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy wprowadził do obrotu i uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych w ten sposób, że nabyte od:

- nieustalonej osoby we W. w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gram kokainy wartości nie mniejszej niż 15 000 zł i 50 gram haszyszu wartości nie mniejszej niż 1000 zł ;
- nieustalonych osób i przechowywane, dzielone oraz przenoszone przez D. R. (1) w łącznej ilości nie mniejszej niż 1200 gramów marihuany, wartości nie mniejszej niż 40 800 zł w tym od:
- nieustalonej osoby w miejscowości B. nie mniej niż 200 gram marihuany;
- nieustalonej osoby w okolicach sklepu (...) w K. nie mniej niż 100 gram marihuany;

- nieustalanej osoby, w ilości nie mniejszej niż 400 gram marihuany z

napisami na paczkach „(...)” i (...), przechowywanej w garażu nr (...) przy ul (...) w K.;

- nieustalanej osoby, w ilości nie mniejszej niż 500 gram marihuany, przechowywanej w mieszkaniu przy ul. (...) w K.;
- nieustalonych osób i przechowywane, dzielone oraz przenoszone przez G. K. (1) w łącznej ilości nie mniejszej niż 2000 gram marihuany wartości nie mniejszej niż 68 000 zł i nie mniej niż 4460,53 gram amfetaminy wartości rynkowej nie mniejszej niż 133 816 zł , w tym od:
- nieustalanej osoby w ilości nie mniejszej niż 2500 gram amfetaminy z czego 291,349 gram, zostało zatrzymane przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania mieszkania w K. przy ul. (...) w dniu 26.06.2018r,
- nieustalanej osoby ilości nie mniejszej niż 2000 gram marihuany z czego 18,563 grama, zostało zatrzymane przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania mieszkania w K. przy ul. (...) w dniu 26.06.2018r,
- nieustalanej osoby ilości nie mniejszej niż 1960,53 gram amfetaminy z czego 1310,53 gram zostało zatrzymane przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania altanki w K. przy ul. (...) w dniu 26.07.2018 r. a 650 gram zostało przekazane P. S. (1);
- nieustalanej osoby w ilości nie mniejszej niż 120 gram marihuany wartości nie mniejszej niż 4080 zł, przekazanej G. K. (1) za pośrednictwem P. S. (1);
- nieustalanej osoby w ilości nie mniejszej niż 112,43 grama marihuany wartości nie mniejszej niż 3823 zł, przekazanej G. K. (1), która została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania altanki w K. przy ul. (...) w dniu 26.07.2018 r;
- oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 2000 gram wartości nie mniejszej niż 60 000 zł pochodząca z przerobienia nabytej od nieustalanej osoby amfetaminy w dniu 11.09.2017 r. na terenie (...) w K. ;
- jak również pochodzący z wewnątrzspółnotowego nabycia środków odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram, wartości nie mniejszej niż 45 000 zł;

osobiście, oraz za pośrednictwem innych członków grupy odpłatnie i nieodpłatnie w kilkuset udzielił innym osobom celem posiadania z przeznaczeniem na własny użytek oraz ich dalszej sprzedaży w tym:

- A. N. w ilości nie mniejszej niż 250 gram marihuany i 50 gram haszyszu;
- D. R. (1) w ilości nie mniejszej niż 113 gram marihuany, z czego w dniu 25.01.2018 r. w garażu nr (...) przy ul. (...) w K., funkcjonariusze policji podczas przeszukania zatrzymali 2,946 grama;
- P. S. (1) w ilości nie mniejszej niż 138,75 gram marihuany oraz nie mniejszej niż 25 gram amfetaminy osobiście i nie mniej niż 650 gram amfetaminy za pośrednictwem G. K. (1);
- G. K. (1) za pośrednictwem P. S. (1) w ilości nie mniejszej niż 120 gram marihuany i osobiście w ilości nie mniejszej niż 152,43 gram marihuany z czego 112,43 gram, zostało zatrzymane przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania altanki w K. przy ul. (...) w dniu 26.07.2018 r.;
- K. K. (1) w ilości nie mniejszej niż 68 gram marihuany i 0,5 grama haszyszu;
- M. G. (1) w ilości nie mniejszej niż 131 gram marihuany;

- J. M. (1) w ilości nie mniejszej niż 22 gram marihuany;

a pozostałą ilość w postaci nie mniej niż 4184 gram amfetaminy, nie mniej niż 3918 gram ziela konopi innych niż włókniste- marihuany i nie mniej niż 50 gram kokainy przekazał odpłatnie i nieodpłatnie innym nieustalonym osobom w celu posiadania z przeznaczeniem na własny użytek oraz dalszej sprzedaży czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3, art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 12§1 kk i przy zastosow. art. 65 § 1 kk,

K. K. (1) został oskarżony o to, że :

VI. w okresie od lipca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. na terenie K. i okolic brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: M. G. (1), D. R. (1), P. S. (1), G. K. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na odbiorze transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu pochodzącego z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu, oraz uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany oraz żywicy konopi- haszyszu, jak również znaczną ilością substancji psychotropowych w postaci amfetaminy poprzez udostępnianie pomieszczenia, a następnie uczestniczenie w ich dzieleniu i ważeniu wraz z innymi członkami grupy, po czym przechowywał je na polecenie T. M. (1) a także na jego polecenie udzielał ich innym osobom,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

VII. w okresie od lipca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej nie mniejszej niż 1032 gramów wartości nie mniejszej niż 35 088 zł, oraz substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 313 gramów wartości rynkowej nie mniejszej niż 9 390 zł, poprzez udostępnianie pomieszczenia i wspólnego z T. M. (1) i P. S. (1) ich dzielenia i ważenia a następnie przechowywania, a także w celu osiągnięcia przez T. M. (1) korzyści majątkowej udzielił innym osobom nie mniej niż 58 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste wartości nie mniejszej niż 2320 zł, w tym nie mniej niż 4 gram P. S. (1) a pozostałą ilość innym nieustalonym osobom, oraz 0,5 grama haszyszu wartości nie mniejszej niż 16zł nieustalonej osobie z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu, jak również posiadał zakupione od T. M. (1) z przeznaczeniem na własny użytek nie mniej niż 10 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste wartości nie mniejszej niż 400zł,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 i art. 59 ust 1 oraz art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 65 §1kk

VIII. w okresie od początku stycznia do dnia 25 stycznia 2018 r. na terenie Królestwa Holandii i Polski w tym w K., w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), D. K., D. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 2057,56 gram netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 61 727 zł oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 96,616 gram netto wartości rynkowej nie mniejszej niż 3092 zł w ten sposób, że

zorganizował odbiór transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu pochodzącego z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu, które to środki odurzające zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy policji w dniu 25 stycznia 2018r w K., podczas czynności przeszukania,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1kk.

IX. w dniu 25 stycznia 2018 r. w K. przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci suszu roślinnego ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3,825 gram netto wartości rynkowej ok. 153zł i żywicy konopi – haszyszu w ilości 2,650 gram netto wartości rynkowej ok. 85zł, oraz znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej 66,652 gram netto wartości rynkowej ok. 2000zł, z przeznaczeniem na własny użytek.

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

X. w dniu 5 lipca 2018 r. w K. przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci suszu roślinnego ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,71 gram netto wartości rynkowej ok. 28 zł z przeznaczeniem na własny użytek, co stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

D. R. (1) został oskarżony o to, że :

XI. w okresie od lipca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. na terenie K. i okolic brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: M. G. (1), K. K. (1), P. S. (1), G. K. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na odbiorze transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu pochodzącego z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Holandii do Polski i ich przechowywaniu celem wprowadzenia do obrotu, oraz uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany, poprzez jej magazynowanie - przechowywanie w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach, odbieranie, przenoszenie pod wskazane adresy, dzielenie, przekazywanie innym osobom, dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków w postaci wagi, a także udzielanie środka odurzającego w postaci marihuany innym osobom we własnym imieniu jak i na polecenie T. M. (1),

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

XII. w okresie od lipca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej nie mniejszej niż 1200 gramów wartości nie mniejszej niż 40 800 zł, poprzez jej kilkunastokrotne magazynowanie - odbieranie od T. M. (1) i przechowywanie w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach, a następnie na polecenie T. M. (1) dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków w postaci wagi, dzielenie, przenoszenie kilkudziesięciokrotnie pod wskazane adresy i przekazywanie, K. K. (1) i T. M. (1), za co otrzymywał susz ziela konopi na własne potrzeby, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 65 § 1 kk

XIII. w okresie od lipca 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. w K., wbrew przepisom ustawy, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innym osobom zakupiony od T. M. (1) susz ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 45 gram wartości nie mniejszej niż 1750 zł, celem posiadania z przeznaczeniem na własny użytek w tym:

- K. K. (2) nie mniej niż 4 gram,
- A. P. nie mniej niż 12 gram,
- J. M. (1) nie mniej niż 1 gram,

a pozostałą ilość innym nieustalonym osobom, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

- jak również posiadał nie mniej niż 75 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste wartości nie mniejszej niż 2550 zł zakupione od:
- T. M. (1) w ilości nie mniejszej niż 68 gram,
- P. S. (1) w ilości nie mniejszej niż 5 gram,
- nieustalonej osoby o imieniu M. w ilości nie mniejszej niż 2 gramy ,

z przeznaczeniem na własny użytek, z czego w dniu 25 stycznia 2018 r. w garażu nr (...) przy ul. (...) w K., który użytkował, ujawniono 2,946 grama,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk

XIV. w okresie od początku stycznia 2018 r. do dnia 25 stycznia 2018 r. na terenie Królestwa Holandii i Polski w tym w K., w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), K. K. (1), D. K. oraz innymi nieustalonymi osobami, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 2057,56 gram netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 61 727 zł oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 96,616 gram netto wartości rynkowej nie mniejszej niż 3092 zł w ten sposób, że zorganizował odbiór i udostępnił pomieszczenie do przechowywania transportu ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu pochodzących z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu, które to środki odurzające zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy policji w dniu 25 stycznia 2018r w K., podczas czynności przeszukania, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk.

G. K. (1) został oskarżony o to, że :

XV. w okresie od lipca 2017 r. do 26 lipca 2018 r. na terenie K. i okolic brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: K. K. (1), D. R. (1), P. S. (1), M. G. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością

środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy, poprzez jej magazynowanie - przechowywanie w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach, odbieranie, przenoszenie pod wskazane adresy, dzielenie, przekazywanie innym osobom, a także dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków w postaci zgrzewarki foliowej i wagi,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

XVI. w okresie od lipca 2017 r. do 26 lipca 2018 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej nie mniejszej niż 2000 gramów wartości nie mniejszej niż 68 000 zł, oraz substancji odurzającej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 4460,53 gram wartości rynkowej nie mniejszej niż 133 816 zł, poprzez jej magazynowanie - odbieranie od T. M. (1) i przechowywanie w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach, a następnie na polecenie T. M. (1) dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków w postaci zgrzewarki foliowej i wagi, dzielenie, przenoszenie pod wskazane adresy i przekazywanie P. S. (1), K. K. (1), M. G. (1) i T. M. (1), z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

- przy czym część z przechowywanych w celu dalszego obrotu substancji psychotropowych w postaci 1601,879 gram amfetaminy i środków odurzających w postaci 18,563 grama suszu ziela konopi innych niż włókniste, została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukań miejsc, którymi dysponował w dniach 26.06.2018r i 26.07.2018r,

a nadto posiadał, zakupione i otrzymane od T. M. (1) w zamian za przechowywanie wymienionych środków odurzających i substancji psychotropowych środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 40 gram, wartości nie mniejszej niż 1520 zł z przeznaczeniem na własny użytek,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 65 § 1 kk

XVII. w okresie od lipca 2017 r. do 26 lipca 2018 r. w K., wbrew przepisom ustawy, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 247,43 gram wartości nie mniejszej niż 9402 zł, udzielonego przez:

- T. M. (1) w ilości 112,43 grama, która została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji podczas przeszukania altanki w K. przy ul. (...) w dniu 26.07.2018r,
- T. M. (1) za pośrednictwem P. S. (1) w ilości nie mniejszej niż 120 gram,
- P. S. (1) w ilości nie mniejszej niż 10 gram,
- P. S. (1) za pośrednictwem G. S. w ilości nie mniejszej niż 5 gram,

z przeznaczeniem na własny użytek.

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

M. G. (1) został oskarżony o to, że :

XVIII. w okresie od lipca 2017 r. do 26 czerwca 2018 r. na terenie K. i okolic brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: K. K. (1), D. R. (1), P. S. (1), G. K. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany, poprzez udostępnianie pomieszczenia do jej dzielenia, ważenia i przechowywania na polecenie T. M. (1) a także na jego polecenie udzielania jej innym osobom, oraz odbierania od innych osób pieniędzy za udzielone środki odurzające i substancje psychotropowe,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

XIX. w okresie od lipca 2017 r. do 26 czerwca 2018 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej nie mniejszej niż 625 gramów wartości nie mniejszej niż 21 250zł, poprzez udostępnianie pomieszczenia do jego dzielenia, ważenia i przechowywania G. K. (1) i T. M. (1) a także w celu osiągnięcia przez T. M. (1) korzyści majątkowej udzielił innym osobom nie mniej niż 21 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste wartości nie mniejszej niż 735 zł, w tym nie mniej niż 1 gram K. K. (1), nie mniej niż 3 gram J. M. (1) i nie mniej niż 17 gram czterem innym nieustalonym osobom, jak również posiadał zakupione od T. M. (1) z przeznaczeniem na własny użytek nie mniej niż 110 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste wartości nie mniejszej niż 3850 zł, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 i art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk oraz art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 65 §1kk

XX. w dniu 26 czerwca 2018 r. w K. przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość zakupionego na terenie Polski od nieustalonych osób narodowości czeskiej środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej 27,69 gramów netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 941 zł z przeznaczeniem na własny użytek.

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

P. S. (1) został oskarżony o to, że :

XXI. w okresie od lipca 2017 r. do 26 czerwca 2018 r. na terenie K. i okolic brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: M. G. (1), K. K. (1), D. R. (1), G. K. (1) oraz D. K. i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu, w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste -marihuany i haszyszu, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany, oraz substancji psychotropowej w postaci amfetaminy poprzez jej magazynowanie - przechowywanie w wyznaczonych pomieszczeniach i miejscach, odbieranie, przenoszenie pod wskazane adresy, dzielenie, przekazywanie innym osobom, a także dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków w postaci zgrzewarki foliowej i wagi, odbieranie od innych osób pieniędzy za udzielone przez T. M. (1) środki odurzające i substancje psychotropowe, a także wydawanie poleceń w imieniu T. M. (1) pozostałym członkom grupy, kierowanie ich, jak również innych osób pod wskazane adresy, gdzie dochodziło do obrotu i udzielania środków odurzających i substancji psychotropowych , jak również udzielanie innym osobom środków odurzających we własnym imieniu jak i na polecenie T. M. (1),

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

XXII. w okresie od lipca 2017 r. do 26 czerwca 2018 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, w ilości łącznej nie mniejszej niż 545 gramów wartości nie mniejszej niż 18 530 zł, oraz znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 1960,53 gramów wartości nie mniejszej niż 58 816 zł, z czego

- uczestniczył w rozdzielaniu środków odurzających i substancji psychotropowych, dostarczając uprzednio sprzętu do ich dzielenia, w postaci zgrzewarki foliowej, worków i wagi, w ilości nie mniejszej niż 400 gram marihuany;
- przekazywał innym osobom w tym członkom grupy przestępczej w ilości nie mniejszej niż 145 gram marihuany i 650 gram amfetaminy w tym:

- nie mniej niż 5 g marihuany D. R. (1);

- nie mniej niż 16 g marihuany innym nieustalonym osobom;

- nie mniej niż 4 g marihuany od K. K. (1) T. M. (1);

- nie mniej niż 650 gram amfetaminy od G. K. (1) innej nieustalonej osobie;

- nie mniej niż 120 gram marihuany G. K. (1);

- wydawał polecenia co do dysponowania oraz sposobu przechowywania 1310,53 gram amfetaminy, która była przechowywana przez G. K. (1);

które to środki odurzające i substancje psychotropowe jako współlokator i najbliższy współpracownik T. M. (1) na jego polecenie wydawał wskazanym osobom w tym członkom grupy, przechowywał, wydawał polecenia w imieniu T. M. (1) w tym zlecał miejsce i sposób przechowywania substancji odurzających, kierował potencjalnych klientów pod wskazane adresy oraz dostarczał sprzęt do dzielenia środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci zgrzewarki foliowej, worków i wagi, uczestniczył w ich dzieleniu i przenoślił je pod wskazane adresy, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 65 § 1 kk

XXIII. w okresie od lipca 2017 r. do 26 czerwca 2018 r. w K., wbrew przepisom ustawy, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, jak i poza grupą, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił innym osobom zakupiony od T. M. (1) i innej nieustalonej osoby środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 117,75 gram wartości nie mniejszej niż 4 003 zł, oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 25 gram wartości nie mniejszej niż 750zł, celem posiadania z przeznaczeniem na własny użytek w tym:

- G. K. (1) nie mniej niż 9,75 gram marihuany,

- J. M. (1) nie mniej niż 8 gram marihuany

a pozostałą ilość marihuany i amfetaminę, co najmniej 18 innym nieustalonym osobom, z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu,

- jak również posiadał

- nie mniej niż 5 gram środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste- marihuany wartości nie mniejszej niż 170 zł, którą otrzymał od T. M. (1) ;
- nie mniej niż 496,5 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, wartości nie mniejszej niż 14 895 zł pochodzące z nieustalonego źródła, które ujawniono w dniu 26 czerwca 2018 r. w K. przy ul. (...), w pomieszczeniach mieszkalnych które użytkował

tj. o przestępstwo z art. 59 ust 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przy zastosow. art. 11§2 kk i art. 65 § 1 kk

XXIV w okresie od czerwca do września 2017r w K. w lesie przylegającym do dzielnicy L. działając wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości co najmniej 4 krzewów mogącej dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, z których wytworzył poprzez dalszą ich obróbkę polegającą na wysuszeniu i rozdrobnieniu pozyskanego ziela, znaczną ilość środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi- marihuany w ilości nie mniejszej niż 500 gram wartości nie mniejszej niż 17 000 zł, z czego w dniu 26 czerwca 2018 r. w K. przy ul. (...), w pomieszczeniach mieszkalnych które użytkował, ujawniono 355,5 grama marihuany, a pozostałą ilość przeznaczył na własne potrzeby,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust 3 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk

XXV w maju 2018 r. na terytorium Czech i Polski, działając wbrew przepisom ustawy dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 30 gram, wartości nie mniejszej niż 1020 zł, zakupując ją na terenie Czech i przywożąc na terytorium Polski, które to przeznaczył na własne potrzeby.

tj. o przestępstwo z art. 55 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

G. S. został oskarżony o to, że :

XXVI. w dniu 23 czerwca 2018 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. S. (1), wbrew przepisom ustawy udzielił G. K. (1) środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gram za kwotę 190 zł, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.

K. S. został oskarżony o to, że :

XXIX. w okresie od sierpnia 2018 r. do dnia 20 lutego 2019 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w kilkunastu transakcjach udzielił A. N. zakupione od nieustalonej osoby środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 120 gram, wartości nie mniejszej niż 4320 zł, żywicę konopi- haszysz w ilości nie mniejszej niż 60 gram wartości nie mniejszej niż 1920 zł i nie mniej niż 12 gram kokainy wartości nie mniejszej niż 3000 zł , z przeznaczeniem na własny użytek, ***tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk***

XXX. w dniu 20 lutego 2019 r. w K. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2,298 grama netto oraz żywicy konopi-haszyszu w ilości 3,656 gramów netto;

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

D. K. został oskarżony o to, że :

I. w okresie od grudnia 2017 r. do 25 stycznia 2018 r. na terenie Królestwa Holandii i Polski w tym w K., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. M. (1) w skład której oprócz niego wchodził: K. K. (1), D. R. (1), P. S. (1), G. K. (1) oraz M. G. (1) i inne dotychczas nieustalone osoby, mającej na celu w ramach podziału ról, popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu a następnie wprowadzaniu do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji odurzającej w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, oraz uczestniczeniu w obrocie zakupionymi od innych osób substancjami psychotropowymi w postaci amfetaminy i środkami odurzającymi w postaci kokainy, haszyszu, i ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze polegające na zorganizowaniu w Holandii dostawcy ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu, ukryciu zakupionych środków odurzających w częściach mebli a następnie nadania transportu zakupionego ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu

tj. o przestępstwo z art. 258 §1 k.k.

II. w okresie od początku stycznia do dnia 25 stycznia 2018 r. na terenie Królestwa Holandii i Polski w tym w K., w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), K. K. (1), D. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi i innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 2057,56 gram netto, wartości rynkowej nie mniejszej niż 61 727 zł oraz haszyszu w ilości nie mniejszej niż 96,616 gram netto wartości rynkowej nie mniejszej niż 3092 zł w ten sposób, że zorganizował w Holandii dostawcę konopi innych niż włókniste i haszyszu, ukrył zakupione środki odurzające w częściach mebli a następnie nadał transport zakupionego ziela konopi innych niż włókniste i haszyszu z Holandii do Polski, celem ich wprowadzenia do obrotu, które to środki odurzające zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy policji w dniu 25 stycznia 2018 r. w K., podczas czynności przeszukania,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zast. art. 65 §1 k.k.

Sąd Okręgowy w Opolu wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2021 r. sygn., akt: III K 46/20:

W oparciu o przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k. orzekł:

1. Uznał **T. M. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. I aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 i 3 k.k. i za to, na podst. 258 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Uznał **T. M. (1)** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia za winnego tego, że w miesiącu lipcu 2017 r. na terenie Królestwa Holandii i w Polsce, w tym w K., wbrew przepisom ustawy i przy udzieleniu pomocy przez P. M. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste – marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram, którą po zakupie od nieustalonej osoby o imieniu M. na terenie Holandii przewiózł do Polski, tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a nadto uznał T. M. (1) za winnego popełnienia przestępstwa zarzucanego mu w pkt. IV aktu oskarżenia przyjmując, iż wyczerpuje ustawowe znamiona przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a nadto, iż czyny zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i za to na podst. art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;
3. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec T. M. (1) nawiązkę w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

4. Uznał **T. M. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. III aktu oskarżenia z tą zamianą w opisie, iż wyeliminował sformułowanie „przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu”, zaś z kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i za to na podst. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

5. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec T. M. (1) nawiązkę w kwocie 3000,00 (trzech tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

6. Uznał **T. M. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. V aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 56 ust. 3, art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. i za to na podst. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

7. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec T. M. (1) nawiązkę w kwocie 7000,00 (siedmiu tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

8. Na podstawie art. 85 § 1 k.k., 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył T. M. (1) **karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 500 (pięćset) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;**

9. Uznał **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VI aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podst. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

10. Uznał **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VII aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 56 ust 3 i art. 59 ust 1 oraz art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 12 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 65 §1 k.k. i za to na podst. art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 §1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

11. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec K. K. (1) nawiązkę w kwocie 5000,00 (pięciu tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

12. Uznał **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VIII aktu oskarżenia przy czym przyjął, iż wyczerpuje on ustawowe znamiona przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

13. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec K. K. (1) nawiązkę w kwocie 2000,00 (dwóch tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

14. Uznał **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IX aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

15. Uznał **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt X aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

16. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył K. K. (1) **karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;**

17. Uznał **D. R. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XI aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to, na podst. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. Uznał **D. R. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu opisanego w pkt. XII aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. i za to, na podst. art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;

19. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec D. R. (1) nawiązkę w kwocie 1000,00 (tysiąca) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

20. Uznał **D. R. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XIII aktu oskarżenia z tą zmianą w opisie czynu, iż wyeliminował z niego określenia „działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w ramach podziału ról” oraz „z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu” oraz ustalił, iż czyn wyczerpuje ustawowe znamiona przestępstwa z art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

21. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec D. R. (1) nawiązkę w kwocie 1000,00 (tysiąca) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

22. Uznał **D. R. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XIV aktu oskarżenia z tą zmianą, iż z jego opisu wyeliminował sformułowanie „z czego uczynił sobie stałe źródło dochodu”, zaś z kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 k.k., tj. przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podst. art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (osiemdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;

23. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec D. R. (1) nawiązkę w kwocie 1000,00 (tysiąca) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

24. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył D. R. (1) **karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;**

25. Uznał **G. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XV aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to, na podst. art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

26. Uznał **G. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XVI aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

i przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 65 §1 k.k. i za to na podst. art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;

27. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec G. K. (1) nawiązkę w kwocie 1000,00 (tysiąca) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

28. Uznał **G. K. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. XVII aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 §1 k.k. i za to, na podst. art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

29. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu G. K. (1) **karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;**

30. Uznał **M. G. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XVIII aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podst. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

31. Uznał **M. G. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt. XIX aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 56 ust 3 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 §1 k.k. i za to, na podst. art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

32. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec M. G. (1) nawiązkę w kwocie 5000,00 (pięciu tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

33. Uznał **M. G. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XX aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

34. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył M. G. (1) **karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;**

35. Uznał **P. S. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXI aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podst. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

36. Uznał **P. S. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXII aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. i za to na podst. art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

37. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec P. S. (1) nawiązkę w kwocie 5000,00 (pięciu tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

38. Uznał **P. S. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXIII aktu oskarżenia, z tą zmianą, iż wyeliminował z jego opisu sformułowanie „w ramach zorganizowanej grupy przestępczej jak i poza grupą”, tj.

przestępstwa z art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i za to, na podst. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

39. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec P. S. (1) nawiązkę w kwocie 2000,00 (dwóch tysięcy) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

40. Uznał **P. S. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXIV aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 i art. 53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podst. art. 53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

41. Uznał **P. S. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXV aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podst. art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

42. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył P. S. (1) **karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;**

43. Uznał **G. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXVI aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w oparciu o art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, która zostanie wskazana przez Prezydenta K.;

44. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec G. S. nawiązkę w kwocie 200 (dwustu) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

45. Uznał **K. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXIX aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podst. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

46. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec K. S. nawiązkę w kwocie 1000,00 (jeden tysiąc złotych 00/100) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

47. Uznał **K. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXX aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

48. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył K. S. **karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności**, której wykonanie na podst. art. 69 § 1 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby lat 2 (dwóch), zobowiązując go na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. do informowania sądu co 6 miesięcy o przebiegu okresu próby;

49. Uznał **D. K.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu, w pkt. I aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to, na podst. art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

50. Uznaje **D. K.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia przy czym przyjął, iż wyczerpuje on ustawowe znamiona przestępstwa z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych każda w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

51. Na podst. art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec D. K. nawiązkę w kwocie 4000,00 (cztery tysiące złotych 00/100) zł na rzecz Ośrodka (...) w Z.;

52. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 roku, na zasadzie art. 4 § 1 k.k., połączył orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył D. K. **karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności**;

53. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **T. M. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 6 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 123.892,00 (sto dwadzieścia trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dwa) zł;

54. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **K. K. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 10 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 30.973,00 (trzydzieści tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt trzy) zł;

55. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **D. R. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 19 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 15.486 (piętnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć) zł, a nadto w związku z czynem przypisanym mu w pkt 21 kwotę 1.750 (tysiąc siedemset pięćdziesiąt) zł ;

56. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **G. K. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 27 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 15.486 (piętnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć) zł

57. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **M. G. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 32 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 30.973,00 (trzydzieści tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt trzy) zł;

58. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **P. S. (1)**, w związku z przypisanym mu w pkt. 37 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 92.919 (dziewięćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt) zł, a nadto w związku z czynem przypisanym w pkt 39 wyroku kwotę 4.753 (cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy) zł;

59. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec **K. S.**, w związku z przypisanym mu w pkt. 46 wyroku przestępstwem, przypadek równowartości korzyści majątkowej, którą osiągnął z popełnionego przestępstwa w wysokości 9.240 (dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści) zł;

60. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazał zwrócić T. M. (1) dowody rzeczowe, przechowywane w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu pod numerem (...) poz.(...);

61. Na podst. art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec T. M. (1) przypadek przedmiotów, które służyły do popełnienia przestępstwa, przechowywanych w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu pod numerem 1/21 poz. 26 oraz przedmiotów przestępstwa ujętych w wykazie nr (...) (...) pod poz. (...);

62. Na podst. art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec K. K. (1) przypadek przedmiotów i narzędzi, które służyły do popełnienia przestępstwa, przechowywane w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu zarejestrowanych pod numerem 1/21 poz. 14-23;

63. Na podst. art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec D. R. (1) przypadek przedmiotów i narzędzi, które służyły do popełnienia przestępstwa, przechowywanych w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu zarejestrowanych pod numerem 1/21 poz. 1-13 oraz przedmiotu przestępstwa opisanego w wykazie nr(...) (...) pod poz. (...) przechowywanego w Magazynie (...) w O.;

64. Na podst. art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec G. K. (1) przypadek przedmiotów i narzędzi, które służyły do popełnienia przestępstwa oraz przedmiotów przestępstwa, przechowywanych w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu zarejestrowanych pod numerem (...) poz.(...) oraz przechowywanych w Magazynie (...) w O. a opisanych w wykazie dowodów rzeczowych (...) (...) pod pozycją (...);

65. Na podst. art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec M. G. (1) przypadek przedmiotu przestępstwa, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych KWP w O. pod nr (...) (...) pod pozycją (...);

66. Na podst. art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec P. S. (1) przypadek przedmiotów przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi, które służyły do jego popełnienia przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych (...) w O. nr (...) (...) pod pozycją (...) oraz przechowywanych w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu zarejestrowanych pod numerem (...) poz. (...);

67. Na podst. art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec K. S. przypadek przedmiotów przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi, które służyły do jego popełnienia, które zostały zapisane w wykazie dowodów rzeczowych (...) w O. nr (...) (...) pod pozycją (...), (...) (...) poz. 19 oraz przechowywanych w Magazynie (...) Sądu Okręgowego w Opolu, zarejestrowanych pod numerem (...) poz. (...);

68. Na podst. art. 63 § 1 k.k. zaliczył:

- T. M. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 stycznia 2018 r. godz. 13:00 do dnia 20 grudnia 2018 r. godz. 14:00;
- K. K. (3) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 stycznia 2018 r. godz. 13:00 do dnia 25 kwietnia 2018 r. godz. 10:50;
- D. R. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 stycznia 2018 r. godz. 13:00 do dnia 14 marca 2018 r. godz. 14:00;
- G. K. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 czerwca 2018 r. godz. 06:10 do dnia 14 sierpnia 2018 r. godz. 13:15;
- M. G. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 czerwca 2018 r. godz. 07:10 do dnia 24 października 2018 r. godz. 06:25;
- P. S. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 czerwca 2018 r. godz. 07:50 do dnia 24 października 2018 r. godz. 07:40;
- G. S. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 czerwca 2018 r. godz. 07:50 do dnia 26 czerwca godz. 09:50, przyjmując, iż jeden dzień pozbawienia wolności odpowiada dwóm dniom ograniczenia wolności;

- K. S. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności w razie zarządzenia jej wykonania okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 20 lutego 2019 r. godz. 11:10 do dnia 20 lutego 2019 r. godz.14:15;

69. Zasadził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 1.662,72 zł tytułem kosztów obrony z urzędu P. S. (1);

70. Na podst. art. 627 k.p.k. i art. 2 i 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasadził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym od:

- T. M. (1) 2.600 (dwa tysiące sześćset) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 7 547, 88 (siedem tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych 88/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- K. K. (1) 1.400 (tysiąc czterysta) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 12 106,68 (dwanaście tysięcy sto sześć złotych 68/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- D. R. (1) 600 (sześćset) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 7 575,75 (siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć złotych 75/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- P. S. (1) 1.400 (tysiąc czterysta) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 6 245,36 (sześć tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych 36/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- G. S. 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 64,44 (sześćdziesiąt cztery złote 44/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- M. G. (1) 900 (dziewięćset) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 1627,62 (jeden tysiąc sześćset dwadzieścia siedem złotych 62/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- G. K. (1) 600 (sześćset) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 7 101,14 (siedem tysięcy sto jeden złotych 14/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- K. S. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 332,78 (trzysta trzydzieści dwa złote 78/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania,
- D. K. 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem opłaty od kar i kwotę 163,50 (sto sześćdziesiąt trzy złote 50/100) złotych tytułem wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od daty wszczęcia postępowania.

Apelacje od tego wyroku wnieśli wnieśli oskarżeni oraz prokurator.

Prokurator zaskarżył wyrok co do przyjętej kwalifikacji prawnej czynów z pkt 2, 4, 12, 22, 38 i 50 oraz orzeczenia o karze w stosunku do oskarżonych: T. M. (1), K. K. (1), D. R. (1) oraz D. K., zarzucając:

1) obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym T. M. (2) i D. R. (1), a to art. 65 § 1 k.k. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie przez Sąd, iż oskarżeni z popełnienia czynów z pkt: 4, 22 wyroku nie uczynili sobie stałego źródła dochodu co skutkowało eliminacją z kwalifikacji prawnej tych czynów art. 65 § 1 k.k., podczas gdy w opisie zarzutów wskazano, iż oskarżeni czynu dopuścili się w ramach zorganizowanej grupy, co obligowało do przyjęcia art. 65 § 1 k.k., konsekwencją czego było wymierzenie kar pozbawienia wolności w granicach dolnego ustawowego zagrożenia, podczas gdy prawidłowy wymiar kary przy zastosowaniu w/w przepisu z uwagi na przyjęty przez sąd opis czynów wskazuje, że czyny te zostały popełnione w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, co powinno skutkować orzeczeniem kar pozbawienia wolności na zasadach przewidzianych w art. 64 § 2 k.k., tj. powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

2) obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym K. K. (1) i D. K., a to art. 65 § 1 k.k. poprzez jego eliminację z kwalifikacji prawnej czynu z pkt 12 i 50 wyroku, podczas gdy w opisie zarzutów wskazano, iż oskarżeni czynu dopuścili się w ramach zorganizowanej grupy, co obligowało do przyjęcia art. 65 § 1 k.k., konsekwencją czego było wymierzenie kar pozbawienia wolności w granicach dolnego ustawowego zagrożenia, podczas gdy prawidłowy wymiar kary przy zastosowaniu w/w przepisu z uwagi na przyjęty przez Sąd opis czynów wskazuje, że czyny te zostały popełnione w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej, co powinno skutkować orzeczeniem kar pozbawienia wolności na zasadach przewidzianych w art. 64 § 2 k.k., tj. powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

3) obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu T. M. (1), a to art. 65 § 1 k.k. poprzez jego eliminację z kwalifikacji prawnej czynu z pkt 2 wyroku, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego przepisu oraz opis czynu IV aktu oskarżenia zarzucanego oskarżonemu T. M. (1) wskazuje, że czyn ten został popełniony w ramach działania w zorganizowanej grupie przestępczej, co obligowało Sąd do zastosowania art. 65 § 1 k.k.

4) obrazę przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu P. S. (1), a to art. 65 § 1 k.k. poprzez jego eliminację z kwalifikacji prawnej czynu z pkt 38 wyroku, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego przepisu oraz opis czynu XXIII aktu oskarżenia zarzucanego oskarżonemu P. S. (1) wskazuje, że uczynił sobie z jego popełnienia stałe źródło dochodu, co obligowało Sąd do zastosowania art. 65 § 1 k.k.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym w wyroku w punktach:

- T. M. (1) w pkt 2, 4;
- K. K. (1) w pkt 12;
- D. R. (1) w pkt 22;
- P. S. (1) z pkt 38;
- D. K. z pkt 50;

i przyjęcie, że zostały one popełnione przy zast. art. 65 § 1 k.k., a w konsekwencji zmianę orzeczonych kar w stosunku do:

- T. M. (1) w pkt 4 wyroku za czyny III a/o na podstawie art. 53 ust. 3 przy zast. art. 65 § 1 k.k. w zakresie kary pozbawienia wolności poprzez orzeczenie kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (w miejsce kary 3 lat pozbawienia wolności);
- K. K. (1) w pkt 12 wyroku za czyny VIII a/o na podstawie art. 55 ust. 3 przy zast. art. 65 § 1 k.k. w zakresie kary pozbawienia wolności poprzez orzeczenie kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (w miejsce kary 3 lat pozbawienia wolności);
- D. R. (1) w pkt 22 wyroku za czyny XIV a/o na podstawie art. 55 ust. 3 przy zast. art. 65 § 1 k.k. w zakresie kary pozbawienia wolności poprzez orzeczenie kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (w miejsce kary 3 lat pozbawienia wolności);
- D. K. w pkt 50 wyroku za czyny II a/o na podstawie art. 55 ust. 3 przy zast. art. 65 § 1 k.k. w zakresie kary pozbawienia wolności poprzez orzeczenie kary 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (w miejsce kary 3 lat pozbawienia wolności).

Obrońca oskarżonego T. M. (1) – zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia w zakresie punktu 1 części dyspozytywnej orzeczenia wyrażający się w uznaniu, że działanie T. M. (1) nosiło znamiona kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, podczas gdy właściwa ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż działania oskarżonego oraz innych oskarżonych nie nosiło znamion zorganizowanej grupy przestępczej ze względu na brak faktycznej organizacji, struktury, sposobu przyjmowania do grupy i weryfikacji członków grupy, scentralizowanego zarządzania.

2) Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia w zakresie punktu 2 i 3 części dyspozytywnej orzeczenia, mający wpływ na jego treść, przejawiający się w przyjęciu, iż oskarżony brał udział w obrocie ziemiem konopi innych niż włókniste w zakresie opisanym w punkcie II aktu oskarżenia oraz dokonał przerobu amfetaminy w zakresie opisanym w punkcie III aktu oskarżenia, a także, że dokonał czynów opisanych w punkcie V aktu oskarżenia, podczas gdy brak jest ustaleń w zakresie ustalonego przez Sąd przedmiotu przestępstwa, a to opinii biegłego z której będzie wynikać, że przedmiotem ustalonych zachowań T. M. (1) była amfetamina lub jej pochodne, a poziom kwasu (...), karboksylowego i delta-9-tetrahydrokannabinolowego w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, jakimi miał obracać oskarżony przekraczał ustawowy poziom 0,20 % w przeliczeniu na suchą masę.

3) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia w zakresie punktu 3 części wstępnej orzeczenia mający istotny wpływ na jego treść polegający na tym, iż w zakresie czynu opisanego w punkcie III części wstępnej, nie rozważono czy nie wyczerpuje on znamion występkę z art. 55 ust. 2 Ustawy i Zapobieganiu Narkomanii w sytuacji, gdy zebrany w jego zakresie materiał dowodowy może wskazywać na to, iż zrealizowano znamiona tego występkę.

4) rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności, grzywny oraz przypadku orzeczonych wobec T. M. (1) w karach jednostkowych oraz karze łącznej wyrażając się w skazaniu na surowe kary jednostkowe kary pozbawienia wolności w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 4 lat pozbawienia wolności, 3 lat pozbawienia wolności oraz 3 lat pozbawienia wolności i łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat pozbawienia wolności oraz 500 stawek dziennych po 20 zł grzywny w sytuacji, gdy społeczna szkodliwość zachowania oskarżonego w kontekście przypisanych mu czynów, które dotyczyły przemytu łącznie mniej niż 4,5 kg marihuany oraz przerobu około 1 kg amfetaminy, a także udzielenia około 4 kg amfetaminy oraz około 4 kg marihuany wskazują, iż społeczna szkodliwość zarzucanych mu przestępstw charakteryzuje się średnim stopniem, społecznej szkodliwości a postawa oskarżonego, który sam w dacie zarzucanych mu przestępstw był osobą głęboko uzależnioną, wskazująca na jego rzeczywistą poprawę polegającą na podjęciu stałej pracy, zerwaniu poprzednich kontaktów, powrocie do społeczeństwa i leczeniu odwykowym wskazują, iż dla resocjalizacji oskarżonego wystarczającą byłaby minimalna kara łączna w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności oraz 250 stawek grzywny po dokonaniu stosownej korekty kar jednostkowych.

5) rażąco niewspółmierność nawiązek orzeczonych wobec T. M. (1) w punktach 3, 5, 7 części dyspozytywnej orzeczenia, których łączna kwota wynosi 15.000 zł w sytuacji, gdy okoliczności przedmiotowo-podmiotowe sprawy aktualna sytuacja majątkowa prowadzi do wniosku, iż nie było podstaw do orzekania nawiązki, lub, że poszczególne nawiązki powinny być znacznie obniżone.

6) rażąco niewspółmierność przypadku w kwocie 123.892 zł orzeczonego wobec T. M. (1) w punkcie 53 części dyspozytywnej orzeczenia, w sytuacji gdy nie jest jasne w jaki sposób wyliczono kwotę przypadku i na jakich w tym zakresie oparto się kryteriach, skoro brak było jednoznacznych informacji jaka ilość substancji regulowanych UPN oraz w jakiej cenie została wprowadzona do obrotu lub udzielona przez T. M. (1).

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

- uniewinnienie oskarżonego T. M. (1) od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II, III, V części wstępnej wyroku;

ewentualnie:

- o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu;

ewentualnie:

- orzeczenie łagodniejszych kar jednostkowych za przypisane mu przestępstwa i wymierzenie oskarżonemu łącznej kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat, łagodniejszej kary łącznej grzywny oraz nieorzekanie lub orzeczenie łagodniejszych nawiązek wobec oskarżonego oraz znaczące zmniejszenie kwoty przepadku.

Obrońca oskarżonego G. K. (1), zaskarżył wyrok co do części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze, zarzucając:

1) rażąco niewspółmierność wymierzonej na podstawie art. 258 § 1 k.k. wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy – polegającą na nieuwzględnieniu w należyty sposób przez Sąd I instancji motywacji i sposobu zachowania sprawcy, jego właściwości oraz warunków osobistych jak i sposobu życia przed popełnieniem czynu zabronionego czy zachowania po jego popełnieniu, a także okoliczność, że rola oskarżonego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej miała charakter marginalny i ograniczała się do magazynowania otrzymanych środków odurzających, dostarczania sprzętu do dzielenia narkotyków oraz do przenoszenia narkotyków pod wskazane adresy, przy czym w zamian za powyższe otrzymywał on środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wartości nie mniejszej niż 1520 zł na użytek własny, co świadczy o wykorzystaniu sytuacji osobistej oskarżonego G. K. (1) w procederze przez oskarżonego T. M. (1), a tym samym wskazane powyżej okoliczności przemawiają za zastosowaniem wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary.

2) rażąco niewspółmierność wymierzonej na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i jednego miesiąca, polegającą na nieuwzględnieniu w należyty sposób przez Sąd I instancji motywacji i sposobu zachowania sprawcy, jego właściwości oraz warunków osobistych jak i sposobu życia przed popełnieniem czynu zabronionego czy zachowania po jego popełnieniu, jawiących się w szczególności poprzez wykorzystanie osoby oskarżonego przez oskarżonego T. M. (1), w tym wykorzystanie w celu dokonania procederu uzależnienia od środków odurzających oskarżonego G. K. (1), tj. konopi innych niż włókniste, a także okoliczności, że oskarżony G. K. (1) otrzymywał za magazynowanie otrzymanych środków odurzających, dostarczanie sprzętu do dzielenia narkotyków oraz do przenoszenia narkotyków pod wskazane adresy otrzymywał środki odurzające w postaci konopi innych niż włókniste oraz dostęp do zakupu przedmiotowych środków odurzających, a tym samym wskazane powyżej okoliczności przemawiają za zastosowaniem wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary.

3) rażąco niewspółmierność wymierzonej na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze jednego roku – polegająca na nieuwzględnieniu w należyty sposób przez Sąd I instancji motywacji i sposobu zachowania sprawcy, jego właściwości oraz warunków osobistych jak i sposobu życia przed popełnieniem czynu zabronionego czy zachowania po jego popełnieniu, w szczególności jawiące się poprzez ujawnienie miejsca magazynowania środków odurzających, a także okoliczność, iż oskarżony był w posiadaniu przedmiotowych środków odurzających, jednakże dysponował nimi jedynie w ograniczonym zakresie uzależnionym od rozporządzeń oskarżonego T. M. (1), zaś środki odurzające w postaci konopi innych niż włókniste były słabej jakości, gdyż składały się z liści oraz łodyg i były jemu przekazywane przez oskarżonego T. M. (1), co miało na celu uzależnienie oskarżonego G. K. (1) od osoby i dostaw oskarżonego T. M. (1), a tym samym wskazane powyżej okoliczności przemawiają za zastosowaniem wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary.

4) rażąco niewspółmierność wymierzonej w wyroku łącznym na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy – poprzez wymierzenie wobec oskarżonego kary w wyroku łącznym zbliżonej do dolnego zagrożenia ustawowego za przypisane czynu przestępne, pomimo że Sąd I instancji winien zastosować wobec oskarżonego G. K. (1) nadzwyczajne złagodzenie kary w oparciu o dobrowolne ujawnienie przez niego miejsca magazynowania środków odurzających, marginalną pozycję oskarżonego

w zorganizowanej grupie przestępczej, wykorzystanie uzależnienia oskarżonego G. K. (1) od ziela konopi innej niż włókniste przez oskarżonego T. M. (1), zaś posiadane środki odurzające w postaci konopi innych niż włókniste były słabej jakości, gdyż składały się z liści oraz łodyg, a tym samym wskazane powyżej okoliczności, przemawiają za zastosowaniem wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary i zastosowania pełnej absorpcji przy zastosowaniu instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o motywację i sposób zachowania sprawcy, jego właściwości oraz warunków osobistych jak i sposobu życia przed popełnieniem czynu zabronionego czy zachowania po jego popełnieniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- zmianę pkt 25 poprzez wymierzenie wobec oskarżonego G. K. (1) na podstawie art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 2 k.k. kary 2 miesięcy pozbawienia wolności;
- zmianę pkt 26 poprzez wymierzenie wobec oskarżonego G. K. (1) na podstawie art. 56 ust. 3 i art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k., art. 65 § 1 k.k. oraz art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 k.k. kary jednego roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- zmianę pkt 28 poprzez wymierzenie wobec oskarżonego G. K. (1) na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 2 k.k. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- zmianę pkt 29 poprzez połączenie kar pozbawienia wolności wymierzonych wobec oskarżonego G. K. (1) na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym sprzed dnia 24 czerwca 2020 r. w oparciu o art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 60 § 2 i § 6 pkt 3 k.k. i wymierzenie wobec oskarżonego G. K. (1) kary łącznej w wymiarze jednego roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrońca oskarżonego K. K. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) co do czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 9, 10 i 12 części wstępnej wyroku:

- obrazę przepisów postępowania, mająca istotny wpływ na jego treść, a to art. 7 k.p.k., poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej przede wszystkim z naruszeniem zasad logiki, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, oceny zgromadzonego materiału dowodowego, poprzez nieuzasadnione i bezkrytyczne danie wiary wyjaśnieniom składanym przez oskarżonych: D. R., G. K. oraz M. G. jak i zeznań świadka J. M., przy jednoczesnym pominięciu stanowczych i jednoznacznych oraz wzajemnie korespondujących wyjaśnień oskarżonych K. K. oraz T. M. – w sytuacji kiedy wyjaśnienia oskarżonych, G. K. oraz M. G. oraz częściowo D. R. mają na celu wyłącznie obciążenie pozostałych oskarżonych, celem uzyskania dla siebie korzystnego rozstrzygnięcia, jednocześnie pozostając w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym sprawy;

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjęty za podstawę wydanego wyroku, mający wpływ na jego treść, polegający na błędnym ustaleniu, że oskarżony wykonywał ustalone dla siebie działania przestępcze, polegające na zorganizowaniu transportu i odbioru marihuany i haszyszu na terenie Polski, pochodzącego z wewnątrzspółnotowego nabycia i przewozu z Królestwa Holandii celem wprowadzenia ich do obrotu – podczas gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, jakoby oskarżony podjął działania mające prowadzić do zorganizowania ww. nabycia i przewozu, a przede wszystkim nie potwierdza okoliczności, że oskarżony miał wiedzę nt. ukrycia przez oskarżonego T. M. środków odurzających, w meblach, które pomógł rozładować.

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjęty za podstawę wydanego wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym ustaleniu, że oskarżony K. K. wykonywał ustalone dla siebie działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w sytuacji kiedy materiał dowodowy nie wykazał, aby K. K. wykonywał polecenia T. M., czy P. S., a tym bardziej, aby należał do struktur zorganizowanej grupy przestępczej;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty na podstawie wydanego wyroku, mający wpływ na jego treść, polegający na błędnym ustaleniu, że K. K. akceptował cel i funkcjonowanie grupy, uczestniczył w podziale zysków uzyskanych z jej

działalności, posiadał świadomość uczestniczenia w grupie przestępczej, wykonywał poszczególne zadania powierzone i koordynowane przez T. M. wykonywał polecenia T. M. i P. S., utrzymywał intensywne kontakty z wyżej wymienionymi – podczas gdy ustaleniom takim przeczy treść wyjaśnień oskarżonych: T. M. i K. K., jak też wykaz rozmów oraz wiadomości z komunikatorów społecznych, na których to nr telefonu należący do oskarżonego K. K. pojawia się sporadycznie, natomiast brak jest w sprawie dowodów wskazujących, że oskarżony uczestniczył w podziale zysków uzyskanych z działalności grupy;

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjęty za podstawę wydanego wyroku, mający wpływ na jego treść, polegający na błędnym ustaleniu, że K. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu – w sytuacji kiedy materiał dowodowy nie wykazał, iż K. K. z góry zakładał obrót środkami odurzającymi a także, że było to jego źródło dochodu bacząc jednocześnie na okoliczność, że w tym czasie oskarżony posiadał inne źródło utrzymania i dochodu.

2) co do czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 14 i 15 części wstępnej wyroku:

- rażąca niewspółmierność orzeczonej względem niego kary oraz środka karnego – podczas gdy w ocenie obrony dla osiągnięcia celów sankcji karnej wystarczające pozostawałoby orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem, kary grzywny oraz nawiązki na rzecz Poradni (...) i (...) w Z..

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

1) co do czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 9, 10, 12 części wstępnej wyroku – o uniewinnienie oskarżonego oraz zasądzenie kosztów postępowania, tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez oskarżonego w związku z ustanowieniem w sprawie jednego obrońcy z wyboru, według norm prawem przepisanych.

2) co do czynu przepisane oskarżonemu w pkt 14 części wstępnej wyroku: o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu:

- kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;

- oddanie oskarżonego pod dozór kuratora w okresie próby;

- kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda;

- nawiązkę w wysokości 500 zł na rzecz Poradni (...) i (...) w Z..

3) co do czynu przypisanego oskarżonemu w pkt 15 części wstępnej wyroku – o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie oskarżonemu: kary grzywny wysokości 10 stawek dziennych po 10 zł każda;

A w konsekwencji czego – obniżenie wymiaru kary łącznej.

Obrońca oskarżonego D. R. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) w części dotyczącej skazania za czyny z pkt XI i XIV aktu oskarżenia:

A. w zakresie czynu XI aktu oskarżenia - naruszenie prawa materialnego, tj. art. 258 § 1 k.k., poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, i przyjęcie, iż relacje łączące oskarżonego D. R. (1) z T. M. (1) pozwalają na przyjęcie, iż oskarżony D. R. (1) pozostawał członkiem zorganizowanej grupy przestępczej;

B. w zakresie czynu XIV aktu oskarżenia - obrazę prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj.:

1) art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez:

a. pominięcie przy wydawaniu wyroku zeznań oskarżonego T. M. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym (podczas drugiego przesłuchania) w których oświadczył, że oskarżony D. R. (1) nie wiedział, że w meblach sprowadzonych przez T. M. z Holandii, które D. R. (1) miał przechowywać w mieszkaniu swojej matki znajdowały się narkotyki, przy czym oskarżony M. odwołał swoje poprzednie zeznania w tym przedmiocie, uzasadniając poprzednie zeznania tym, że był zły na D. R., iż ten szeroko i szczegółowo zeznaje w trakcie postępowania;

b. rażąco przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów wyrażające się w przyjęciu, że oskarżony D. R. (1) był informowany o tym, że faktycznym towarem jaki T. M. sprowadza z Holandii są narkotyki, w sytuacji gdy oskarżony D. R. (1) konsekwentnie temu zaprzecza, a dodatkowo twierdzi, że T. M. miał mu zapłacić za przechowanie „mebli” 100 zł.

2) w części dotyczącej skazania za czyny z pkt.: XII i XIII aktu oskarżenia:

a. rażąco surowość kary wyrażającą się w przyjęciu, że karą sprawiedliwą za czyn opisany w pkt XII wyroku jest kara 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za czyn opisany w pkt XII kara roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

b. dodatkowo z ostrożności na wypadek nie podzielenia przez Sąd Apelacyjny zarzutów nin. apelacji dotyczących orzeczenia w zakresie pkt XIV części dyspozytywnej wyroku (wyżej pkt I.1.) zarzucił - rażąco niewspółmierność kary.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

1) uniewinnienie oskarżonego D. R. (1) od czynów opisanych w pkt XI i XIV aktu oskarżenia.

2) w zakresie czynów opisanych w pkt XII i XIII a/o, o zmianę wyroku i orzeczenie w stosunku do oskarżonego kar złagodzonych, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k.

3) o wymierzenie oskarżonemu kary łącznej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Obrońca oskarżonego D. K. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił: błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, że D. K. działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonego w sprawie materiału prowadzi do wniosków przeciwnych, co miało wpływ na treść zapadłego orzeczenia.

Podnosząc powyższy zarzut, wniósł o: zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.

Obrońca oskarżonego M. G. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

W zakresie pierwszego z zarzucanych oskarżonemu czynów:

I. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 4 k.p.k., 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego M. G. (1), a nadto poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny prowadzącej do dowolnego uznania, że :

1. oskarżony M. G. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej podczas gdy:

a) nie wykazano, jakiegokolwiek organizacyjno-strukturalnego powiązania pomiędzy oskarżonym a grupą, poddania się przez niego panującej w grupie dyscyplinie;

b) nie wskazano, jakim działaniem przejawiała się przynależność oskarżonego do grupy, w jaki sposób wyrażał akceptowanie zasad, którymi grupa się rządzi oraz gotowość wykonywania poleceń i zadań wskazanych przez osoby stojące w hierarchii grupy odpowiednio wyżej;

c) brak jest pewnego socjologiczno-psychologicznego powiązania oskarżonego M. G. (1) z pozostałymi członkami grupy przestępczej. W szczególności widoczny jest brak bliższej zażyłości, czy też wzajemnego wsparcia członków grupy w stosunku do oskarżonego;

d) oskarżony M. G. (1) nie wskazywał, by przypisana została mu jakakolwiek rola w zorganizowanej grupie, w żaden sposób jej również nie nazywał;

e) oskarżony M. G. (1) nie uczestniczył w podziale zysków uzyskanych z tej działalności, brak jest dowodów aby przestępstwo miało być stałym, ciągłym i trwałym źródłem dochodu;

g) przesłuchani świadkowie nie potwierdzili udziału oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej, zaś pozostali oskarżeni również zaprzeczali istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej.

II. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego G. K. (1), uznanie ich za jasne, logiczne, konsekwentne współgrające z pozostałym materiałem dowodowym i przyjęcie na tej podstawie, że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), podczas gdy:

1) oskarżony G. K. (1) w dniu 26 października 2018 r. wyjaśniał: „Gdy chodzi o funkcjonowanie zorganizowanej grupy przestępczej, to mogą to opisać tylko ze swojego punktu widzenia, nie spotkałem się towarzysko z wymienionymi w pkt I aktu oskarżenia osobami, nie wiem jaka tam była hierarchia, czy zasady funkcjonowania grupy”;

2) oskarżony G. K. (1) nie miał wiedzy, co do istnienia zorganizowanej grupy przestępczej, a przedstawia jedynie, jak wyglądały jego kontakty z oskarżonym T. M. (1), co w żadnym razie nie może świadczyć o funkcjonowaniu grupy, jak również o udziale M. G. (1) w jej strukturach;

3) wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) w tej kwestii należy traktować jako przyjętą przez niego linię obrony, a tym samym nie mogą stanowić one wiarygodnego źródła dowodowego na istnienie zorganizowanej grupy przestępczej;

4) pozostali współoskarżeni kwestionują istnienie zorganizowanej grupy przestępczej i przynależność do niej;

5) istnienia zorganizowanej grupy przestępczej nie potwierdzają również zeznania świadków.

III.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego D. R. (1) i przyjęcie na tej podstawie, że oskarżony M. G. (1) brał udział w przypisywanym mu procederze, podczas gdy udział M. G. (1) w handlu narkotykami jest niczym nie poparty, bowiem D. R. (1) wskazywał, że „na pewno musi handlować narkotykami”, co oznacza, iż nie miał pewnej informacji w tej kwestii, a jedynie mogły to być jego domysły, które nie mogą stanowić pewnego źródła dowodowego.

IV.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to częściowych wyjaśnień oskarżonego D. R. (1) i przyjęcie, że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), a tym samym odmówienie wiary M. G. (1) w części, w której nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy:

1) z wyjaśnień oskarżonego D. R. (1) z dnia 26 października 2020 r. wynika, że nie przekazywał marihuany innym osobom oprócz T. M. (1), co więcej ww nie wiedział, czy ktoś jeszcze oprócz niego przynosił dla T. M. (1) narkotyki.

2) Jego wyjaśnienia wskazują jedynie na relacje pomiędzy nim a oskarżonym T. M. (1) i ustaleniami dokonywanymi pomiędzy nimi, a nie na funkcjonowanie zorganizowanej grupy przestępczej;

a powyższe pozostaje w zgodzie z wyjaśnieniami pozostałych współoskarżonych, którzy kwestionowali istnienie oraz branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

V.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego A. N. i przyjęcie, że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), podczas gdy:

1) z wyjaśnień A. N. dnia 21 lutego 2019 r. wynika: „Nie potrafię powiedzieć czym oni się zajmowali. Wiem tylko, że często się spotykali”.

2) z wyjaśnień A. N. wynika, że od T. M. (1) kupował marihuanę oraz haszysz.

VI.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dowolną i wybiórczą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego T. M. (1), i przyjęcie że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), a tym samym odmówienie wiary M. G. (1) w części, w której nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy:

1) oskarżony T. M. (1) wskazywał wprost, że nie dawał żadnych środków M. G. (1), ani nie przekazywał ich innym osobom;

2) z wyjaśnień T. M. (1) złożonych w dniu 26 października 2020 r. wynika: „Ja M. G. (1) nie wydawałem żadnych poleceń. Ja M. G. (1) pożyczałem pieniądze, że handlował narkotykami to pierwszy raz słyszę”.

VII.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego M. G. (1) i przyjęcie, że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), a tym samym odmówienie wiary M. G. (1) w części, w której nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy oskarżony wyjaśniał w dniu 30 listopada 2020 r.: „Żaden ze współoskarżonych nie wydawał mi poleceń. Nikt nie wskazywał mi żadnej roli. Nie kupowałem ani nie sprzedawałem amfetaminy bądź haszyszu. Nie wiedziałem, że funkcjonuje grupa przestępcza, Nikt ze mną nie ustalał, jak będą dzielone zyski. Nie mam wiedzy skąd M. kupował marihuanę”.

VIII.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to protokołu oględzin nielegalnej korespondencji zabezpieczonej w mieszkaniu P. S. (1), uznanie go za wiarygodne dowód na istnienie zorganizowanej grupy przestępczej, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), podczas gdy:

1) przedmiotowe listy skierowane do P. S. (1) zostały przekazane w czasie, gdy oskarżony T. M. (1) przebywał na tymczasowym areszcie, a więc treść w nich zawarta mogła zostać utworzona na potrzeby toczącego się postępowania;

2) żaden ze współoskarżonych nie potwierdził okoliczności wynikających z przedmiotowych listów;

3) nie zostało udowodnione, czy jakiegokolwiek rzekome polecenia opisane w listach zostały wykonane;

4) jak wynika z opinii nr (...) z dnia 25 października 2018 r. z badań daktyloskopijnych na przedmiotowym dowodzie nie zabezpieczono żadnych innych śladów linii papilarnych niż oskarżonego P. S. (1);

5) nie wykazano również, czy oskarżony M. G. (1) o treści tych listów wiedział, czy w jakikolwiek sposób te informacje zostały mu przekazane.

IX.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, a to wyjaśnień oskarżonego M. G. (1), przyznanie im waloru wiarygodności jedynie w części, w której omawiał odtwarzane mu rozmowy telefoniczne i przyjęcie, że istniała zorganizowana grupa przestępcza, jak również, że udział w niej miał oskarżony M. G. (1), podczas gdy:

1) oskarżony M. G. (1) w dniu 6 września 2018 r. wyjaśniał odtworzone mu nagrania rozmów: zapis rozmowy z dnia 8 listopada 2017 r.: „(...) określenie „duży kebab” dotyczący 15 gram marihuany. Być może dla M. i K. określenie to dotyczyło większych ilości. Ale oni załatwiali to między sobą”, zapis rozmowy z dnia 21 stycznia 2018 r. „(...) określenie kebab to 15 gram marihuany”;

2) informacje przez niego podawane dotyczące używanych określeń co do ilości narkotyków pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami G. K. (1) i kontroli korespondencji telefonicznej sporządzonej w toku postępowania przygotowawczego;

a tym samym prawidłowa ocena ww. dowodu powinna prowadzić do wniosku, iż oskarżony M. G. (1) nie posiadał wiedzy, co do funkcjonowania i struktur zorganizowanej grupy przestępczej, nie wiedział, co oznaczają poszczególne określenia, co z kolei winno wykluczyć jego udział w zorganizowanej grupie przestępczej, jak również uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi.

X.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 4 k.p.k., 7 k.p.k., w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez nieuwzględnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w tym nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego M. G. (1), a nadto poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i przyjęcie, że oskarżony M. G. (1) uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej na podstawie przeprowadzonych kontroli korespondencji telefonicznych i tym samym uznanie za niewiarygodne wyjaśnienia M. G. (1) i pozostałych oskarżonych, w części w której kwestionowali istnienie i udział zorganizowanej grupy przestępczej, podczas gdy okoliczności wynikające z odtworzonych rozmów potwierdził jedynie oskarżony G. K. (1).

XI.konsekwencją powyższych uchybień jest błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a wyrażający się w :

1) błędnym przyjęciu, że istniała zorganizowana grupa przestępcza;

2) błędnym przyjęciu, że oskarżony M. G. (1) działał w zorganizowanej grupie przestępczej;

3) błędnym przyjęciu, że M. G. (1) miał świadomość istnienia zorganizowanej grupy przestępczej;

4) błędnym przyjęciu, że oskarżony M. G. (1) działał zamiarem popełnienia zrucanego mu czynu, podczas gdy oskarżony ni wiedział o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej, jej strukturze, nie miał świadomości przestępnego działania pozostałych oskarżonych.

W zakresie drugiego z zarzucanych oskarżonemu czynów:

XII.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k., 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą a nie swobodną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego i przyjęcie, iż oskarżony M. G. (1) uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego poprzez udostępnianie pomieszczenia do jego dzielenia, ważenia i przechowywania G. K. (1) i T. M. (1), podczas gdy brak jest pewnego dowodu na powyższe, bowiem:

1) z wyjaśnień złożonych przez G. K. (1) nie wynika, by kiedykolwiek przebywał w mieszkaniu oskarżonego ww. nie potwierdził tego;

2) z wyjaśnień T. M. (1) nie wynika, by M. G. (1) udostępnił mu lokum, celem dokonywania dzielenia, ważenia i przechowywania marihuany;

3) nie zostało w żaden sposób wykazane, że oskarżony M. G. (1) miał świadomość, co mogło być przedmiotem spotkań, w których miał uczestniczyć T. M. (1);

4) nie zostało w sposób dostateczny udowodnione, że oskarżony M. G. (1) mógł brać w nich udział i wiedział co jest ich przedmiotem.

XIII.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k., 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą, a nie swobodną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego i przyjęcie, iż oskarżony M. G. (1) miał zajmować się przechowywaniem środków odurzających, podczas gdy brak jest ku temu dostatecznego dowodu, bowiem podczas przeszukania mieszkania M. G. (1) nie znaleziono żadnych materiałów, a to specjalistycznego sprzętu, notatek, czy takiej ilości środków odurzających, które mogłyby świadczyć o jego udziale w przypisywanym mu procederze.

XIV.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k., 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną i wybiórczą, a nie swobodną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego i przyjęcie, iż oskarżony M. G. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez T. M. (1):

1) udzielał innym osobom środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, podczas gdy:

a) z wyjaśnień oskarżonego T. M. (1) wynika, że nie jest mu wiadomym, żeby oskarżony komukolwiek udzielał środków odurzających;

b) z zeznań świadka J. J. wynika, że nie miał wiedzy, by oskarżony M. G. (1) zajmował się narkotykami;

c) świadek T. K. w dniu 23 grudnia 2020 r. wyjaśniał: „Ja nigdy od nikogo nic nie kupiłem. T. M. (1) znam z siłowni, a K. K. (1) nie znam. Nie znam D. R. (1), G. K. (1), M. G. (1), P. S. (1), G. S., K. S.. Nigdy od tych osób nie kupowałem narkotyków”;

d) świadek K. K. (2) w dniu 23 grudnia 2020 r. zeznał: „Nie kupowałem marihuany od T. M. (1), bądź od D. R. (1). Od innych oskarżonych w tej sprawie, także nie kupowałem marihuany”;

e) świadek A. P. na rozprawie w dniu 23 grudnia 2020 r. wskazał: „Prócz z kontaktu z D. R. (1), ja nie miałem wcale kontaktu z narkotykami. Nie otrzymywałem do przechowania żadnych narkotyków od D. R. (1), od innych oskarżanych też nie otrzymywałem żadnych narkotyków (...) Od powrotu w 2016 r. miałem kontakt tylko z D. R. (1)”.

2) udzielił K. K. (1) środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, podczas gdy ww. oskarżony w dniu 26 października 2020 r. wyjaśniał: „Jak zeznałem amfetaminę znalazłem w lesie, marihuanę i haszysz kupiłem na stacji PKP (...)”, a tym samym marihuana nie pochodziła od oskarżonego M. G. (1).

XV.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 391 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie wniosku o ponowne wezwanie na rozprawę celem przesłuchania świadka J. M. (1), poprzestanie na odczytaniu jego zeznań, a tym samym niewyczerpanie wszelkich dostępnych środków dla poznania prawdy i przyjęcie na tej podstawie, że oskarżony M. G. (1) udzielił J. M. (1) środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste, podczas gdy bezpośrednie przesłuchanie świadka J. M. (1) miałyby istotny wpływ na zapadłe rozstrzygnięcie, bowiem z jego zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego nie wynika wprost, że oskarżony M. G. (1) udzielił mu środków odurzających, a na powyższe nie wskazuje pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci wyjaśnień oskarżonych czy zeznań świadków.

XVI.obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., poprzez dowolną a nie swobodną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przyjęcie, iż oskarżony M. G. (1) z przypisywanego mu procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu, podczas gdy:

- 1) z zeznań świadków, wyjaśnień współoskarżonych, czy nawet wyjaśnień M. G. (1), nie wynika by udzielał komukolwiek środków odurzających i miał z tego tytułu stały dochód;
- 2) w mieszkaniu M. G. (1) nie znaleziono żadnego dowodu wskazującego na to by handlował narkotykami i otrzymywał z tego tytułu stały dochód, nie zabezpieczono notatek, z których mogłyby wynikać przekazane ilości oraz sposób rozliczenia, nie znaleziono nadmiaru gotówki, nie zabezpieczono takiej ilości marihuany, która mogłaby wskazywać, iż uczynił sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu.

XVII.konsekwencją powyższych uchybień jest błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a wyrażający się w:

- 1) błędnym przyjęciu, że oskarżony M. G. (1) uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego poprzez udostępnianie pomieszczenia do jego ważenia, dzielenia i przechowywania G. K. (1) i T. M. (1);
- 2) błędnym przyjęciu, że oskarżony M. G. (1) przechowywał na polecenie T. M. (1) środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste;
- 3) błędnym przyjęciu, że oskarżony udzielał środków odurzających innym osobom w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez T. M. (1);
- 4) błędnym przyjęciu, że oskarżony udzielił środków odurzających K. K. (1) i J. M. (1);
- 5) błędnym przyjęciu, że oskarżony uczynił sobie z przypisywanego mu procederu stałe źródło dochodu.

W zakresie trzeciego z zarzucanych oskarżonemu czynów:

XVIII.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a wyrażający się w błędnym przyjęciu, że ilość zabezpieczonego u oskarżonego środka odurzającego należy uznać za znaczną, co skutkowało skazaniem oskarżonego M. G. (1) za czyn polegający na posiadaniu środka odurzającego w typie kwalifikowanym w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, podczas gdy oskarżony posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste z przeznaczeniem na własny użytek w ilości 27,69 gram, tym samym – jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa oraz doktryny – masa wagowa zabezpieczonej u oskarżonego marihuany, jej rodzaj a także cel przeznaczenia wskazuje, iż właściwym jest uznanie zabezpieczonej u oskarżonego ilości jako niewypełniająca znamienia znacznej i zakwalifikowanie takiego zachowania w typie podstawowym w rozumieniu art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

XIX.rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu M. G. (1) kary w wymiarze roku i 2 miesięcy kary pozbawienia wolności, co było konsekwencją:

- 1) nieuwzględnienia tego, iż ilość środków odurzających w postaci marihuany nie stanowi realizacji znamienia „znacznej ilości”, a tym samym niedocenienia okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego i błędnego przyjęcia, że czyn przypisany M. G. (1) cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości, co ostatecznie doprowadziło do wymierzenia kary nie odpowiadającej jej celom i ustawowemu dyrektywom jej wymiaru;
- 2) niewłaściwego uwzględnienia w wyroku celów zapobiegawczych i wychowawczych kary, właściwości i warunków osobistych oraz zachowania oskarżonego, poprzez pominięcie okoliczności, iż oskarżony przyznał się do posiadania środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste z przeznaczeniem na własny użytek, od razu wskazał miejsce, w którym przechowywał środki odurzające, w tej kwestii współpracował z organami ścigania, w żaden sposób nie próbował umniejszać swojej winy.

XX.rażącą niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu M. G. (1) kary w wymiarze roku i 2 miesięcy kary pozbawienia wolności, co było konsekwencją niewłaściwego uwzględnienia w wyroku celów zapobiegawczych i wychowawczych kary, właściwości i warunków osobistych oraz zachowania oskarżonego, poprzez pominięcie okoliczności, iż oskarżony przyznał się do posiadania środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste z przeznaczeniem na własny użytek, od razu wskazał miejsce, w którym przechowywał środki odurzające, w tej kwestii współpracował z organami ścigania, w żaden sposób nie próbował umniejszać swojej winy.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. oraz art. 56 ust. 3 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz 12 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k.
- 2) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że czyn opisany w punkcie XX części wstępnej wyroku stanowi występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i w konsekwencji wymierzenie za ten czyn oskarżonemu kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.
- 3) zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 33 części dyspozytywnej wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. kary łagodniejszego rodzaju.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Uzasadnienie Sądu Apelacyjnego ograniczone zostało zakresem określonym złożonymi wnioskami o jego sporządzenie.

Zasadna w znacznej części okazała się apelacja **prokuratora**.

Sąd Okręgowy naruszył przepis art. 65 §1 k.k., nie powołując go w kwalifikacji prawnej czynów i podstawie wymiaru kary, przy prawidłowych ustaleniach, że oskarżeni dopuścili się przypisanych czynów, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Szersze motywowanie uwzględnienia omawianego uchybienia jako oczywiste jest zbędne.

Chybione były natomiast wnioski apelującego prokuratora w zakresie wymierzenia oskarżonym postulowanych w apelacji kar pozbawienia wolności, odbiegających znacząco od dolnej granicy ustawowego zagrożenia, co zostanie szerzej omówione przy omawianiu środków odwoławczych wniesionych przez oskarżonych.

Częściowo zasadna okazała się apelacja oskarżonego T. M. (1).

Nie popełnił błędu Sąd I instancji ustalając, że T. M. (1) kierował zorganizowaną grupą przestępczą. Wbrew twierdzeniom apelującego, grupa oskarżonych cechowała się zarówno zorganizowaniem, jak i stosunkowo trwałą strukturą. To, że poszczególni oskarżeni nie traktowali siebie jako członkowie grupy i podejmowali własne, autonomiczne zachowania nie przekreśla faktu, że działali w grupie przestępczej, o jakiej mowa w art. 258 k.k. Wymogi, jakie stawia obrońca istnieniu grupy przestępczej charakteryzują raczej związek przestępczy i nie są konieczne dla identyfikacji grupy przestępczej. Dla tej ostatniej, stopień organizacji nie musi być tak wysoki, jak oczekiwaliby tego skarżący. Istotnie orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych przyjęło taką wykładnię przepisu art. 258§ 1 k.k., która grupę przestępczą zbliżyła do formy zjawiskowej współsprawstwa trzech lub więcej osób, niemniej w niniejszej sprawie istnieją wyraźne różnice pozwalające na jednoznaczne i pewne stwierdzenie, że struktura, którą kierował T. M. (1), miała charakter grupy przestępczej. Wymienia je obszernie Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Są to wielokrotne, powtarzalne działania sprawcze,

skoncentrowanie aktywności na narkotykach, regularność uzyskiwanych dochodów, określony podział ról. Oskarżony T. M. (1) sprawował faktyczną kontrolę nad działalnością grupy, przydzielał określone role i zadania jej członkom, koordynował ich aktywność, podejmował kluczowe decyzje w zakresie wyboru dostawców i odbiorców narkotyków, a także źródła finansowania całego procederu. Słusznie zwraca uwagę Sąd Okręgowy na zaszyfrowanie komunikacji pomiędzy poszczególnymi członkami grupy, mającej odbicie w nagraniach rozmów telefonicznych T. M. (1) ze współoskarżonymi, a także rozmowy zarejestrowane na komunikatorach internetowych. Treść dowodowych listów autorstwa T. M. (1) adresowanych do P. S. (1) niezasadnie bagatelizowana jest przez autora apelacji. Wskazuje ona na jasne, klarowne i stanowcze dyspozycje dotyczące przedmiotów przestępstwa, wymownie potwierdzając kierowniczą rolę T. M. (1), jak i zorganizowanie procederu. Wprost na kierowniczą rolę osk. T. M. (1) wskazują również współoskarżeni D. R. (1) i G. K. (1). Oskarżeni ci nie wyjaśniali co prawda o jakichkolwiek rozkazach wydawanych przez T. M. (1), co bynajmniej nie deprecjonuje jego kierowniczej roli. Wyraźnie bowiem wskazują oni na decyzyjność T. M. (1) i dominację w obszarze działania współoskarżonych. Skala działania oskarżonych, ilość narkotyków i ich różny rodzaj, wyklucza forsowaną przez apelującego tezę, że działalność oskarżonego miała charakter okazjonalny i przypadkowy. Podkreślić też należy, że dla bytu grupy przestępczej nie jest konieczna wiedza o tożsamości wszystkich jej członków, a wystarczy jedynie świadomość, że takowa grupa istnieje z określonym minimalnym poziomem organizacji. Szeroko omówione w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku dowody stanowiące podstawę ustaleń w zakresie przypisanym oskarżonemu przestępstw z art. 258 §1 i 3 k.k. jednoznacznie na taką świadomość wskazują. Wśród zachowań przemawiających za „braniem udziału” oskarżonych w grupie przestępczej należy wskazać przykładowo: uczestniczenie we wspólnych akcjach przestępczych, ich planowaniu, odbywaniu spotkań, uzgadnianiu struktury, wyszukiwaniu kryjówek, posługiwaniu się pseudonimami, zdobywaniu zaopatrzenia, podejmowaniu czynności mających uniemożliwić wykrycie sprawców, a także na dzieleniu łupów (por. Z. Cwiakalski [w:] Kodeks karny..., t. 2, red. W. Wróbel, A. Zoll, 2017, s. 1395). Choć branie udziału charakteryzuje trwałość, to jednak słusznie akcentuje się brak granicy minimalnego okresu działania i przynależności do grupy. „Ustawodawca nie określił minimalnego okresu wymaganego do wypełnienia znamienia udziału w zorganizowanej grupie. Grupa taka może powstać dla popełnienia już tylko jednego przestępstwa” (wyrok SA we Wrocławiu z 22.11.2017 r., II AKA 341/17, LEX nr 2412872; wyrok SA we Wrocławiu z 9.03.2017 r., II AKA 13/17, LEX nr 2287447).

Trafnie obrońca oskarżonego kwestionuje ustalenia w zakresie czynów przypisanych T. M. (1) w pkt. 4 części rozstrzygającej wyroku oraz w pkt. 2 w zakresie wewnątrzgrupowego nabycia 1500 gram marihuany.

Jeśli chodzi o ten ostatni, to nie budzi wątpliwości, że P. M. skontaktował T. M. (1) z osobą o imieniu M., od którego T. M. (1) zamierzał zakupić susz ziela konopi innych niż włókniste. Zabezpieczona korespondencja pomiędzy T. M. (1) a P. M. na komunikatorze WhatsApp w zestawieniu z wyjaśnieniami tego ostatniego nie dowodzi jednak wystarczająco tego, że do transakcji zakupu narkotyków w Holandii ostatecznie doszło. Rację ma obrońca, że dowodem takim nie jest list wysłany poza oficjalnym obiegiem korespondencji przez T. M. (1) do P. S. (1). Mowa jest w nim co prawda o gorszej jakości marihuany zakupionej przez T. M. (1), ale ustalenie, że jest to ta, która miała pochodzić z zakupu „od M.” jest całkowicie dowolne. Można zatem w sposób pewny tylko przyjąć, że doszło do popełnienia przestępstwa przez T. M. (1) w formie stadialnej przygotowania, co znalazło odbicie w kwalifikacji prawnej czynu przyjętej przez Sąd Apelacyjny.

Jeśli chodzi zaś o czyn przypisany oskarżonemu w pkt. IV części rozstrzygającej, to powielił Sąd Okręgowy błąd prokuratora dokonując wadliwej wykładni znamienia „przerobił”. Ustalenie, że T. M. (1) w dniu 11 września 2017 roku na terenie (...) w K. dodawał do amfetaminy substancję neutralną, by uzyskać większą ilość narkotyku, jest prawidłowe i znajduje oparcie w zeznaniach świadka J. M. (1). Kwestionowanie jego relacji przez obrońcę nie znajduje wystarczającego oparcia i stanowi zwykłą polemikę w zestawieniu z dokonaną przez Sąd Okręgowy oceną dowodów. Rozrzedzenie narkotyku, do jakiego wówczas doszło, nie jest jednak jego przerobieniem w rozumieniu art. 4 ust. 20 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Od czynu tego należało zatem oskarżonego uniewinnić, samo posiadanie owego narkotyku, o jakim mowa w pkt. 4 części rozstrzygającej, zostało współukarane w czynie przypisanym oskarżonemu w pkt. 6 części rozstrzygającej wyroku.

Całkowicie chybiony jest zarzut apelującego, że przedmiotem zachowań przypisanych oskarżonemu nie były środki odurzające i substancje psychotropowe, o jakich mowa w ustawie z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dla ustaleń w tym zakresie nie są konieczne opinie biegłych. W większości spraw ustalenie charakteru substancji psychoaktywnych następuje na podstawie dowodów osobowych, które ostatecznie identyfikują charakter tychże substancji i pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że są to narkotyki, a nie inne substancje psychoaktywne. W tej sprawie skarżący pomija jednak to, że wykonanych zostało kilka ekspertyz chemicznych w zakresie zabezpieczonych substancji u oskarżonych i wszystkie one wykazały jednoznacznie, że charakteryzują się one składem chemicznym określonym w załączniku do wyżej wskazanej ustawy. Na rozprawie odwoławczej uzupełniono owe opinie i w efekcie ustalono, że będący przedmiotem zachowań przypisanych oskarżonym susz ziela konopi zawiera kwas delta - 9 - (...) 2 - karboksylowy i delta - 9 - tetrahydrokannabinolowy w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, zawiera więcej niż 0,30% w przeliczeniu na suchą masę. Zgodzić należy się z obrońcą, że ustawodawca zastosował w omawianym załączniku do ustawy chemiczną identyfikację substancji potocznie określanych jako marihuana czy amfetamina. Identyfikacja ta może jednak odbyć się na podstawie relacji osobowych. Oskarżeni nie byli dyletantami w kwestii określenia rodzaju substancji, będącej przedmiotem ich zachowań, potrafili doskonale je rozpoznawać i określać, choćby na podstawie efektu, jaki wywoływało ich zażycie. Jak wcześniej już to podkreślono, owa diagnoza w zakresie rodzaju owych środków znalazła potwierdzenie w naukowych ekspertyzach, które znajdują się w aktach.

Uwzględnienie zarzutów w opisanym wyżej zakresie przełożyło się oczywiście na wymiar kar orzeczonych wobec oskarżonego T. M. (1) (stracił m.in. byt przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw). Orzekając oskarżonemu karę łączną miał na uwadze Sąd Apelacyjny wszystkie te okoliczności, które wszechstronnie eksponował Sąd I instancji w uzasadnieniu swojego wyroku. Wbrew odmiennym ocenom apelującego, kary jednostkowe nie rażą surowością, orzeczone zostały w dolnym progu ustawowego zagrożenia, uwzględniają one uzależnienie oskarżonego od narkotyków, zaburzoną motywację czy nieudolność działania. Ilość narkotyków, która znalazła odbicie w opisie przypisanych oskarżonemu czynów nie jest bynajmniej mała i rzutuje istotnie na wysoki stopień społecznej ich szkodliwości. Wymierzając oskarżonemu karę łączną Sąd Apelacyjny kierował się zasadą asperacji zbliżoną do absorpcji, uwzględniając przede wszystkim ścisły związek pomiędzy przypisanymi mu przestępstwami, a także te okoliczności podmiotowe, które podnosił apelujący obrońca.

Nie rażą wysokością wymierzone oskarżonemu nawiązki, oprócz bowiem możliwości majątkowych oskarżonego, uwzględniać muszą charakter, skalę i szkodliwość przestępczego procederu. Trafnie natomiast kwestionuje apelujący ustalenia w zakresie wyliczenia wysokości korzyści, jaką oskarżony miał osiągnąć z popełnienia przypisanych mu przestępstw, co znalazło odbicie w orzeczeniu o przepadku jej równowartości. Precyzyjne ustalenie owej korzyści nie jest w realiach niniejszej sprawy możliwe, skoro ustalone zostało – skądinąd prawidłowo – że część narkotyków będących przedmiotem przestępstwa przypisanego w pkt. 6 części rozstrzygającej wyroku została przekazana odpłatnie, a część nieodpłatnie innym osobom. Rzeczą bowiem oczywistą jest, że nieodpłatne przekazanie narkotyków innej osobie nie wiąże się z uzyskaniem korzyści majątkowej. Sąd Apelacyjny kierując się zasadami logiki i zdrowym rozsądkiem przyjął, że działalność oskarżonych nie miała wyłącznie charakteru charytatywnego i nastawiona była co do zasady na zysk. Rozstrzygając wszelkie wątpliwości na korzyść oskarżonych przyjął, że co najmniej połowa narkotyków będących przedmiotem przestępstwa opisanego w punkcie 6 zaskarżonego wyroku została sprzedana i uzyskane z ich sprzedaży pieniądze potraktować należy jako korzyść majątkową. Innym zagadnieniem jest, że korzyść ta została osiągnięta we współdziałaniu przestępczym poszczególnych oskarżonych.

Stanowisko Sądu I instancji, że w takiej sytuacji orzeka się przepadek równowartości korzyści majątkowej w oparciu o zasadę pro rata parte jest prawidłowe. Określenie udziału poszczególnych oskarżonych przyjęte przez Sąd Okręgowy jest również akceptowalne w realiach niniejszej sprawy. Uwzględniając to wszystko Sąd Apelacyjny na nowo zsumował wartość narkotyków będących przedmiotem przypisanych oskarżonym przestępstw (przyjmując na korzyść oskarżonych mniejszą wartość poszczególnych narkotyków) i uznał, że osiągnęli korzyść majątkową w wysokości połowy tej sumy, a następnie w udziałach określonych przez Sąd Okręgowy ustalili wysokość przepadku równowartości osiągniętych korzyści majątkowych.

Częściowo zasadna okazała się apelacja oskarżonego **G. K. (1)**. Sąd Apelacyjny uwzględnił jej wniosek o nadzwyczajne złagodzenie kary za czyn przypisany mu w pkt. 16 części rozstrzygającej wyroku i orzekł karę łączną na zasadzie

absorpcji stosując przepisy art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 20 czerwca 2020 r. Przy zbiegu podstawy do nadzwyczajnego obostrzenia kary (art. 65 § 1 k.k.) z podstawą do jej nadzwyczajnego złagodzenia (art. 60 § 2 k.k.) Sąd Apelacyjny w oparciu o art. 57 § 2 k.k. karę nadzwyczajnie złagodził. Podniesione w tej materii argumenty obrońcy okazały się trafne. Przed wszystkim oskarżony G. K. (1) konsekwentnie współpracował z organami ścigania, złożył wyjaśnienia, szczegółowo opisał przestępczy proceder i nie umniejszał swojej roli, wyraził żal i skruchę, wskazał miejsce przechowywania środków odurzających. Oskarżony nie był dotychczas karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, w sposób przekonujący deklaruje poprawę swojego zachowania, krytycznie oceniając swoją wcześniejszą przestępczą działalność. Nie bez znaczenia jest, że przypisanych mu czynów oskarżony dopuścił się w wyniku uzależnienia od marihuany, które bezwzględnie wykorzystywał T. M. (1). W zorganizowanej grupie przestępczej jego rola była zdecydowanie podrzędna. Te wszystkie okoliczności dają asumpt do twierdzenia, że orzeczone kary jednostkowe i kara łączna w wymiarze roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności zrealizują w pełni cele, o których mowa w art. 53 § 1 k.k.

Odnosząc się do apelacji oskarżonego **K. K. (1)**:

Uwzględniona ona została w zakresie środka karnego przypadku równowartości korzyści pochodzącej z przestępstwa (patrz uwagi przy okazji odnoszenia się do apelacji oskarżonego T. M. (1)). Konieczność orzeczenia kary pozbawienia wolności przy zastosowaniu art. 65§1 k.k. na skutek apelacji prokuratora obligowała do orzeczenia na nowo kary łącznej pozbawienia wolności. Jej ostateczny wymiar jest niższy niż ten ukształtowany w zaskarżonym wyroku, tak by wyrok był wewnętrznie sprawiedliwy i orzeczona kara należycie respektowała dyrektywy kary łącznej (art. 85a k.k.).

Podniesione w apelacji zarzuty obraży prawa procesowego i błędnych ustaleń faktycznych okazały się chybione. Sąd Okręgowy nie uchybił wymogom art. 7 k.p.k. oceniając dowody stanowiące podstawę ustaleń faktycznych prowadzących do skazania K. K. (1). Obrońca akcentując dowody dla oskarżonego korzystne tj. wyjaśnienia samego oskarżonego i współoskarżonego T. M. (1), niezasadnie marginalizował dowody go obciążające, w tym wyjaśnienia współoskarżonych R., K., G. i zeznań świadka M.. Ocena tych dowodów korespondujących ze sobą i potwierdzonych wynikami kontroli rozmów telefonicznych, a także zatrzymaną korespondencją oskarżonego M. do oskarżonego S., nie nasuwa zastrzeżeń. Forsowanie odmiennego poglądu, zgodnego z wyjaśnieniami oskarżonego, ma charakter wyłącznie polemiczny i nie może prowadzić do podważenia prawidłowości ustaleń Sądu Okręgowego. Twierdzenia, że K. K. (1) nie posiadał wiedzy co znajdowało się w przewożonych meblach przy odwołaniu się wyłącznie do wyjaśnień T. M. (1), jawią się jako infantylne. Dość wskazać na te okoliczności, które przynajmniej sam skarżący, w jego lokalu ujawniono narkotyki, maszynę zgrzewającą służącą do ich pakowania.

Co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej odesłać należy do uwag przy okazji odnoszenia się do apelacji T. M. (1). Sąd Okręgowy jasno i logicznie wykazał, że K. K. (1) miał świadomość przynależności do określonej struktury charakterystycznej dla grupy przestępczej, realizując swoją rolę. Fakt, że nie była to rola wiodąca nie wyklucza możliwości przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 258 k.k.

Odnosząc się do apelacji oskarżonego **D. R. (1)**:

Apelacja była częściowo zasadna. W jej wyniku skorygowano orzeczenie o środku karnym (z powodów wskazanych przy okazji omawiania apelacji T. M. (1)), zmodyfikowano również opis czynu przypisanego w pkt. 22 części rozstrzygającej wyroku i ostatecznie orzeczono kary łączne pozbawienia wolności w niższym wymiarze.

Lakoniczne uzasadnienie zarzutów apelacyjnych nie przekonuje, by Sąd Okręgowy co do zasady wadliwie ocenił dowody stanowiące podstawę skazania D. R. (1). Zastrzeżenia Sądu Apelacyjnego budziły ustalenia w zakresie przypisanego oskarżonemu w pkt. 22 wyroku wewnątrzspółnotowego nabycia, tymczasem zebrane dowody, przywołane przez Sąd I instancji jako podstawa skazania za ten czyn, wskazują wyłącznie na to, że oskarżony dopiero w momencie, kiedy narkotyki były już na terenie Polski zorganizował ich odbiór i udostępnił pomieszczenie do przechowywania marihuany i haszyszu. Brak jest dowodów świadczących o tym, że oskarżony przypisane mu czynności wykonawcze podejmował na skutek wcześniejszych uzgodnień o wewnątrzspółnotowym nabyciu. W tej materii twierdzenia apelującego obrońcy są oczywiście trafne. Orzeczenie kary łącznej w niższym wymiarze niżli

uczynił to Sąd I instancji, podyktowane było przyznaniem się oskarżonego i współpracą z organami ścigania, tym niemniej przepis art. 60§3 k.k. nie mógł mieć zastosowania, ponieważ oskarżony opisując okoliczności popełnionych przestępstw i udział współoskarżonych miał świadomość, że organy ścigania mają już na ten temat szeroką wiedzę. Uwzględnić również należało dotychczasową niekaralność oskarżonego, ustabilizowany tryb życia. Na niekorzyść oskarżonego zdecydowanie przemawiała z kolei ilość środków narkotycznych, które były przedmiotem przypisanych mu zachowań.

Odnosząc się do apelacji oskarżonego **D. K.:**

Została ona uwzględniona w zakresie środka karnego (z powodów wskazanych przy okazji omawiania apelacji T. M. (1)). W pozostałym zakresie nie została uwzględniona. Z powodów podniesionych w apelacji prokuratora, Sąd Apelacyjny musiał uzupełnić kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 50 wyroku o przepis art. 65 §1 k.k., co skutkowało minimalnym zaostreniem kary, w takiej też wysokości została orzeczona kara łączna pozbawienia wolności (absorpcja przy zastosowaniu przepisów art. 85 §1 i art. 86 §1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów). Innymi słowy, Sąd Apelacyjny orzekł karę pozbawienia wolności w minimalnym wymiarze, nie znajdując podstaw do nadzwyczajnego jej łagodzenia. Zarzuty apelującego negujące udział oskarżonego w grupie przestępczej są całkowicie chybione z powodów szeroko przywołanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, które Sąd Apelacyjny podziela i nie widzi potrzeby ich ponownego przywoływania. Fakt, że D. K. kontaktował się wyłącznie z T. M. (1) nie podważa ustaleń o jego świadomości zaangażowania innych osób w organizowanym przez T. M. (1) obrocie narkotykami.

Obrońca P. S. (1) nie domagał się co prawda uzasadnienia wyroku, ale w zakresie kary orzeczonej wobec tego oskarżonego wnioskował o uzasadnienie prokurator.

Istotnie kara łączna pozbawienia wolności została orzeczona w niższym wymiarze niż w zaskarżonym wyroku, należało bowiem uwzględnić w większym stopniu ścisły związek pomiędzy poszczególnymi przestępstwami i wewnętrzną sprawiedliwość wyroku, by na należyte odzwierciedlić rolę oskarżonego S. w przestępczym procederze. Miał na uwadze Sąd Apelacyjny i te wszystkie okoliczności do których odwoływał się przy wymiarze kar Sąd Okręgowy.

Odnosząc się do apelacji oskarżonego **M. G. (1):**

Apelacja była częściowo zasadna. Ilość narkotyku stanowiącego przedmiot przestępstwa przypisanego oskarżonemu w punkcie 33 zaskarżonego wyroku nie sposób uznać za znaczną, stąd konieczna była korekta w zakresie kwalifikacji prawnej i wymiaru kary. To z kolei przełożyło się na wymiar kary łącznej pozbawienia wolności. Orzekając ją miał na uwadze Sąd Apelacyjny ścisły związek pomiędzy poszczególnymi przestępstwami i wewnętrzną sprawiedliwość wyroku, by na należyte odzwierciedlić rolę oskarżonego w przestępczym procederze. Miał na uwadze Sąd Apelacyjny i te wszystkie okoliczności do których odwoływał się przy wymiarze kar Sąd Okręgowy.

Uwzględniona została apelacja również w zakresie środka karnego przypadku równowartości korzyści pochodzącej z przestępstwa (patrz uwagi przy okazji odnoszenia się do apelacji oskarżonego T. M. (1)). Pozostałe zarzuty nie były zasadne.

Prawidłowo, wbrew zarzutom obrońcy, Sąd Okręgowy przypisał oskarżonemu udział w grupie przestępczej. Aktualność zachowują tu uwagi przywołane przy okazji odnoszenia się do apelacji oskarżonego T. M. (1). Wywody apelującego abstrahują od dowodów jednoznacznie oskarżonego obciążających. W mieszkaniu M. G. (1) pseudonim (...) przy ulicy (...) w K. były wykonywane czynności związane z rozdzielaniem narkotyków, ich przechowywaniem oraz wydawaniem mniejszych ilości nabywcom. Świadczą o tym nagrania rozmów telefonicznych, w tym rozmowa z 8 listopada 2017 r. godz. 15:12 pomiędzy T. M. (1) a M. G. (1), rozmowa z dnia 11 września 2017 r. pomiędzy T. M. (1) a M. G. (1). Na udział M. G. (1) w przestępczym procederze wskazują jednoznacznie wyjaśnienia D. R. (1) i G. K. (1). Obrońca wyrywkowo przywołuje tylko określone fragmenty, pomijając całość relacji współoskarżonych i spójność z pozostałymi w/w dowodami. Rolą M. G. (1) było także odbieranie pieniędzy od różnych osób za udzielone przez M. narkotyki. Wreszcie w mieszkaniu oskarżonego podczas przeszukania znaleziono marihuanę, i to nie małą ilość (27,6

gram). Wskazane wyżej dowody potwierdzają, że G. wykonywał szereg poleceń M., w tym - co sam przyznał w swoich wyjaśnieniach - przekazywał marihuanę osobom przysłanym przez M. (potwierdza to choćby świadek M.). M. G. (1) odnosząc się do treści dowodowych nagrań rozmów telefonicznych identyfikował kody używane w komunikacji między oskarżonymi, stad zarzuty apelującego kwestionujące udział w grupie przestępczej nie mogły zostać uwzględnione. Zwrócić przy tym należy uwagę na częstotliwość i teść rozmów G. z M. i K.. Wszystko to prawidłowo dostrzegł i ocenił Sąd Okręgowy trafnie przypisując mu popełnienie poszczególnych przestępstw.

Orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego ma oparcie w art. 624 § 1 kpk. Orzeczone grzywny, nawiązki i środki karne przepadku, przy jednoczesnym wymiarze bezwzględnych kar pozbawienia wolności nie pozwala na obciążenie oskarżonych kosztami tego postępowania.

| | | |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| <i>SSA Edyta Gajgał</i> | <i>SSA Andrzej Kot</i> | <i>SSA Piotr Kaczmarek</i> |
|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|