

Sygnatura akt II AKa 181/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Andrzej Kot

Sędziowie: SA Wiesław Pędziwiatr (spr.)

SA Bogusław Tocicki

Protokolant: Anna Konieczna

przy udziale Łukasza Kudyka prokuratora (...)

po rozpoznaniu 29 października 2020 r.

R. T.

art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k., art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

M. K.

art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i 12 k.k. i art. 65§1 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.

S. C.

art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. art. 12 k.k. i art. 65§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego M. K., oskarżonego R. T. oraz prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z 10 marca 2020 r. sygn. akt III K 116/19

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec:

1. R. T. w ten sposób, że czyn przypisany mu w pkt I części rozstrzygającej kwalifikuje z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13 § 1 k.k. w zw. z

art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k w zw. z art. 12 § 1 k.k. zaś za podstawę wymiaru kary za ten czyn przyjmuje przepis art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 2 i 6 pkt 2 k.k.;

2. M. K. w ten sposób, że czyn przypisany mu w pkt IV części rozstrzygającej kwalifikuje z art. 53 ust. 2 i art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k w zw. z art. 12 § 1 k.k. zaś za podstawę wymiaru kary za ten czyn przyjmuje przepis art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k., a nadto na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek równowartości korzyści majątkowej w wysokości 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) złotych;

3. S. C. w ten sposób, że czyn przypisany jej w pkt V części dyspozytywnej kwalifikuje z art. 58 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k i w zw. z art. 12 § 1 k.k. zaś za podstawę wymiaru kary za ten czyn przyjmuje przepis art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k., a nadto na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje ją w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów D. K. i B. W. po 600 złotych podwyższone o 138 złotych podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za udzieloną R. T. i M. K. pomoc prawną w postępowaniu odwoławczym przez obrońców wyznaczonych przez Sąd;

IV. zasądza od M. K. rzecz Skarbu Państwa 1/3 wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym i wymierza mu 800 złotych opłaty za to postępowanie, natomiast zwalnia R. T. i S. C. od ponoszenia należnych od nich kosztów sądowych postępowania odwoławczego zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

SSA Wiesław Pędziwiatr	SSA Andrzej Kot	SSA Bogusław Tocicki
------------------------	-----------------	----------------------