

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2020 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSA Bogusław Tocicki (spr.)**

**Sędziowie: SA Robert Zdych**

**SA Piotr Kaczmarek**

**Protokolant: Magdalena Szymczak**

**przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Dariusza Szyperskiego**

**po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2020 r.**

**sprawy P. S. (1) oskarżonego o czyny z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i inne**

**D. P. oskarżonego o czyny z art. 279 § 1 k.k. i inne**

**K. L. (1) oskarżonego o czyny z art. 280 § 2 kk i inne**

**na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora co do oskarżonych D. P. i K. L. (1) oraz apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych: P. S. (1) i D. P.**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu**

**z dnia 5 grudnia 2019 r. sygn. akt III K 82/19**

**I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. S. (1) w ten sposób, że:**

a) **podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r.;**

b) **wymiar kary łącznej orzeczonej w stosunku do oskarżonego P. S. (1) w punkcie 4 części rozstrzygającej obniża do 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności, stwierdzając, że podstawą tego orzeczenia są przepisy art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym na dzień 15 kwietnia 2016r.;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego D. P. w ten sposób, że:**

a) **podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r.;**

b) **stwierdza, że przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 7 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XVIII części wstępnej tegoż wyroku;**

c) stwierdza, że przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 8 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XIX części wstępnej tegoż wyroku;

d) stwierdza, że przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 7 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XX części wstępnej tegoż wyroku;

e) stwierdza, że podstawą orzeczenia w punkcie 9 części rozstrzygającej kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego D. P. są przepisy art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym na dzień 15 kwietnia 2016r.;

III. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego K. L. (1) w ten sposób, że:

a) podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., czyni przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r.;

b) stwierdza, że podstawą orzeczenia w punkcie 15 części rozstrzygającej kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego K. L. (1) są przepisy art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym na dzień 15 kwietnia 2016r.;

IV. w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych: P. S. (1), D. P. i K. L. (1) utrzymuje w mocy;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. S. 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego P. S. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. po 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego K. L. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT i 158,80 (sto pięćdziesiąt osiem 80/100) złotych tytułem kosztów dojazdu, a także 300,- (trzysta) złotych tytułem nieopłaconej obrony tego oskarżonego podczas śledztwa oraz 69,- (sześćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem zwrotu podatku VAT;

VII. nie uwzględnia wniosku obrońcy z urzędu oskarżonego D. P., adw. P. F. (1) o zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

VIII. zwalnia oskarżonych: P. S. (1), D. P. i K. L. (1) od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłat za drugą instancję, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.

## UZASADNIENIE

|   |                              |               |  |
|---|------------------------------|---------------|--|
| Formularz UK 2                            | Sygnatura akt                | II AKa 154/20 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. | 2<br>(załączniki włączono do |               |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Podać liczbę załączników:   | formularza uzasadnienia w punkcie 1.3) |  |
| 1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>   |  |  |
| 1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                          |  |  |
| Wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt III K – 82/19 |  |  |
| 1.2. <b>Podmioty wnoszące apelacje</b>  |  |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego     |  |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |  |  |
| # oskarżyciel prywatny  |  |  |
| # obrońcy oskarżonych: P. S. (1) i D. P.  |  |  |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o  |  |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| wydanie wyroku łącznego  |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia – apelacja Prokuratora Rejonowego w O.co do oskarżonych: D. P. i K. L. (1)</b> |  |            |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>  |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia |            |  |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>  |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji   |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa                 |            |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |  |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub   |  |

|  |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
|--|--|---|--------|--|--|--|------------------|--|------------------|--|--------------------|--|--------------------|--|------------------|--|------------------|--|--------------------------|--|--|--|------------------|--|------------------|--|
|  | niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| #  | art. 439 k.p.k.  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| #  | brak zarzutów  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b>1.4. Wnioski</b>  |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| #  | uchylenie  | # | zmiana |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>ZAŁĄCZNIK</u></b><br><b><u>Nr 1</u></b>  |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <table border="1"> <tr> <td colspan="2"><b>1.3. Granice zaskarżenia – apelacja obrońcy oskarżonego</b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>P.</u></b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>S.</u></b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>(1).</u></b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>adw.</u></b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>S.</u></b></td> </tr> <tr> <td colspan="2"><b><u>S.</u></b></td> </tr> <tr> <td>Kolejny numer załącznika</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Podpis obrońcy wnoszący apelację oskarżonego</td> <td></td> </tr> <tr> <td><b><u>P.</u></b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b><u>S.</u></b></td> <td></td> </tr> </table> |  |   |        |  | <b>1.3. Granice zaskarżenia – apelacja obrońcy oskarżonego</b> |  | <b><u>P.</u></b> |  | <b><u>S.</u></b> |  | <b><u>(1).</u></b> |  | <b><u>adw.</u></b> |  | <b><u>S.</u></b> |  | <b><u>S.</u></b> |  | Kolejny numer załącznika |  | Podpis obrońcy wnoszący apelację oskarżonego |  | <b><u>P.</u></b> |  | <b><u>S.</u></b> |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia – apelacja obrońcy oskarżonego</b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>P.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>S.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>(1).</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>adw.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>S.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>S.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| Kolejny numer załącznika   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| Podpis obrońcy wnoszący apelację oskarżonego   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>P.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |
| <b><u>S.</u></b>   |  |   |        |  |  |  |                  |  |                  |  |                    |  |                    |  |                  |  |                  |  |                          |  |  |  |                  |  |                  |  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| (1),<br>adw.<br>S.<br>S.   |  | <p>Rozstrzygnięcie, brak całości rozstrzygnięcia albowiny ustalenie, którego miesieniu dotyczy apelacji w sądach przypisanych oskarżonemu przestępstw.</p> <p>Z ostrożności procesowej – w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karach jednostkowych i karze łącznej 15 (piętnastu) lat orzeczonej w punkcie 4 części rozstrzygającej.</p> |
| <p><b>1.3.1.</b><br/><b>Kierunek</b><br/><b>i</b><br/><b>zakres</b><br/><b>zaskarżenia</b></p> |  |   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| #<br>na<br>korzyść   | #<br>w<br>korzyści   |  |  |
| #<br>na<br>niekorzyść  |  |  |  |
| #<br>w<br>części   | #<br>co<br>do<br>winy  |  |  |
| #  | co<br>do<br>kary   |  |  |
| #  | co<br>do<br>środka<br>karnego<br>lub<br>innego<br>rozstrzygnięcia<br>albo<br>ustalenia |  |  |
| <b>1.3.2.<br/>Podniesione<br/>zarzuty</b>                            |  |  |  |
| Zaznaczyć<br>zarzuty<br>wskazane<br>przez<br>strony<br>w<br>apelacji |  |  |  |
| #  | art.<br>438<br>pkt<br>1<br>k.p.k.<br>–<br>obraza<br>przepisów                          |  |  |

---



|   |  |
|---|--|
|   | prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu  |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów   |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | postępowania,<br>jeżeli<br>mogła<br>ona<br>mieć<br>wpływ<br>na<br>treść<br>orzeczenia  |  |
| # | art.<br>438<br>pkt<br>3<br>k.p.k.<br>–<br>błąd<br>w<br>ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych<br>za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli<br>mógł<br>on<br>mieć<br>wpływ<br>na<br>treść<br>tego<br>orzeczenia |  |
| # | art.<br>438<br>pkt<br>4<br>k.p.k.<br>–<br>rażąca<br>niewspółmierność<br>kary,<br>środka<br>karnego,<br>nawiązki<br>lub<br>niesłusznego<br>zastosowania   |  |

|  |   |       |
|--|---|-------|
|  | albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przepadku<br>lub<br>innego<br>środka |       |
| #  | art.<br>439<br>k.p.k.   |       |
| #  | brak<br>zarzutów  |       |
| <b>1.4.<br/>Wnioski</b>  |   |       |
| #  | uchylenie   | miana |
| <b><u>ZAŁĄCZNIK</u><br/>Nr 2</b>   |   |       |
| <b>1.3.<br/>Granice<br/>zaskarżenia<br/>–<br/><u>apelacja<br/>obrońcy<br/>oskarżonego</u><br/><u>D.</u><br/><u>P.</u><br/><u>adw.</u><br/><u>P.</u><br/><u>F.</u><br/><u>(1)</u></b> |   |       |
| Kolejny<br>numer<br>załącznika   |   |       |

|  |   |
|--|---|
| Podmiot<br>wnoszący<br>apelację  | Obrona<br>poru<br>oskarżonego<br>D.<br>P.,<br>adw.<br>P.<br>F.<br>(1)   |
| Rozstrzygnięcie,<br>brak części<br>rozstrzygnięcia<br>albo<br>orzeczenia<br>ustalenie,<br>które<br>dotyczy<br>apelacji | Strzygnięcie,<br>brak części<br>rozstrzygnięcia<br>albo<br>orzeczenia<br>ustalenie,<br>które<br>dotyczy<br>apelacji<br>(szk. sęd.)<br>miesiący<br>pozbawienia<br>wolności<br>wymierzonej<br>za<br>przestępstwo<br>z<br>art.<br>278<br>§<br>1<br>k.k.<br>i<br>art.<br>275<br>§<br>1<br>k.k.<br>w<br>zw.<br>z<br>art.<br>11<br>§<br>2<br>k.k.<br>opisane<br>w<br>zarzucie |

XIX  
aktu  
oskarżenia  
i  
przypisane  
w  
punkcie  
8  
części  
rozstrzygającej.

W  
części  
dotyczącej  
orzeczenia  
o  
karze  
łącznej  
1  
(jednego)  
roku  
pozbawienia  
wolności  
wymierzonej  
w  
punkcie  
9  
części  
rozstrzygającej.

**1.3.1.**  
**Kierunek**  
**i**  
**zakres**  
**zaskarżenia**

|            |          |  |
|------------|----------|--|
| #          | #        |  |
| na         | w        |  |
| korzyść    | korzyści |  |
| #          |          |  |
| na         |          |  |
| niekorzyść |          |  |

|        |   |      |  |
|--------|---|------|--|
| #      | # | co   |  |
| w      |   | do   |  |
| części |   | winy |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| #  | co<br>do<br>kary   |  |
| #  | co<br>do<br>środka<br>karnego<br>lub<br>innego<br>rozstrzygnięcia<br>albo<br>ustalenia   |  |
| <b>1.3.2.<br/>Podniesione<br/>zarzuty</b>                            |  |  |
| Zaznaczyć<br>zarzuty<br>wskazane<br>przez<br>strony<br>w<br>apelacji |  |  |
| #  | art.<br>438<br>pkt<br>1<br>k.p.k.<br>–<br>obraza<br>przepisów<br>prawa<br>materialnego<br>w<br>zakresie<br>kwalifikacji<br>prawnej<br>czynu<br>przypisanego<br>oskarżonemu |  |
| #  | art.<br>438  |  |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>pkt<br/>1a<br/>k.p.k.<br/>–<br/>obraza<br/>przepisów<br/>prawa<br/>materialnego<br/>w<br/>innym<br/>wypadku<br/>niż<br/>wskazany<br/>w<br/>art.<br/>438<br/>pkt<br/>1<br/>k.p.k.,<br/>chyba<br/>że<br/>pomimo<br/>błędnej<br/>podstawy<br/>prawnej<br/>orzeczenie<br/>odpowiada<br/>prawu</p> |
| # | <p>art.<br/>438<br/>pkt<br/>2<br/>k.p.k.<br/>–<br/>obraza<br/>przepisów<br/>postępowania,<br/>jeżeli<br/>mogła<br/>ona<br/>mieć<br/>wpływ<br/>na<br/>treść<br/>orzeczenia</p>  |
| # | <p>art.<br/>438</p>  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | pkt<br>3<br>k.p.k.<br>–<br>błąd<br>w<br>ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych<br>za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli<br>mógł<br>on<br>mieć<br>wpływ<br>na<br>treść<br>tego<br>orzeczenia   |  |
| # | art.<br>438<br>pkt<br>4<br>k.p.k.<br>–<br>rażąca<br>niewspółmierność<br>kary,<br>środka<br>karnego,<br>nawiązki<br>lub<br>niesłusznego<br>zastosowania<br>albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku<br>lub<br>innego<br>środka |  |



| #   | art.<br>439<br>k.p.k. |  |  |   |              |
|---|-----------------------|--|--|---|--------------|
| #   | brak<br>zarzutów      |  |  |   |              |
| <b>1.4. Wnioski</b>   |                       |  |  |   |              |
| #   | uchylenie             | miana                                      |  |   |              |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |                       |  |  |   |              |
| <b>2.1. Ustalenie faktów</b>  |                       |  |  |   |              |
| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>   |                       |  |  |   |              |
| Lp.   | Oskarżony             | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty   |              |
| 1.  |                       | P. S. (1)                                  | Popelnienie przez oskarżonego P. S. (1) przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. przypisanego w punkcie 1 części rozstrzygającej (opisanego w | Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-47 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego. | k. 1353-1399 |

|    |  |           |  |  |              |
|----|--|-----------|--|--|--------------|
|    |  |           | zarzucie I części wstępnej).   |  |              |
| 2. |  | P. S. (1) | <p>Popelnienie przez oskarżonego P. S. (1) przypisanego w punkcie 2 części rozstrzygającej ciągu przestępstw (art. 91 § 1 k.k.): z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. (opisanego w zarzucie II części wstępnej), przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. (opisanych w zarzutach V, VI, VII, VIII, X, XI, XIII, XIV, XVII części wstępnej) oraz przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. (opisanego w zarzucie XV części wstępnej).</p> | <p>Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-47 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.</p> | k. 1353-1399 |
| 3. |  | P. S. (1) | <p>Popelnienie przez oskarżonego P. S. (1) przypisanego w punkcie 3 części rozstrzygającej ciągu przestępstw (art. 91 § 1 k.k.): z art. 278 § 1 k.k. w</p>   | <p>Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-47 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.</p> | k. 1353-1399 |

|    |    |           |   |   |                                    |
|----|----|-----------|---|---|------------------------------------|
|    |    |           | zw. z art. 64 § 1 k.k. (opisanych w zarzutach III, IV, IX, XII części wstępnej) oraz przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (opisanego w zarzucie XVI części wstępnej). |   |                                    |
| 4. | 44 | D. P.     | Popelnienie przez oskarżonego D. P. przypisanego w punkcie 8 części rozstrzygającej przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (opisanego w zarzucie XIX części wstępnej).                           | Dowody przedstawione i omówione na stronach 15-19, 25-30 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.       | k. 1367-1371, 1377-1382            |
| 5. |    | K. L. (1) | Popelnienie przez oskarżonego K. L. (1) przypisanego w punkcie 12 części rozstrzygającej przestępstwa z art. art. 280 § 2 k.k. (opisanego w zarzucie XXI części wstępnej).  | Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-12, 22-24, 30-39 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego. | k. 1353-1364, 1374-1376, 1382-1391 |
| 6. |    | K. L. (1) | Popelnienie przez oskarżonego K. L. (1) przypisanego w  | Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-12, 22-24, 30-39  | k. 1353-1364, 1374-1376, 1382-1391 |

|    |  |           |   |   |                                    |
|----|--|-----------|---|---|------------------------------------|
|    |  |           | punkcie 13 części rozstrzygającej ciągu przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. (opisanych w zarzutach XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVII, XXVIII części wstępnej).   | uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego.  |                                    |
| 7. |  | K. L. (1) | Popelnienie przez oskarżonego K. L. (1) przypisanego w punkcie 14 części rozstrzygającej ciągu przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. (opisanych w zarzutach XXVI i XXIX części wstępnej).                                  | Dowody przedstawione i omówione na stronach 1-12, 22-24, 30-39 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego. | k. 1353-1364, 1374-1376, 1382-1391 |
| 8. |  | P. S. (1) | Oskarżony P. S. (1) był w latach 2004-2016 13-krotnie karany, przede wszystkim za umyślne przestępstwa przeciwko miłośniu, w tym wyrokiem łącznym Sąd Okręgowy we Wrocławiu z dnia 30 września 2011r. sygn. akt II K – 49/11, za przestępstwa | zapytanie o karalność   | k. 1072-1074, 1216-1220            |

m.in. z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k. i art. 280 § 2 k.k., którą odbywał w okresie od 18 czerwca 2009r. do 1 lipca 2014r.

Oskarżony P. S. (1) jest bezdzietnym kawalerem. Ma liczne rodzeństwo, które wychowywało się w domach dziecka. Pochodzi i z rozbitej i patologicznej rodziny. Przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał wraz z dwoma braćmi (w tym niepełnosprawnym intelektualnie) w mieszkaniu komunalnym w zabudowie barakowej we W., przeznaczonym o rozbiórki, o bardzo złym stanie technicznym. Rozpoczęto wykwaterowanie mieszkańców. Utrzymywał się z prac dorywczych i kradzieży. Nie nadużywał alkoholu i nie stosował

środków  
psychoaktywnych.

Od dnia  
9.12.2016r.

oskarżony P.  
S. (1) odbywa  
karę w zakładzie  
zamkniętym,

(dwukrotnie był  
przenoszony do  
zakładu

półotwartego,  
jednak po  
sprowokowaniu  
sytuacji

konfliktowej z  
innymi  
skazanymi, w  
dniu

27.06.2018r., a  
następnie

odmowy  
wykonania  
polecenia

wejścia do  
wyznaczonej celi  
mieszkalnej od  
dnia 11.12.2019r.

został  
zdegradowany  
do zakładu  
zamkniętego).

Odbywa karę w  
systemie  
programowanego

oddziaływania i z  
zadań wywiązuje  
się

umiarkowanie.

W stosunku  
do przełożonych  
przyjmuje

postawy  
regulaminowe,

choć w  
sytuacjach dla  
siebie

niekorzystnych  
bywa

|                     |  |  |  |
|---------------------|--|--|--|
|                     |  | <p>roszczeniowy i wulgarny. Był 13-krotnie karany dyscyplinarnie i 12-krotnie nagradzany regulaminowo. Należy o podkulturę przestępczej. Proces resocjalizacji skazanego przebiega powoli i nie został jeszcze zakończony.</p> <p>Podczas osadzenia w zakładzie karnym skazany P. S. (1) był słuchaczem liceum ogólnokształcącego, podczas osadzenia w ZK W.. Nauki nie kontynuował wobec przeniesienia do innego zakładu karnego.</p> |  |
| odpisy wyroków      | k. 838-849, 910-911, 914-915, 917-918, 920-921, 922, 924-926, 927-955, |  |  |
| wywiad środowiskowy | k. 1046  |  |  |

|                                     |                         |       |  |                       |                         |
|-------------------------------------|-------------------------|-------|--|-----------------------|-------------------------|
| wywiad policyjny                    | k. 1115                 |       |  |                       |                         |
| opinia o skazanym                   | k. 1472-1473            |       |  |                       |                         |
| zaświadczenie dyrektora (...) we W. | k. 1113                 |       |  |                       |                         |
| dane z systemu NOE-SAD              | k. 1460-1461, 1485-1490 |       |  |                       |                         |
| 9.                                  |                         | D. P. | <p>Oskarżony D. P. był w latach 2014-2016 dwukrotnie skazany:</p> <p>1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Turku z dnia 2.04.2014r. sygn. II K – 29/14, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej wykonania na okres 3 lat próby oraz 50 stawek dziennych grzywny, z ustaleniem wysokości stawki dziennej na 10 złotych;</p> <p>2) wyrokiem Sądu Rejonowego w</p> | zapytanie o karalność | k. 1077-1079, 1213-1215 |



|                        |         |           |  |   |
|------------------------|---------|-----------|--|---|
|                        |         |           | <p>Kole z dnia 10.05.2016r. sygn. II K – 97/16, za przestępstwo z art. 12a ust. 2 ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, na karę 150 stawek dziennych grzywny, z ustaleniem wysokości stawki dziennej na 10 złotych.</p> <p>Oskarżony D. P. jest bezdzietnym kawalerem, bez majątku. Pracuje w sklepie. Nie był dotychczas osadzony w zakładzie karnym.</p> |   |
| wywiad policyjny       | k. 1116 |           |  |   |
| dane z systemu NOE-SAD | k. 1462 |           |  |   |
| 10                     | .       | K. L. (1) | <p>W latach 2015-2016 oskarżony K. L. (1) był 4-krotnie skazany:</p> <p>1) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 8.03.2016r.</p>   | <p>zapytanie o karalność</p> <p>o k. 1082-1083, 1210-1212</p> |

2.04.2014r.  
sygn. VII K –  
29/14, którym  
wymierzono mu  
karę łączną  
jednego roku  
i 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania na  
okres 3 lat  
próby,  
obejmującym  
kary  
jednostkowe  
orzeczone:

a) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
13.12.2015r.  
sygn. VII K  
– 928/14, za  
przestępstwo z  
art. 278 §  
1 k.k., na  
karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym jej  
wykonania na  
okres 3 lat próby  
oraz 40 stawek  
dziennych  
grzywny, z  
ustaleniem  
wysokości  
stawki dziennej  
na 10 złotych;

b) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
3.03.2015r.

sygn. VII K  
– 24/15, za  
przestępstwo z  
art. 157 § 1  
k.k., na karę  
jednego roku  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym jej  
wykonania na  
okres 3 lat  
próby;

2) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
5.12.2016r. sygn.  
VII K – 408/16,  
za przestępstwo  
z art. 224 §  
1 i 2 k.k. w  
zw. z art. 11 §  
2 k.k., na karę  
jednego roku  
ograniczenia  
wolności, z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej  
pracy na cele  
społeczne w  
wymiarze 20  
godzin  
miesięcznie,  
którą wykonano  
w dniu  
29.05.2018r.;

3) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
23.10.2018r.  
sygn. VII K  
– 457/17, za  
przestępstwo z

art. 157 § 1  
k.k., na karę  
jednego roku  
ograniczenia  
wolności, z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej  
pracy na cele  
społeczne w  
wymiarze 20  
godzin  
miesięcznie.

Oskarżony K. L.  
(1) wychowywał  
się w rodzinie  
patologicznej z  
powodu  
alkoholizmu  
ojca i przemocy  
domowej. Od  
18 roku życia  
przebywał w  
Placówce  
Opiekuńczo-  
Wychowawczej  
w K.. Po  
opuszczeniu  
placówki  
mieszkał u  
rodziny. Obecnie  
mieszka w S., w  
lokalu  
wynajmowanym  
przez siostrę, A.  
L., w mieszkaniu  
przebywa siostra  
i trójka jej  
małoletnich  
dzieci.  
Mieszkanie  
składa się z  
pokoju z kuchnią  
i łazienką.  
Wymieniony  
partycypuje w  
kosztach  
utrzymania

lokalu i  
przekazuje  
siostrze 400  
zł miesięcznie  
oraz robi zakupy  
żywności i  
środków  
czystości.  
Utrzymuje się  
samodzielnie,  
nie korzysta z  
pomocy opieki  
społecznej.  
Obecnie K. L.  
(1) podejmuje  
prace dorywcze  
na budowie,  
twierdzi że ma  
szansę na  
umowę o pracę.  
W przeszłości  
zażywał  
narkotyki  
pochodne  
amfetaminy i  
nadużywał  
alkoholu.  
Obecnie podał,  
że utrzymuje  
abstynencję od  
środków  
odurzających i  
alkoholu. W  
wywiadzie  
wskazano, iż  
aktualnie K. L.  
(1) pozostaje  
pod dozorem  
kuratora, dozór  
przebiega  
umiarkowanie  
poprawnie. W  
okresie próby  
został on  
skazany  
prawomocnym  
wyrokiem.  
Zachowanie i  
postawę  
wymienionego

kurator ocenił poprawnie, systematycznie kontaktuje się z kuratorem, współpracuje i udziela informacji o przebiegu okresu próby. Deklaruje chęć zmiany dotychczasowego sposobu życia, jest silnie zmotywowany do poprawy. Krytycznie odnosi się do popełnionych przestępstw i wyraża skruchę. Ma pozytywną opinię środowiskową i w miejscu zamieszkania nie podejmowano wobec niego interwencji policji.

Oskarżony K. L. (1) ma wykształcenie gimnazjalne i zawód murarza. Obecnie pracuje jako murarz w firmie (...) R. M. w K. na pełny etat.

Oskarżonemu K. L. (2) został przydzielony lokal mieszkalny w S..

|   |                       |  |  |  |  |
|---|-----------------------|--|--|--|--|
| wywiad środowiskowy   | k. 1092-1094          |  |  |  |  |
| wywiad policyjny  | k. 1114               |  |  |  |  |
| umowy o pracę   | k. 1494,<br>1496-1498 |  |  |  |  |
| zaświadczenie (...) w S. o przyznaniu lokalu mieszkalnego oskarżonemu K. L. | k. 1495               |  |  |  |  |
|   |                       |  | dane z systemu NOE-SAD   | k. 1463  |  |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>                                |                       |  |  |  |  |
| Lp.   | Oskarżony             | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi   | Dowód  | Numer karty  |  |
| 1.  | P. S. (1)             | Kwestionowanie przez oskarżonego P. S. (1) popełnienia wszystkich przypisanych mu przestępstw. | wyjaśnienia oskarżonego z początkowej fazy śledztwa i z rozprawy odwoławczej | k. 89-91. 102-104, 106-107, 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 318-319, 323-324 i 324a-324b. k.752-754 i 754a-754b, k. 755-758 i 758a-758b,760-762 i 762a-762b, 900-901, 971-973, 1267-1272); |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <b>2.2. Ocena dowodów</b>                             |  |  |  |
| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |  |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1                                 | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
|   | <p>Należało w pełni zaakceptować rekonstrukcję stanu faktycznego przeprowadzoną przez Sąd Okręgowy w Opolu na stronach 1-47 uzasadnienia zaskarżonego wyroku wraz z rekonstrukcją stanu faktycznego (k. 1353-1399), wraz z powołanymi tam dowodami pozwalającymi na rekonstrukcję tego stanu faktycznego.</p> <p>Były to w szczególności wymienione tam zeznania świadków, w tym pokrzywdzonych, którzy opisali sposób dokonania</p> | <p>Należało także w pełni zaakceptować ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonych: P. S. (1) (k. 89-91, 102-104, 106-107, 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 318-319, 323-324 i 324a-324b. k.752-754 i 754a-754b, k. 755-758 i 758a-758b,760-762 i 762a-762b, 900-901, 971-973, (...)-(...)); D. P. (k. 130-132,1013-1016, 1263-1267) oraz K. L. (1) (k. 150-151, 230-234, 282-289, 290-292, 612-613 i 613a-613b, (...)-(...), (...)-(...)).</p> |  |



|   |  |
|---|--|
| <p>przestępstw przez sprawców, a także skradzione przez nich mienie i jego wartość. Zeznania pokrzywdzonych były potwierdzone wynikami śledczych oględzin miejsc przestępstw wraz ze sporządzoną dokumentacją fotograficzną, jak również dalszymi ustaleniami śledztwa co do osób sprawców i okoliczności popełnienia przez nich przestępstw.</p> <p>Istotne znaczenie dowodowe miały wyjaśnienia oskarżonych: P. S. (1) (k. 89-91, 102-104, 106-107, 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 318-319, 323-324 i 324a-324b. k.752-754 i 754a-754b, k. 755-758 i 758a-758b,760-762 i 762a-762b, 900-901, 971-973, (...)-</p> | <p>Oskarżeni mieli pełną swobodę w wybraniu linii obrony i korzystali z pomocy obrońców, co wykluczało jakiegokolwiek zarzuty o niezrozumienie swojej sytuacji prawnej i znaczenia złożenia wyjaśnień. w tej części, w jakiej przyznawali się do popełnienia przestępstw.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) złożone dobrowolnie podczas eksperymentów procesowych, w czasie których oskarżony wskazywał miejsca popełnionych przestępstw, a także opisywał okoliczności ich popełnienia (k. 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 323-324 i 324a-324b, k. 752-754 i 754a-754b, 755-758 i 758a-758b,760-762 i 762a-762b) były weryfikowane</p> |
|---|--|

|  |  |
|--|--|
| (...); D. P. (k. 130-132, 1013-1016, 1263-1267) oraz K. L. (1) (k. 150-151, 230-234, 282-289, 290-292, 612-613 i 613a-613b, (...)-(...), (...)-(...)) w tej części, w jakiej przyznawali się do popełnienia przestępstw.   | nie tylko wyjaśnieniami pozostałych oskarżonych, lecz także zeznaniami pokrzywdzonych, wynikami śledczych oględzin miejsc przestępstw z dokumentacją fotograficzną oraz dokumentacją pozostawionych śladów traseologicznych i daktyloskopijnych.   |
| Wśród wyjaśnień oskarżonych, na czoło wysuwały się wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) złożone dobrowolnie podczas eksperymentów procesowych, w czasie których oskarżony wskazywał miejsca popełnionych przestępstw, a także opisywał okoliczności ich popełnienia (k. 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 323-324 i 324a-324b, 752-754 i 754a-754b, 755-758 i 758a-758b, 760-762 i 762a-762b). Wyjaśnienia te były weryfikowane | Pozwoliło to zweryfikować sposób wejścia sprawców do domów, ilość i wartość skradzionego mienia, a także przestępczą trasę oskarżonych, szczególnie P. S. (1).<br><br>Co więcej, poddano w trakcie śledztw kontroli, do jakich stacji logował się telefon oskarżonego P. S. (1), co pozwoliło odtworzyć trasę, jaką pokonywali sprawcy przestępstw i odtworzyć |

przez policjantów, którzy poddali kontroli, do jakich stacji logował się telefon oskarżonego P. S. (1), co pozwoliło odtworzyć trasę, jaką pokonywali sprawcy przestępstw i odtworzyć miejsca ich popełnienia.

W eksperymencie procesowym wziął także udział oskarżony K. L. (1) (k. 290-292) składając wyjaśnienia zbieżne z ustalonym przebiegiem zdarzeń.

miejsca ich popełnienia. Trzeba przy tym jasno i dobitnie stwierdzić obiektywnie, że w istotny sposób ułatwiło to uzyskanie informacji o przestępstwach przez organy procesowe i przyczyniło się do sprawnego przeprowadzenia postępowania.

W pełni wiarygodne były zeznania świadka – pokrzywdzonej B. R. (k. 12, 12a odpis, 13-15, 15a-15b odpis, 41-43, 43a odpis), która w sposób jasny i rzeczowy, bez emocji opisała sposób działania sprawców, w tym oskarżonego P. S. (1), który posługiwali się nożem zarówno podczas włamania do domu, jak i podczas dalszych przestępczych działań wobec pokrzywdzonej. Niewątpliwie pokrzywdzona opisywała swoje spostrzeżenia, uczciwie i

szczerze, także w tej fazie postępowania, gdy nie była jeszcze znana tożsamość sprawców i nie można było zarzucić jej jakichkolwiek uprzedzeń.

Zeznania świadka B. R., która nie zdołała złożyć zeznań przed sądem, gdyż zmarła, zostały jednak w pełni potwierdzone innymi dowodami: zeznaniami syna pokrzywdzonej – świadka K. R. (k. 29, 1290) i świadka E. G. (k. 17-19, odpis k. 19a-19b) oraz wynikami śledczych oględzin miejsca przestępstwa (k. 21-24, odpis k. 24a-24b) wraz z materiałem pogładowym (k. 40).

Potwierdzały to również krytycznie ocenione wyjaśnienia pozostałych oskarżonych: D. P. (k. 130-132, 1013-1016, 1263-1267) oraz K. L. (1)

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | (k. 150-151, 230-234, 282-289, 290-292, 612-613 i 613a-613b, 1006-1009, 1261-1263).  |  |
| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód   | Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
|   | Wyjaśnienia oskarżonych: P. S. (1) (k. 89-91, 102-104, 106-107, 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 318-319, 323-324 i 324a-324b. k.752-754 i 754a-754b, k. 755-758 i 758a-758b, 760-762 i 762a-762b, 900-901, 971-973, 1267-1272); D. P. (k. 130-132, 1013-1016, | Wyjaśnienia oskarżonych: P. S. (1) (k. 89-91, 102-104, 106-107, 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 318-319, 323-324 i 324a-324b. k.752-754 i 754a-754b, k. 755-758 i 758a-758b, 760-762 i 762a-762b, 900-901, 971-973, (...)- (...)); D. P. (k. 130-132, 1013-1016, |  |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  | <p>1263-1267) oraz K. L. (1)<br/> K. L. (1) (k. 150-151,<br/> (k. 150-151, 230-234,<br/> 230-234, 282-289,<br/> 282-289, 290-292,<br/> 290-292, 612-613 i<br/> 612-613 i 613a-613b,1006-1009,<br/> 613a-613b,1006-1009, 1261-1263) w<br/> 1261-1263) w których<br/> których oskarżony P. S.<br/> oskarżony P. S. (1) zaprzeczał<br/> (1) zaprzeczał popełnieniu<br/> popełnieniu szeregu<br/> szeregu przestępstw albo<br/> przestępstw albo wszyscy<br/> wszyscy oskarżeni starali<br/> oskarżeni starali się łagodzić<br/> się łagodzić swoją<br/> swoją przestępczą rolę<br/> przestępczą rolę i minimalizować<br/> i minimalizować swoje<br/> swoje przestępcze<br/> przestępcze zaangażowanie.<br/> zaangażowanie.</p> | <p>K. L. (1) (k. 150-151,<br/> 230-234,<br/> 282-289,<br/> 290-292,<br/> 612-613 i<br/> 613a-613b,1006-1009,<br/> 1261-1263) w<br/> których<br/> oskarżony P. S.<br/> (1) zaprzeczał<br/> popełnieniu<br/> szeregu<br/> przestępstw albo<br/> wszyscy<br/> oskarżeni starali<br/> się łagodzić<br/> swoją<br/> przestępczą rolę<br/> i minimalizować<br/> swoje<br/> przestępcze<br/> zaangażowanie<br/> były sprzeczne z<br/> przedstawionymi<br/> wyżej<br/> dowodami,<br/> zaprezentowanymi<br/> i krytycznie<br/> ocenionymi<br/> przez Sąd I<br/> instancji.</p> <p>Była to celowa<br/> i świadoma linia<br/> obrony<br/> obliczona na<br/> uniknięcie<br/> odpowiedzialności<br/> karnej przez<br/> oskarżonego P.<br/> S. (1) oraz<br/> złagodzenie tej<br/> odpowiedzialności<br/> przez wszystkich<br/> oskarżonych.</p> |  |
|--|---|---|--|

| <b>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO<br/>WOBEC<br/>ZGŁOSZONYCH<br/>ZARZUTÓW i<br/>wniosków</b> |  |   |  |
|--|--|---|--|
| Lp.  | Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1), adw. S. S.   |   |  |
| 1.   | <p>Oдноśnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynu z punktu 1 wyroku – zarzut błędu w ustaleniach faktycznych mającego istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez błędne ustalenie, iż zachowanie oskarżonego P. S. (1) spełnia znamiona czynu zabronionego spenalizowanego w art. 280 § 2 k.k., podczas gdy ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z zeznań świadka K. R. oraz jego matki B. R. wyraźnie wynika, iż w dniu zdarzenia dotyczącego tego czynu sprawcy</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |

|   |                            |  |  |
|---|----------------------------|--|--|
|   | nie posługiwali się nożem. |  |  |
| Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny  |                            |  |  |
| Jak wyżej wskazano, w pełni wiarygodne były zeznania świadka – pokrzywdzonej B. R. (k. 12, 12a odpis, 13-15, 15a-15b odpis, 41-43, 43a odpis), która w sposób jasny i rzeczowy, bez emocji opisała sposób działania sprawców, w tym oskarżonego P. S. (1), który posługiwali się nożem zarówno podczas włamania do domu, jak i podczas dalszych przestępczych działań wobec pokrzywdzonej. Niewątpliwie pokrzywdzona opisywała swoje spostrzeżenia, uczciwie i szczerze, także w tej fazie postępowania, gdy nie była |                            |  |  |



jeszcze znana  
tożsamość  
sprawców i nie  
można było  
zarzucić jej  
jakichkolwiek  
uprzedzeń.

#### Zeznania

świadka B. R.,  
która nie zdołała  
złożyć zeznań  
przed sądem,  
gdyż zmarła,  
zostały jednak w  
pełni  
potwierdzone  
innymi  
dowodami:  
zeznaniem syna  
pokrzywdzonej  
– świadka K.  
R. (k. 29, 1290)  
i świadka E.  
G. (k. 17-19,  
odpis k. 19a-19b)  
oraz wynikami  
śledczych  
ogłędzin miejsca  
przestępstwa (k.  
21-24, odpis k.  
24a-24b) wraz  
z materiałem  
poglądowym (k.  
40).

Potwierdzały to  
również  
krytycznie  
ocenione  
wyjaśnienia  
pozostałych  
oskarżonych: D.  
P. (k.  
130-132, 1013-1016,  
1263-1267) oraz  
K. L. (1)  
(k. 150-151,  
230-234,  
282-289,  
290-292,

612-613 i  
613a-613b,1006-1009,  
1261-1263).

Należało także w  
pełni  
zaakceptować  
ocenę  
wiarygodności  
wyjaśnień  
oskarżonych: P.  
S. (1) (k.  
89-91. 102-104,  
106-107,  
142-144d, 226a-  
226e, 310-312  
i 312a-312b, 3  
18-319, 323-324  
i 324a-324b.  
k.752-754 i  
754a-754b, k.  
755-758 i  
758a-758b,760-762  
i 762a-762b,  
900-901,  
971-973,  
1267-1272); D.  
P. (k.  
130-132,1013-1016,  
1263-1267) oraz  
K. L. (1)  
(k. 150-151,  
230-234,  
282-289,  
290-292,  
612-613 i  
613a-613b,1006-1009,  
1261-1263).

Oskarżeni mieli  
pełną swobodę  
w wybraniu  
linii obrony  
i korzystali z  
pomocy  
obrońców, co  
wykluczało  
jakikolwiek  
zarzuty o  
niezrozumienie

swojej sytuacji  
prawnej i  
znaczenia  
złożenia  
wyjaśnień. w tej  
części, w jakiej  
przyznawali się  
do popełnienia  
przestępstw.

Wyjaśnienia  
oskarżonego P.  
S. (1) złożone  
dobrowolnie  
podczas  
eksperymentów  
procesowych, w  
czasie których  
oskarżony  
wskazywał  
miejsca  
popełnionych  
przestępstw, a  
także opisywał  
okoliczności ich  
popełnienia (k.  
142-144d, 226a-  
226e, 310-312  
i 312a-312b,  
323-324 i  
324a-324b,  
752-754 i  
754a-754b,  
755-758 i  
758a-758b,760-762  
i 762a-762b)  
były  
weryfikowane  
nie tylko  
wyjaśnieniami  
pozostałych  
oskarżonych,  
lecz także  
zeznaniem  
pokrzywdzonych,  
wynikami  
śledczych  
ogłędzin miejsc  
przestępstw z  
dokumentacją

fotograficzną  
oraz  
dokumentacją  
pozostawionych  
śladów  
traseologicznych  
i  
daktyloskopijnych.  
Pozwoliło to  
zweryfikować  
sposób wejścia  
sprawców do  
domów, ilość i  
wartość  
skradzionego  
mienia, a także  
przestępczą  
trasę  
oskarżonych,  
szczególnie P.  
S. (1). Co  
więcej, poddano  
w trakcie śledztw  
kontroli, do  
jakich stacji  
logował się  
telefon  
oskarżonego P.  
S. (1) (por.  
k. 100-101),  
co pozwoliło  
odtworzyć trasę,  
jaką pokonywali  
sprawcy  
przestępstw i  
odtworzyć  
miejsca ich  
popelnienia.  
Trzeba przy tym  
jasno i dobitnie  
stwierdzić  
obiektywnie, że  
w istotny sposób  
ułatwiło to  
uzyskanie  
informacji o  
przestępstwach  
przez organy  
procesowe i  
przyczyniło się

do sprawnego  
przeprowadzenia  
postępowania.

W  
eksperymentach  
procesowym  
wziął także  
udział oskarżony  
K. L. (1)  
(k. 290-292)  
składając  
wyjaśnienia  
zbieżne z  
ustalonym  
przebiegiem  
zdarzeń.

Wreszcie,  
podczas  
przeszukania  
pokoju  
hotelowego  
zajmowanego  
przez  
oskarżonych: P.  
S. (1) i D. P. w  
hostelu (...) we  
W. (k. 62-64),  
jak również  
przeszukania u  
W. G.,  
wskazanego  
przez P. S.  
(1) (k.325-329),  
ujawniono  
przedmioty  
pochodzące z  
dokonanych  
przestępstw:

1) laptop marki  
A. należący do A.  
M. i pochodzący  
z włamania do  
domu  
jednorodzinne  
przy ul. (...) w  
miejscowości G.,  
dokonanego w

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>dniu 6 grudnia 2016r. przez oskarżonych: P. S. (1) i D. P. (k. 62-64);</p> <p>2) zegarek marki (...) i figurki należące do B. M. i pochodzące z włamania domu jednorodzinnego w miejscowości C. przy ul. (...), dokonanego w dniu 15 września 2016r. (k. 325-329).</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynu przypisanego mu w punkcie I zaskarżonego wyroku, tj. przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.</p>   | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |   |  |
| <p>Nie było podstaw do zmiany wyroku</p>  |   |  |

i kwestionować tego, że oskarżony P. S. (1) oraz współdziałający z nim sprawcy nie popełnili przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. Znamię użyte w art. 280 § 2 k.k. tzn. "posługuje się" należy interpretować szerzej niż występujące w art. 159 k.k. określenie "używa". Używaniem jest faktyczne zastosowanie przedmiotu (np. zadanie nim ciosu), natomiast "posługiwaniem się" może być zarówno użycie, jak i straszenie przedmiotem (zademonstrowanie gotowości użycia broni, noża lub innego niebezpiecznego przedmiotu w celu pokonania oporu pokrzywdzonego (por. wyrok SN z dnia 30 września 1975 r. VI KRN 33/75, OSNKW 1976, nr 1, poz. 3 z glosą T. Bojarskiego, PiP 1977, z. 1 oraz wyrok SN z

dnia 9 grudnia  
2002 r., II KKN  
373/00, LEX nr  
56921).

Jak wskazywano  
w doktrynie,  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
(error facti)  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia to  
błąd, który  
wynika bądź to  
z niepełności  
postępowania  
dowodowego  
(tzw. błąd  
"braku"), bądź  
też z  
przekroczenia  
granic  
swobodnej  
oceny dowodów  
(błąd  
"dowolności").  
Może on więc  
być wynikiem  
nieznajomości  
określonych  
dowodów lub  
nieprzestrzegania  
dyrektyw  
obowiązujących  
przy ocenie  
dowodów (art.  
7), np. błąd  
logiczny w  
rozumowaniu,  
zlekceważenie  
niektórych  
dowodów, danie  
wiary dowodom  
nieprzekonującym,  
bezpodstawne  
pominięcie  
określonych  
twierdzeń



dowodowych,  
oparcie się na  
faktach w istocie  
nieudowodnionych  
itd. (T.  
Grzegorzczuk –  
Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz, wyd.  
III, Zakamycze  
2003,- s.  
1133-1134).

Wielokrotnie  
podkreślano w  
orzecznictwie, że  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych nie  
może ograniczać  
się wyłącznie  
do polemiki z  
ocenami  
dokonanymi  
przez Sąd I  
instancji, bez  
wskazania jakich  
konkretnie  
uchybień w  
zakresie zasad  
logicznego  
rozumowania  
dopuszczył się  
sąd w ocenie  
zebranego  
materiału  
dowodowego.  
Możliwość  
przeciwstawienia  
ustaleniom sądu  
orzekającego  
odmiennego  
poglądu, nie  
może prowadzić  
do wniosku  
o dokonaniu  
przez sąd błędu  
w ustaleniach  
faktycznych.

Wyraża to wyrok  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 10 maja  
2005r. sygn.  
WA – 10/05:  
„Zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych nie  
może  
sprowadzać się  
do samej  
polemiki z  
ustaleniami  
sądu a quo  
wyrażonymi w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
rozstrzygnięcia,  
lecz musi  
zmierzać do  
wykazania  
jakich  
konkretnie  
uchybień w  
zakresie  
logicznego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego  
dopuścił się  
sąd w ocenie  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego.

Sama możliwość  
przeciwstawienia  
ustaleniom sądu  
orzekającego  
odmiennego  
poglądu w  
kwestii ustaleń  
faktycznych,  
opartego nie na  
innych  
dowodach od  
tych, na których  
oparł się sąd

pierwszej instancji (...) nie może prowadzić do wniosku o popełnieniu przez ten sąd błędu w ustaleniach faktycznych.

Istota zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych nie może opierać się na odmiennej ocenie materiału dowodowego, innymi słowy mówiąc na forsowaniu własnego poglądu strony na tę kwestię. Stawiając tego rodzaju zarzut należy wskazać, jakich uchybień w świetle zgodności (lub niezgodności) z treścią dowodu, zasad logiki (błądność rozumowania i wnioskowania) czy sprzeczności (bądź nie) z doświadczeniem życiowym lub wskazaniami wiedzy dopuścił się w dokonanej przez siebie ocenie dowodów sąd pierwszej instancji.

OSNwSK  
2005, z. 1, poz. 949 oraz poz. 947; podobnie

T. Grzegorzcyk  
– Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz, ,  
wyd. III,  
Zakamycze 2003  
s. 1134 oraz  
P. Hoffmański,  
E. Sadzik, K.  
Zgryzek –  
Kodeks  
postępowania  
karnego.  
Komentarz, t. II,  
Warszawa 2007,  
s. 666-667).

W realiach  
niniejszej  
sprawy, jak już  
wyżej wskazano,  
poza polemiką  
z ustaleniami  
faktycznymi, w  
swojej apelacji  
obrońca  
oskarżonego nie  
postawiła  
zaskarżonemu  
wyrokowi  
żadnych  
rzeczowych  
zarzutów  
dotyczących  
niewłaściwego  
odczytania treści  
dowodów,  
błędów  
logicznego  
rozumowania i  
wnioskowania, a  
także  
sprzeczności  
ustaleń Sądu  
I instancji ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
zasadami  
doświadczenia

| <p>życiowego.<br/>Mając powyższe na uwadze apelacja ta, w zakresie zarzutów odnoszących się do sprawstwa i winy, nie zasługiwała na uwzględnienie.</p> |  |   |  |
|--|--|---|--|
| Lp.  | Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1), adw. S. S.   |   |  |
| 2.   | <p>Odnosnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynów z punktu 2 wyroku oraz z punktu 3 wyroku, tj. co do czynów opisanych w zarzucie II, III, IV, VIII, IX, XI, XII, XIII, XIV – zarzuty:</p> <p>1) błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na bezzasadnym przyjęciu, iż oskarżony P. S. (1) dopuścił się czynów tam opisanych podczas, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, w szczególności w osobach: E. P.,</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |

J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U.'zuli N., J. I. oraz I. C., jak również wyjaśnień oskarżonego złożonych w trakcie postępowania sądowego, wyraźnie wskazuje, iż oskarżony P. S. (1) nie mógł dopuścić się zarzucanych w/w czynów, albowiem żaden z tych świadków nie widział osoby popełniającej w/w czyny zabronione, a to z kolei miało istotny wpływ na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia;

2) obrazy przepisów postępowania, tj. art. 207 § 1 k.p.k. poprzez przeprowadzenie dowodu w postaci wizji lokalnej przy udziale funkcjonariuszy policji na etapie śledztwa w sposób sugestywny, z wyłączeniem zasady obiektywizmu, polegającym na tym, iż zgodnie

z wyjaśnieniami oskarżonego wzięte te były przeprowadzane w sposób niedokładny, oskarżony P. S. (1) nie był w stanie ustalić czy mógł przebywać w danych miejscach czy też nie, co miało wpływ na wynik rozstrzygnięcia;

3) obrazy przepisów postępowania, to jest art. 366 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie czynności mających doprowadzić do wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego, a także przyjęciu za wiarygodne zeznań świadków w szczególności w osobach: E. P., J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U. N., J. I. oraz I. C., podczas gdy z zeznań oskarżonego P. S. (1) wynika, iż brak było podstaw do przypisania oskarżonemu P. S. (1) sprawstwa

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>w zakresie w/w czynów;</p> <p>4) obrazy przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.k. poprzez przyjęcie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów w zakresie zeznań świadków w osobach E. P., J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U. N., J. I. oraz I. C., poprzez danie wiary treściom tych zeznań podczas, gdy z zeznań w/w świadków nie wynika, jakoby to oskarżony P. S. (1) miał dopuścić się popełnienia zarzucanych mu czynów, albowiem żaden ze świadków nie widział sprawcy lub nie był w stanie go zidentyfikować, co miało istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia.</p> |  |  |
| <p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> |   |  |  |



Jak wyżej wskazano, Sąd Okręgowy w Opolu – wbrew wywodom zawartym w apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1) – przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób prawidłowy i wnikliwy. Podczas postępowania dowodowego Sąd I instancji wyczerpał co do tego czynu wszystkie dostępne możliwości dowodowe w celu ustalenia czy istnieją podstawy do przypisania oskarżonej zarzuconego jej przestępstwa, respektując przy tym zasady procesowe, w tym zasadę prawdy materialnej (art. 2 § 2 k.p.k.), zasadę bezstronności (art. 4 k.p.k.), zasadę in dubio pro reo (art. 5 k.p.k.), a także zasadę swobodnej oceny dowodów (art. 7 k.p.k.).

Dokonane w wyroku ustalenia faktyczne wolne są od błędów i uwzględniają całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy (art. 410 k.p.k.).

Bardzo naiwnie brzmiały zarzuty apelacji, oskarżonego P. S. (1) nie potwierdziły zeznania świadków: B. M., E. D., A. P., H. P., E. P., J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U. N., J. I. oraz I. C., z których wynika, że nie widzieli oskarżonego P. S. (1) i nie mogli go rozpoznać, albo podawali bardzo ogólny opis potencjalnego sprawcy, pozbawiony cech indywidualizujących sprawcę. Właśnie taki był sposób działania oskarżonego, że starał się on dokonywać włamań i kradzieży korzystając z nieobecności domowników, co jest charakterystyczne

dla przestępstw  
tego rodzaju.  
Oskarżony  
jednak w trakcie  
śledztwa  
przyznał się do  
popelnienia tych  
przestępstw,  
zlokalizował je  
podczas  
eksperymentów  
procesowych,  
podał ich  
przebieg  
zbieżnie z  
zeznaniem  
pokrzywdzonych  
oraz sposób  
ich popelnienia  
odpowiadał  
ustaleniom  
śledczych  
ogłędzin miejsc  
przestępstwa,  
uzupełnionych  
dokumentacją  
fotograficzną i  
zabezpieczonymi  
śladami  
traseologicznymi  
i  
daktyloskopijnymi.  
Choć ekspertyzy  
daktyloskopijne  
nie potwierdziły  
ostatecznie, że  
oskarżony P. S.  
(1) pozostawił  
na miejscach  
przestępstw  
ślady nadające  
się do  
identyfikacji, to  
nie sprzeciwiało  
się to ustaleniom  
co do jego  
sprawstwa, w  
obliczu  
pozostałych

omówionych  
wyżej dowodów.

Wreszcie,  
podczas  
przeszukania  
pokoju  
hotelowego  
zajmowanego  
przez  
oskarżonych: P.  
S. (1) i D. P.  
w hostelu (...)we  
W. (k. 62-64),  
jak również  
przeszukania u  
W. G.,  
wskazanego  
przez P. S.  
(1) (k.325-329),  
ujawniono  
przedmioty  
pochodzące z  
dokonanych  
przestępstw:

1) laptop marki  
A. należący do A.  
M. i pochodzący  
z włamania do  
domu  
jednorodzinnego  
przy ul. (...) w  
miejscowości G.,  
dokonanego w  
dniu 6 grudnia  
2016r. przez  
oskarżonych: P.  
S. (1) i D. P. (k.  
62-64);

2) zegarek marki  
(...) i figurki  
należące do  
B. M. i  
pochodzące z  
włamania domu  
jednorodzinnego  
w miejscowości  
C. przy ul.

(...), dokonanego w dniu 15 września 2016r. (k. 325-329).

Kiedy jednak zawiody rachuby oskarżonego, że pokrzywdzonych nie ma w domu, w wypadku przestępstwa rozboju na szkodę pokrzywdzonej B. R., to okazało się, że sposób działania oskarżonego P. S. (1) i pozostałych współdziałających z nim sprawców był zgodny z wyjaśnieniami oskarżonych oraz z modus operandi sprawców w innych przypadkach.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:  
1) uniewinnienie oskarżonego od wszystkich zarzucanych mu czynów;  
2) ewentualnie – uniewinnienie oskarżonego w

# zasadny  
# częściowo zasadny

# niezasadny

|   |  |
|---|--|
| <p>zakres przypisanych mu czynów wskazanych określonych w punkcie 2) wyroku w zakresie przestępstw opisanych w zarzucie II, VIII, XI, XIII i XIV oraz w punkcie 3) wyroku w zakresie przestępstw opisanych w zarzucie III, IV, IX, XII.</p>   |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |  |
| <p>Nie było podstaw do zmiany wyroku i uniewinnienia oskarżonego P. S. (1) od przypisanych mu przestępstw, kwestionowanych w apelacji obrońcy. Jak wyżej wskazano, Sąd Okręgowy w Opolu – wbrew wywodom zawartym w apelacji obrońcy P. S. (1) – przeprowadził postępowanie dowodowe w</p> |  |

sposób  
prawidłowy i  
wnikliwy.  
Podczas  
postępowania  
dowodowego  
Sąd I instancji  
wyczerpał co  
do tego czynu  
wszystkie  
dostępne  
możliwości  
dowodowe w  
celu ustalenia  
czy istnieją  
podstawy do  
przypisania  
oskarżonej  
zarzuczonego jej  
przestępstwa,  
respektując przy  
tym zasady  
procesowe, w  
tym zasadę  
prawdy  
materialnej (art.  
2 § 2 k.p.k.),  
zasadę  
bezstronności  
(art. 4 k.p.k.),  
zasadę in dubio  
pro reo (art.  
5 k.p.k.), a  
także zasadę  
swobodnej  
oceny dowodów  
(art. 7 k.p.k.).  
Dokonane w  
wyroku  
ustalenia  
faktyczne wolne  
są od błędów  
i uwzględniają  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych na  
rozprawie  
głównej i

|                                |   |   |  |
|--------------------------------|---|---|--|
| apelacyjnej (art. 410 k.p.k.). |   |   |  |
| Lp.                            | Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1), adw. S. S.  |   |  |
| 3.                             | <p>Odnosnie do rozstrzygnięcia dotyczącego czynów z pkt 2 wyroku oraz z pkt 3 wyroku, tj. co do czynów opisanych V, VI, VII, X, XV, XVI, XII – zarzut błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na bezzasadnym przyjęciu, iż oskarżony P. S. (1) dopuścił się czynów tam opisanych podczas, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, w szczególności w osobach: B. M., E. D., A. P., H. P., E. P., J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U. N., J. I. oraz I. C., jak również wyjaśnień oskarżonego złożonych w trakcie postępowania sądowego, wyraźnie</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   | <p>wskazuje, iż oskarżony P. S. (1) nie mógł dopuścić się zarzucanych w/w czynów, albowiem żaden z tych świadków bądź nie widział osoby popełniającej w/w czyny zabronione, bądź też podawał bardzo ogólny opis potencjalnego sprawcy, pozbawiony cech indywidualizujących sprawcę, przez co opisane niniejszym wyrokiem czyny mogłyby zostać uznane za popełnione przez każdego mężczyznę, a zatem opisy te nie pozwalają na jednoznaczne przypisanie sprawstwa oskarżonemu P. S. (1), a to z kolei miało istotny wpływ na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia.</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> |   |  |  |

Wobec tożsamości zarzutów postawionych w apelacjach obrońcy oskarżonego P. S. (1), argumenty przemawiające za bezzasadnością wskazanych zarzutów przedstawiono we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia.

Ja już wyżej wskazano, naiwnie brzmiały zarzuty apelacji, oskarżonego P. S. (1) nie potwierdziły zeznania świadków: B. M., E. D., A. P., H. P., E. P., J. B., M. M., P. G., W. M., J. W., U. N., J. I. oraz I. C., z których wynika, że nie widzieli oskarżonego P. S. (1) i nie mogli go rozpoznać, albo podawali bardzo ogólny opis potencjalnego sprawcy, pozbawiony cech indywidualizujących sprawcę. Właśnie taki był sposób działania

oskarżonego, że starał się on dokonywać włamań i kradzieży korzystając z nieobecności domowników, co jest charakterystyczne dla przestępstw tego rodzaju. Oskarżony jednak w trakcie śledztwa przyznał się do popełnienia tych przestępstw, zlokalizował je podczas eksperymentów procesowych, podał ich przebieg zbieżnie z zeznaniami pokrzywdzonych oraz sposób ich popełnienia odpowiadał ustaleniom śledczych oględzin miejsc przestępstwa, uzupełnionych dokumentacją fotograficzną i zabezpieczonymi śladami traseologicznymi i daktyloskopijnymi. Choć ekspertyzy daktyloskopijne nie potwierdziły ostatecznie, że oskarżony P. S. (1) pozostawił na miejscach przestępstw

ślady nadające się do identyfikacji, to nie sprzeciwiało się to ustaleniom co do jego sprawstwa, w obliczu pozostałych omówionych wyżej dowodów.

Kiedy jednak zawiodły rachuby oskarżonego, że pokrzywdzonych nie ma w domu, w wypadku przestępstwa rozboju na szkodę pokrzywdzonej B. R., to okazało się, że sposób działania oskarżonego P. S. (1) i pozostałych współdziałających z nim sprawców był zgodny z wyjaśnieniami oskarżonych oraz z modus operandi sprawców w innych przypadkach.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:  
1) uniewinnienie oskarżonego od

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>wszystkich zarzucanych mu czynów;</p> <p>2) ewentualnie – uniewinnienie oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów wskazanych określonych w punkcie 2) wyroku w zakresie przestępstw opisanych w zarzucie II, VIII, XI, XIII i XIV oraz w punkcie 3) wyroku w zakresie przestępstw opisanych w zarzucie III, IV, IX, XII.</p> |  |  |
| <p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |  |  |
| <p>Nie było podstaw do zmiany wyroku i uniewinnienia oskarżonego P. S. (1) od przypisanych mu przestępstw, kwestionowanych w apelacji obrońcy. Jak wyżej wskazano, Sąd Okręgowy w Opolu – wbrew</p>   |  |  |

wywodom  
zawartym w  
apelacji obrońcy  
P. S. (1)  
– przeprowadził  
postępowanie  
dowodowe w  
sposób  
prawidłowy i  
wnikliwy.  
Podczas  
postępowania  
dowodowego  
Sąd I instancji  
wyczerpał co  
do tego czynu  
wszystkie  
dostępne  
możliwości  
dowodowe w  
celu ustalenia  
czy istnieją  
podstawy do  
przypisania  
oskarżonej  
zarzuczonego jej  
przestępstwa,  
respektując przy  
tym zasady  
procesowe, w  
tym zasadę  
prawdy  
materialnej (art.  
2 § 2 k.p.k.),  
zasadę  
bezstronności  
(art. 4 k.p.k.),  
zasadę in dubio  
pro reo (art.  
5 k.p.k.), a  
także zasadę  
swobodnej  
oceny dowodów  
(art. 7 k.p.k.).  
Dokonane w  
wyroku  
ustalenia  
faktyczne wolne  
są od błędów  
i uwzględniają

całokształt  
okoliczności  
ujawnionych na  
rozprawie  
głównej i  
apelacyjnej (art.  
410 k.p.k.).

Nie można w  
żadnym  
wypadku  
doszukiwać się  
także naruszenia  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
w tym, że Sąd  
I instancji uznał  
za  
niewiarygodne  
wyjaśnienia  
oskarżonego P.  
S. (1), odrzucając  
szereg podanych  
przez niego  
okoliczności  
jako  
nieistotnych,  
niewiarygodnych  
i wynikające  
wyłącznie z obaw  
przed  
odpowiedzialnością  
karną.

Jak wielokrotnie  
podkreślano w  
doktrynie i  
orzecznictwie,  
przekonanie  
Sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną  
art. 7 k.p.k.  
wtedy, gdy:  
jest poprzedzone

ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.), stanowi wyraz rozważenia wszystkich tych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.), jest wyczerpujące i logiczne - z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego - uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.). Akcentuje to szereg orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych (por. wyrok SN z 3.09.1998r. sygn. V KKN 104/98 - Prokuratura i Prawo 1999, nr 2, poz. 6; a także wyrok S.A. w Łodzi z 20.03.2002r.



sygn. II AKa  
49/02 –  
Prokuratura i  
Prawo 2004,  
nr 6, poz.  
29). Wszystkim  
tym wymogom  
Sąd Okręgowy w  
Legnicy sprostął,  
nie naruszając  
także przepisu  
art. 5 § 2 k.p.k.  
nakładającego  
obowiązek  
rozstrzygnięcia  
niedających się  
usunąć  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonego.

Sąd Najwyższy  
odnosił się w  
szeregu swoich  
orzeczeń do  
tego jak należy  
rozumieć i  
stosować zasadę  
in dubio pro reo.  
Jak stwierdził w  
jednym z nich:  
„Zasada in dubio  
pro reo (art.  
5 § 2 k.p.k.)  
nie ogranicza  
utrzymanej w  
granicach  
racjonalności  
swobody oceny  
dowodów. Jeżeli  
zatem z  
materiału  
dowodowego  
wynikają różne  
wersje  
wydarzenia, to  
nie jest to jeszcze  
równoznaczne z  
zaistnieniem  
"nie dających się

usunąć wątpliwości" w rozumieniu tego przepisu. W takim wypadku sąd jest zobowiązany do dokonania ustaleń właśnie na podstawie swobodnej oceny dowodów. Dopiero wtedy, gdy - po wykorzystaniu wszelkich istniejących możliwości - wątpliwości nie zostaną usunięte, należy je wytłumaczyć w sposób korzystny dla oskarżonego. Jeżeli jednak sąd dokona stanowczych ustaleń, to w ogóle nie może zachodzić obraza art. 5 § 2 k.p.k. (bo według tych ustaleń nie ma wątpliwości), a tylko powstaje kwestia, czy ustalenia te są prawidłowo dokonane (bez naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów).

(podpis)  
SN z dnia 17.12.2003r.  
sygn. V KK

72/03 - LEX nr 83771).

Podobne stanowisko znajdujemy w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1999r. sygn. IV KKN 714/98: „Stan określany przez ustawodawcę, jako "nie dające się usunąć wątpliwości"(art. 5 § 2 k.p.k.), powstaje - jeśli pominąć wątpliwości natury nie faktycznej, lecz prawnej - dopiero w następstwie oceny dowodów (art. 7 k.p.k.). Dopiero wówczas bowiem można stwierdzić, czy wątpliwości w ogóle wystąpiły, czy były rozsądne, a nie wydumane, czy i jakie miały znaczenie dla kwestii odpowiedzialności prawnej oskarżonego, czy udało się je przewyciężyć w sposób dopuszczalny przez prawo procesowe itp. O naruszeniu

zasady in dubio pro reo nie można zatem mówić wówczas, gdy sąd w wyniku pełnej i poprawnie dokonanej swobodnej oceny dowodów uznał, że brak jest wątpliwości, albo że nie mają one znaczenia dla odpowiedzialności prawnej oskarżonego. Jest jednocześnie dobrym prawem obrony oskarżonego mnożenie, a nawet wyolbrzymianie na każdym etapie postępowania takich faktów i ich ocen, które pozwalają na powątpiewanie w jego winę, pod warunkiem wszakże nieprzeinaczania faktów (lojalności wobec faktów) (Prokuratura i Prawo 2000, nr 4, poz. 8).

Zarzuty wobec zaskarżonego wyroku postawione w apelacji obrońcy oskarżonego P.

| <p>S. (1) były bezpodstawne i życzeniowe, postawione przez przyzmat wyjaśnień oskarżonego w tej części, w której zaprzeczał swojemu sprawstwu. Zarzuty te były jednostronne, nie uwzględniały bowiem szerokiego wachlarza dowodów omówione i przedstawione przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.</p> |   |   |  |
|--|---|---|--|
| Lp.  | Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1), adw. S. S.  |   |  |
| 4.   | <p><u>Oдноśnie do rozstrzygnięcia w zakresie kar jednostkowych wskazanych w pkt 1), 2), 3) wyroku</u> – zarzut błędu w ustaleniach faktycznych mającego istotny wpływ na treść orzeczenia poprzez bezzasadne przyjęcie, że wymiar kar jednostkowych</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

za przypisane  
oskarżonemu  
czyny spełniania  
wymogi  
prewencji  
indywidualnej i  
generalnej  
określonej  
przepisami art.  
53 k.k. w  
sytuacji, gdy  
prawidłowo  
oceniając stan  
faktyczny Sąd  
orzekający  
winien  
wymierzyć kary  
jednostkowe w  
łagodniejszym  
zakresie.

Oдноśnie do  
rozstrzygnięcia  
w zakresie kary  
łącznej – zarzut  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych  
mającego istotny  
wpływ na treść  
rozstrzygnięcia  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, iż  
kara łączna w  
wymiarze 15  
lat pozbawienia  
wolności  
realizuje cele  
prewencji  
indywidualnej i  
generalnej w  
sytuacji, gdy  
prawidłowo  
oceniając stan  
faktyczny Sąd  
orzekający  
winien  
wymierzyć karę

|  |                     |  |  |
|--|---------------------|--|--|
|  | w niższym zakresie. |  |  |
| Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |                     |  |  |
| Nie zasługiwały na uwzględnienie zarzuty obrońcy oskarżonego P. S. (1) co do błędu w ustaleniach faktycznych mającego istotny wpływ na treść orzeczenia poprzez bezzasadne przyjęcie, że wymiar kar jednostkowych za przypisane oskarżonemu czyny spełniania wymogi prewencji indywidualnej i generalnej określonej przepisami art. 53 k.k. w sytuacji, gdy prawidłowo oceniając stan faktyczny Sąd orzekający winien wymierzyć kary jednostkowe w łagodniejszym zakresie. |                     |  |  |

Wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego P. S. (1), Sąd I instancji w sposób prawidłowy i wnikliwe ocenił wszelkie okoliczności, które miały wpływ na wymiar kar jednostkowych, a w szczególności:

1) wysoką społeczną szkodliwość przestępstw popełnionych przez oskarżonego, za cym przemawiały okoliczności przedmiotowe czynów (charakter dóbr prawnych, w które godziły przestępcze zachowania, w ty mienie pokrzywdzonych i poczucie bezpieczeństwa, a w wypadku pokrzywdzonej B. R. także dobro w postaci wolności od przemocy i grózb jej użycia we własnym domu, rozmiar skradzionego



mienia, rozmiar wyrządzonych szkód, jak również działanie oskarżonego ze współdziałaniem z innymi osobami i w sposób zaplanowany i przygotowany, wciąganie pozostałych oskarżonych do działalności przestępczej), a także okoliczności podmiotowe (umyślność, postać zamiaru bezpośredniego, niskie motywy i pobudki oskarżonego P. S. (1), chcącego w najkrótszym możliwym czasie zyskać pożądane mienie);

2) właściwości i warunki osobiste oskarżonego P. S. (1), wśród których należało uwzględnić wielokrotną karalność, przede wszystkim za przestępstwa przeciwko mieniu, działanie w warunkach recydywy wielokrotnej z

art. 64 § 2  
k.k., negatywna  
opinia  
środowiskowa,  
czynienie sobie  
z działalności  
przestępczej  
sposobu na  
życie;

3) postawę  
procesową  
oskarżonego P.  
S. (1), który  
jednak na  
poszczególnych  
etapach  
postępowania  
przyznał się  
do wszystkich  
postawionych  
mu zarzutów,  
a także opisał  
przebieg  
przestępstw, jak  
również rolę  
swoją i  
pozostałych  
sprawców.

Ta ostatnia  
okoliczność  
skłoniła do  
przyjęcia, że  
wyjaśnienia  
oskarżonego P.  
S. (1) złożone  
dobrowolnie  
podczas  
eksperymentów  
procesowych, w  
czasie których  
oskarżony  
wskazywał  
miejsca  
popelnionych  
przestępstw, a  
także opisywał  
okoliczności ich  
popelnienia (k.

142-144d, 226a-  
226e, 310-312  
i 312a-312b,  
323-324 i  
324a-324b,  
752-754 i  
754a-754b,  
755-758 i  
758a-758b,760-762  
i 762a-762b)  
pozwalały  
jednak na  
przyjęcie, że  
obiektywnie  
oskarżony  
przyczynił się  
do wykrycia  
przestępstw i  
pociągnięcia do  
odpowiedzialności  
karnej ich  
sprawców, w  
tym do  
poniesienia  
odpowiedzialności  
przez samego  
oskarżonego.  
Wyjaśnienia  
oskarżonego, w  
których się  
przyznał do winy  
i wskazał na  
wizjach  
lokalnych  
miejsca  
przestępstw,  
były  
weryfikowane  
nie tylko  
wyjaśnieniami  
pozostałych  
oskarżonych,  
lecz także  
zeznaniem  
pokrzywdzonych,  
wynikami  
śledczych  
ogłędzin miejsc  
przestępstw z  
dokumentacją

fotograficzna  
oraz  
dokumentacją  
pozostawionych  
śladów  
traseologicznych  
i  
daktyloskopijnych.  
Pozwoliło to  
zweryfikować  
sposób wejścia  
sprawców do  
domów, ilość i  
wartość  
skradzionego  
mienia, a także  
przestępczą  
trasę  
oskarżonych,  
szczególnie P.  
S. (1). Co  
więcej, poddano  
w trakcie śledztw  
kontroli, do  
jakich stacji  
logował się  
telefon  
oskarżonego P.  
S. (1) (por.  
k. 100-101),  
co pozwoliło  
odtworzyć trasę,  
jaką pokonywali  
sprawcy  
przestępstw i  
odtworzyć  
miejsca ich  
popelnienia.  
Trzeba przy tym  
jasno i dobitnie  
stwierdzić  
obiektywnie, że  
w istotny sposób  
ułatwiło to  
uzyskanie  
informacji o  
przestępstwach  
przez organy  
procesowe i  
przyczyniło się

do sprawnego  
przeprowadzenia  
postępowania.

Takie  
postępowanie  
oskarżonego P.  
S. (1),  
niezależnie od  
późniejszego  
kwestionowania  
swojego  
sprawstwa i  
winy, nie mogło  
pozostać bez  
wpływu na  
wymiar kary  
łącznej. W tym  
zakresie należało  
podzielić  
częściowo zarzut  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych  
mającego istotny  
wpływ na treść  
rozstrzygnięcia  
polegający na  
bezpodstawnym  
przyjęciu, iż  
kara łączna w  
wymiarze 15  
lat pozbawienia  
wolności  
realizuje cele  
prewencji  
indywidualnej i  
generalnej w  
sytuacji, gdy  
prawidłowo  
oceniając stan  
faktyczny Sąd  
orzekający  
winien  
wymierzyć karę  
w niższym  
zakresie.  
Związek  
podmiotowo-  
przedmiotowy

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>przestępstw i ich okoliczności były tak mocno zbliżone (wręcz tożsame), że dawały podstawę złagodzenia kary łącznej do 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności.</p>   |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <p>1) wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności za czyny określone w pkt 1) w zakresie przestępstwa opisanego w zarzucie I, pkt 2) wyroku w zakresie przestępstwa opisanego w zarzucie V, VI, VII, X, XV, XVII oraz w pkt 3) wyroku w zakresie przestępstwa opisanego w zarzucie XVI w wysokości do 10 lat pozbawienia wolności;</p> <p>2) z ostrożności procesowej – wymierzenie kary łącznej w</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |

|   |  |
|---|--|
| <p>niższym zakresie niż orzeczone przez Sąd I instancji.</p>  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |  |
| <p>Jak już wyżej wskazano, nie było podstaw do zmiany wyroku i złagodzenia kar jednostkowych za przestępstwa przypisane oskarżonemu P. S. (1). Jednak postępowanie oskarżonego P. S. (1), opisane wyżej i polegające na współdziałaniu z organami procesowymi w odtworzeniu miejsc popełnionych przez niego przestępstw podczas eksperymentów procesowych (k. 142-144d, 226a-226e, 310-312 i 312a-312b, 323-324 i 324a-324b, 752-754 i 754a-754b, 755-758 i 758a-758b, 760-762 i 762a-762b)</p> |  |

dało podstawę do złagodzenia wymiary kary łącznej. Niezależnie od późniejszego kwestionowania swojego sprawstwa i winy przez oskarżonego P. S. (1), nie mogło to pozostać bez wpływu na wymiar kary łącznej. Kara łączna w wymiarze 15 lat pozbawienia wolności nie realizowała celów prewencji ogólnej i szczególnej z art. 53 § 1 i 2 k.k., gdyż pomijała istotną pomoc udzieloną podczas śledztwa przez oskarżonego P. S. (1) organom procesowym.

Należy wreszcie zwrócić uwagę, że szczegółowa analiza pierwszych czynności wykrywczych, w szczególności analiza połączeń telefonicznych z policyjnym numerem alarmowym 997 (k. 30-32) oraz treści nagranych połączenia



(protokół  
ogłędzin – k.  
36-38, 39)  
jednoznacznie  
każe uznać, że  
to w istocie  
oskarżony P. S.  
(1) telefonował  
na policję i  
zwrócił uwagę  
na popełniony  
przez siebie  
napad  
rabunkowy na  
osobie B. R.,  
w także opisał  
drugiego ze  
sprawców  
(oskarżonego K.  
L. (1)), do  
którego miał  
pretensje na tle  
relacji  
osobistych z  
nim. Ostatecznie  
to doprowadziło  
do  
zainteresowania  
organów  
ścigania  
oskarżonym P. S.  
(1) i pozostałymi  
oskarżonymi, a  
następnie  
wykryciem  
szeregu  
przestępstw  
objętych  
niniejszym  
postępowaniem.

Nakazywało to,  
przez pryzmat  
przepisu art.  
85a k.k. wziąć  
pod uwagę cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które kara ma  
osiągnąć w

stosunku do  
oskarżonego P.  
S. (1), a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa. Z  
tych przyczyn  
postawa  
procesowa  
oskarżonego  
skłoniła do  
złagodzenia  
wymiaru kary  
łączniej.

Zmieniono  
zatem  
zaskarżony  
wyrok w  
stosunku do  
oskarżonego P.  
S. (1) w ten  
sposób, że

wymiar kary  
łączniej  
orzeczonej w  
stosunku do  
oskarżonego P.  
S. (1) w  
punkcie 4 części  
rozstrzygającej  
obniżono do  
12 (dwunastu)  
lat pozbawienia  
wolności,  
stwierdzając, że  
podstawą tego  
orzeczenia są  
przepisy art. 85 §  
1 k.k., art. 86 § 1  
k.k. i art. 91 § 2  
k.k. w brzmieniu  
obowiązującym  
na dzień 15  
kwietnia 2016r.

|     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| Lp. | Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego P. S. (1), adw. S. S.  |   |  |
| 5.  | <p>Odnosnie do rozstrzygnięcia w zakresie orzeczenia środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody – zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie zawyżonej wysokości tejże szkody podczas, gdy wskazane przez świadków wysokości poszczególnych szkód miały charakter subiektywny, niepotwierdzony żadnymi dowodami zakupu lub polisami ubezpieczenia wskazujących na ich wartość, a w konsekwencji nie odzwierciedlały rzeczywistej wysokości materialnej szkody.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |
|     | Zwiąże o powodach   |   |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | uznania zarzutu<br>za zasadny,<br>częściowo<br>zasadny albo<br>niezasadny |  |
| <p>Poza<br/>głosłowymi<br/>zarzutami<br/>zawyżenia<br/>wysokości szkód<br/>przez<br/>pokrzywdzonych,<br/>obrońcy<br/>oskarżonego P.<br/>S. (1) nie<br/>przedstawiła<br/>żadnej rzeczowej<br/>argumentacji<br/>podważającej<br/>wyliczenia szkód<br/>przez<br/>pokrzywdzonych,<br/>które zostały<br/>przedstawione<br/>organom<br/>procesowym<br/>bezpośrednio po<br/>przestępstwach,<br/>a także nie<br/>budziły<br/>wątpliwości co<br/>do<br/>wiarygodności.<br/>Nie pozwalało to<br/>na<br/>uwzględnienie<br/>tego zarzutu.</p> |   |  |
| Wniosek   |   |  |
| o zmianę<br>zaskarżonego<br>wyroku poprzez<br>zmianę orzeczeń<br>co do środków<br>kompensacyjnych<br>w postaci  | # zasadny<br><br># częściowo<br>zasadny<br><br># niezasadny               |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| obowiązku<br>naprawienia<br>szkody.  |  |  |
| Zwięzłe o<br>powodach<br>uznania wniosku<br>za zasadny,<br>częściowo<br>zasadny albo<br>niezasadny.  |  |  |
| Nie było<br>podstaw do<br>zmiany wyroku,<br>gdyż poza<br>gołosłownymi<br>zarzutami<br>zawyżenia<br>wysokości szkód<br>przez<br>pokrzywdzonych,<br>obrońcy<br>oskarżonego P.<br>S. (1) nie<br>przedstawiła<br>żadnej rzeczowej<br>argumentacji<br>podważającej<br>wyliczenia szkód<br>przez<br>pokrzywdzonych,<br>które zostały<br>przedstawione<br>organom<br>procesowym<br>bezpośrednio po<br>przestępstwach,<br>a także nie<br>budziły<br>wątpliwości co<br>do<br>wiarygodności.<br>Nie pozwalało to<br>na<br>uwzględnienie<br>wniosku o<br>zmianę<br>zaskarżonego |  |  |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| <p>wyroku poprzez zmianę orzeczeń co do środków kompensacyjnych w postaci obowiązku naprawienia szkody.</p> |   |   |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego D. P., adw. P. F. (2)</p>   |   |  |
| <p>6.</p>   | <p>Zarzuty rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, poprzez nieuwzględnienie okoliczności łagodzących, a mianowicie przyznania się oskarżonego do sprawstwa i winy, wyrażenia skruchy i przeproszenia pokrzywdzonych, co w konsekwencji doprowadziło do wymierzenia rażąco surowej kary, która stoi w sprzeczności z dyrektywami kary, o których mowa w art. 53 k.k., tj. kary 6 (sześciu) miesięcy</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | pozbawienia wolności za czyn opisany w punkcie XIX petitum zaskarżonego wyroku, zamiast kary 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności. |  |  |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny  |  |  |  |
| Całkowicie bezzasadny był zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu D. P., w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, poprzez nieuwzględnienie okoliczności łagodzących, a mianowicie przyznania się oskarżonego do sprawstwa i winy, wyrażenia skruchy i przeproszenia pokrzywdzonych, co w konsekwencji doprowadziło do wymierzenia rażąco surowej |  |  |  |

kary, która stoi w sprzeczności z dyrektywami kary, o których mowa w art. 53 k.k., tj. kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn opisany w punkcie XIX petitum zaskarżonego wyroku, zamiast kary 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w wymiarze zbliżonym do dolnych granic ustawowego zagrożenia absolutnie nie raziała nadmierną surowością.

Kara ta uwzględniała także istotne okoliczności obciążające, w tym uprzednią karalność oskarżonego D. P. za przestępstwa umyślne. Nie mogła zostać więc wymierzona w minimalnych granicach ustawowego



zagrożenia, jak tego chciałby obrońca oskarżonego. Także okoliczności popełnionego przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., polegającego na współdziałaniu przestępczym z oskarżonym P. S. (1) oraz sposób działania (wykorzystanie chwilowej nieuwagi pokrzywdzonej M. S. przez bezpośredniego sprawcę i zabór portfela wraz z dowodem osobistym i pieniędzmi w kwocie 1000 zł), świadczyły o zuchwałości i demoralizacji sprawców, przy czym znacznie bardziej oskarżonego P. S. (1) niż oskarżonego D. P.. Rola tego ostatniego była niewątpliwie podrzędna wobec P. S. (1), gdyż polegała na podwiezieniu go do miejsca przestępstwa i oczekiwaniu w samochodzie. Te

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>okoliczności, oceniane łącznie, przekonywały ostatecznie o bezzasadności apelacji obrońcy oskarżonego, domagającego się złagodzenia kary.</p>                                  |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu za czyn wymieniony w punkcie XIX petitum zaskarżonego wyroku kary w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |
| <p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |
| <p>Nie było podstaw do zmiany wyroku i złagodzenia kary wymierzonej oskarżonemu D. P. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k.</p>                                 |   |  |

|   |   |  |  |  |
|---|---|--|--|--|
| <p>w zw. z art. 11 § 2 k.k., opisane w punkcie XIX petitum zaskarżonego wyroku i przypisane w punkcie 8 części rozstrzygającej wyroku.</p> <p>Powody nieuwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonego przedstawiono we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia wyroku.</p> |   |  |  |  |
| Lp.   | Zarzut apelacji Prokuratora Rejonowego w O.co do oskarżonego D. P.  |  |  |  |
| 7.  | Zarzut rażącej niewspółmierności kar orzeczonych wobec oskarżonego D. P. wyrażającą się w wymierzeniu mu za przypisane w punktach: XVIII i XX części wstępnej wyroku przestępstwa przyjmując, iż popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw kary 1 (jednego) roku | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |  |

pozbawienia  
wolności oraz  
za przypisane  
w punkcie XIX  
części wstępnej  
wyroku  
przestępstwo  
kary 6 (sześciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności oraz  
kary łącznej 1  
(jednego) roku  
pozbawienia  
wolności,  
wskutek czego  
orzeczone kary  
jednostkowe  
oraz kara łączna,  
szczególnie w  
świetle  
okoliczności  
czynów oraz  
ich charakteru,  
wcześniejszej  
karalności,  
rozmiaru  
wyrządzonej  
szkody, stopnia  
zawinienia  
oskarżonego  
oraz rodzaju  
naruszonych  
reguł nie  
odzwierciedlają  
wysokiej  
społecznej  
szkodliwości  
tego rodzaju  
czynów i tym  
samym stanowią  
wobec D. P. zbyt  
łagodny środek  
represji, który w  
tej  
  
postaci nie czyni  
zadość  
dyrektywom  
wymiaru kary

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | i nie realizuje w wystarczającej mierze celów kary w zakresie tak prewencji indywidualnej, jak również ogólnej. |  |  |
| Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny  |   |  |  |
| <p>I. Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w obu apelacjach, należy w pierwszej kolejności odnieść się do kwestii podstawowych, a mianowicie do tego, jakie okoliczności bierze pod uwagę sąd przy wymiarze kary.</p> <p>Zgodnie z art. 53 k.k., sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień</p> |   |  |  |

społecznej  
szkodliwości  
czynu oraz  
biorąc pod  
uwagę cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które ma  
osiągnąć w  
stosunku do  
skazanego, a  
także potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa (§  
1). Wymierzając  
karę, sąd  
uwzględnia w  
szczególności  
motywację i  
sposób  
zachowania się  
sprawcy,  
zwłaszcza w  
razie  
popęnienia  
przestępstwa na  
szkodę osoby  
nieporadnej ze  
względu na wiek  
lub stan zdrowia,  
popęnienie  
przestępstwa  
wspólnie z  
nieletnim,  
rodzaj i stopień  
naruszenia  
ciążących na  
sprawcy  
obowiązków,  
rodzaj i rozmiar  
ujemnych  
następstw  
przestępstwa,  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy, sposób

życia przed  
popelnieniem  
przestępstwa i  
zachowanie się  
po jego  
popelnieniu, a  
zwłaszcza  
staranie o  
naprawienie  
szkody lub  
zadośćuczynienie  
w innej formie  
społecznemu  
poczuciu  
sprawiedliwości,  
a także  
zachowanie się  
pokrzywdzonego  
(§ 2).  
Jednocześnie, na  
podstawie art.  
55 k.k.,  
okoliczności  
wpływające na  
wymiar kary  
uwzględnia się  
tylko co do  
osoby, której  
dotyczą.

Zgodnie z  
przepisem art.  
115 § 2 k.k., przy  
ocenie stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu sąd bierze  
pod uwagę  
rodzaj i  
charakter  
naruszonego  
dobra, rozmiary  
wyrządzonej lub  
grożącej szkody,  
sposób i  
okoliczności  
popelnienia  
czynu, wagę  
naruszonych  
przez sprawcę

obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Wyrażona w art. 53 § 1 k.k. zasada swobodnego uznania sędziowskiego oznacza, że sąd może wprawdzie swobodnie poruszać się w granicach wyznaczonych dolną i górną granicą zagrożenia karnego, niemniej jednak jego uznanie nie ma charakteru dowolnego, co oznacza, że sąd, podejmując decyzję, musi wziąć pod uwagę kilka dyrektyw, które de facto ograniczają jego swobodę w zakresie wymiaru kary. Zasada ta jest realizowana tym pełniej, im większą swobodę w zakresie wymiaru kary ustawa pozostawia



sędziemu.

Podkreślenie w ustawie swobody sędziowskiego uznania stanowi refleks konstytucyjnej zasady niezawisłości sędziowskiej i oznacza, że nikt i nic - poza samym sądem (i oczywiście ustawowymi granicami) - nie może wpływać na rodzaj i wymiar kary (J. Wojciechowska, w: G. Rejman (red.), Kodeks karny. Część ogólna.

Komentarz, Warszawa 1999, s. 915; także P. Hofmański, L.K. Paprzycki, A. Sakowicz (w:) Kodeks karny. Komentarz pod ref. M. Filara, wyd. V, WK 2016, teza 3 do art. 53 k.k.).

Już ustawy wymiar kary wskazuje jak ustawodawca ocenia stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw, a także oznacza normatywnie ramy prawne, w których

następuje  
konkretyzacja  
przez sąd  
wymiaru kary  
stosowanego  
wobec sprawcy  
środka  
karnoprawnej  
reakcji na  
popelnienie  
czynu  
przestępnego.  
Bazowym jego  
elementem jest  
ustawowe  
zagrożenie,  
które  
odzwierciedla  
stopień  
karygodności  
określonej  
kategorii czynów  
zabronionych,  
dlatego na jego  
granice nie mogą  
mieć wpływu  
jakikolwiek  
czynniki  
indywidualizujące  
występujące w  
realiach  
konkretnego  
stanu  
faktycznego  
(por. J.  
Raglewski,  
Model  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
w polskim  
systemie prawa  
karnego. Analiza  
dogmatyczna w  
ujęciu  
materialnoprawnym,  
Kraków 2008,  
s. 33; także  
P. Hofmański,  
L.K. Paprzycki,  
A. Sakowicz (w:)

Kodeks karny.  
Komentarz pod  
ref. M. Filara,  
wyd. V, WK  
2016, teza 3 do  
art. 53 k.k.).

Ustawowe  
zagrożenie karą  
wyraża zatem  
abstrakcyjne  
przekonanie  
ustawodawcy o  
granicach  
społecznej  
szkodliwości  
danego  
przestępstwa,  
nagminności  
tego rodzaju  
przestępstw oraz  
względach  
prewencyjnych  
w zakresie  
zapobiegania  
przestępstw i  
względach na  
społeczne  
oddziaływania  
kar przez  
ustanowienie  
odpowiednio  
wysokiej sankcji  
karnej.

Ustawowe  
zagrożenie karą  
wyznacza  
pierwszy etap  
wymierzania  
kary wobec  
konkretnego  
sprawcy, gdyż  
sąd powinien  
w tej fazie  
zdecydować, czy  
orzec karę w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, czy  
też

nadzwyczajnie ją  
złagodzić lub  
obostrzyć ze  
względu na  
okoliczności  
czynu,  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy, a także  
postawę  
oskarżonego i  
jego zachowanie  
po popełnieniu  
przestępstwa, w  
tym postawę  
procesową.

Warto zatem  
prześledzić w  
niniejszej  
sprawie  
wymienione  
wyżej  
okoliczności  
wpływające na  
wymiar kary  
w niniejszej  
sprawie w  
odniesieniu do  
oskarżonego D.  
P., w tym  
zarówno  
okoliczności  
obciążające, jak  
i łagodzące, gdyż  
na tym tle będzie  
łatwiej ocenić  
zasadność  
wniesionych  
środków  
odwoławczych.  
Okoliczności te  
przedstawił Sąd  
Okręgowy w  
Opolu w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, jednak  
wobec

lakoniczności  
tego  
uzasadnienia,  
wypada jeszcze  
raz je  
przedstawić w  
sposób  
uporządkowany.

II. Niewątpliwie  
stopień winy  
i społecznej  
szkodliwości  
czynu  
popelnionego  
przez  
oskarżonego D.  
P. był znaczący,  
co dostrzegł  
Sąd Okręgowy  
w Opolu i  
czemu dał wyraz  
w uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.  
Świadczyły o  
tym okoliczności  
podmiotowe  
czynu  
(umyślność,  
zamiar  
bezpośredni),  
jako również  
przedmiotowe  
czynu (rodzaj  
naruszonego  
dobra  
chronionego,  
czyli mienie  
pokrzywdzonych,  
jak również  
działanie  
oskarżonego  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
inną osobą, czyli  
oskarżonym P.  
S. (1). Oceniając  
te okoliczności  
Sąd Okręgowy

w Opolu uznał jednak słusznie, że wystarczające będzie wymierzenie oskarżonemu D. P. kar jednostkowych:

1) kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności wymierzonej w punkcie 7 części rozstrzygającej za ciąg przestępstw (art. 91 § 1 k.k.): z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanego w zarzucie XVIII oraz przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. opisanego w zarzucie XX;

2) kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej w punkcie 8 części rozstrzygającej za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisane w zarzucie XIX;

a w konsekwencji wymierzenie na podstawie art. 85 § 1 kk, art.

86 § 1 kk w zw.  
z art. 91 § 2  
k.k. kary łącznej  
1 (jednego) roku  
pozbawienia  
wolności.

Wśród  
okoliczności  
podmiotowych i  
przedmiotowych  
przestępstw,  
których się  
dopuścił  
oskarżony D.  
P., było bowiem  
szereg  
okoliczności  
istotnie  
umniejszających  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
jego czynu. Jeśli  
chodzi o  
okoliczności  
przedmiotowe,  
to Sąd Okręgowy  
w Opolu słusznie  
zwrócił uwagę  
na istotnie  
podrzedną rolę  
oskarżonego D.  
P. w  
popelnionych  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
oskarżonym P.  
S. (1)  
przestępstwach.  
Jest absolutnie  
bezsporne, że  
bezpośrednio  
kradzieży i  
włamań  
dokonywał P. S.  
(1), a oskarżony  
D. P. oczekiwał  
na tzw. czatach  
i zapewniał obu

sprawcom  
szybki oddalenie  
się z miejsca  
zdarzenia oraz  
pomocy w  
spieniężeniu lub  
pozbyciu się  
skradzionych  
rzeczy.  
Niewątpliwie,  
podmiotowo,  
wskazane  
okoliczności  
czynu, pozwalały  
na łagodniejszą  
ocenę działania  
oskarżonego D.  
P., jako niższego  
w hierarchii  
przestępczej  
wobec  
wielokrotnie  
karanego i  
zdemoralizowanego  
oskarżonego P.  
S. (1), mającego  
głos decydujący  
w działaniu  
przestępczym  
(wyborze miejsc  
przestępstwa,  
sposobu  
działania, a także  
decydowania o  
wszystkich  
innych  
okolicznościach  
popelnianych  
przestępstw).

Wbrew  
zarzutom  
apelacji  
prokuratora,  
Sąd Okręgowy w  
Opolu dostrzegł  
fakt uprzedniej  
karalności  
oskarżonego D.  
P., dając temu



wyraz w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku. Trzeba  
jasno stwierdzić,  
że poprzednie  
skazania  
oskarżonego D.  
P. w latach  
2014-2016 nie  
świadczyły o  
jego wybitnej  
demoralizacji, co  
zdawało się  
dominować w  
apelacji  
oskarżyciela  
publicznego.  
Oskarżony D.  
P. był bowiem  
dwukrotnie  
skazany (k.  
1077-1079,  
1213-1215):

1) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego w  
Turku z dnia  
2.04.2014r.  
sygn. II K  
- 29/14, za  
przestępstwo z  
art. 13 § 1 k.k.  
w zw. z art.  
278 § 1 k.k., na  
karę 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym jej  
wykonania na  
okres 3 lat próby  
oraz 50 stawek  
dziennych  
grzywny, z  
ustaleniem  
wysokości  
stawki dziennej  
na 10 złotych;

2) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego w  
Kole z dnia  
10.05.2016r.  
sygn. II K  
– 97/16, za  
przestępstwo z  
art. 12a ust.  
2 ustawy o  
wyrobie  
alkoholu  
etylowego oraz  
wytwarzaniu  
wyrobów  
tytoniowych, na  
karę 150 stawek  
dziennych  
grzywny, z  
ustaleniem  
wysokości  
stawki dziennej  
na 10 złotych;

przy czym  
zarówno  
przypisane mu  
przestępstwa,  
jak i orzeczone  
kary  
wolnościowe  
świadczą o  
tym, że popełnił  
przestępstwa,  
które nie  
odznaczały się  
dużą społeczną  
szkodliwością, a  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego, ja i  
cele  
wychowawcze i  
zapobiegawcze  
orzeczonych kar  
były realizowane  
przez kary  
wolnościowe.

Należało także zgodzić się z Sądem Okręgowym w Opolu, że postawa procesowa oskarżonego D. P. przemawiała za orzeczeniem kar jednostkowych w granicach dolnego ustawowego zagrożenia, zaś kary łącznej wedle zasady absorpcji.

Niewątpliwie oskarżony D. P. przyznał się do winy i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym (k. 130-132,1013-1016, 1263-1267).

Karom w tej postaci nie sprzeciwia się ocena właściwości i warunków osobistych tego oskarżonego (por. wywiad policyjny – k. 1116 oraz dane z systemu NOE-SAD – k. 1462).

III. Odnosząc się do apelacji Prokuratora Rejonowego w O.należy zdecydowanie

odrzuć zarzuty  
o rażącej  
niewspółmierności  
kar  
jednostkowych i  
kary łącznej 1  
(jednego) roku  
pozbawienia  
wolności.

W pierwszej  
kolejności należy  
zważyć na to, że  
w swojej apelacji  
prokurator  
przedstawił jako  
okoliczności  
obciążające,  
okoliczności  
odnoszące się  
do ustawowych  
znamion  
przypisanych  
oskarżonemu D.  
P. przestępstw z  
art. 279 § 1 k.k.  
w zw. z art. 275  
§ 1 k.k. i art. 278  
§ 1 k.k. w zw.  
z art. 275 § 1  
k.k., co nie było  
w prawidłowe.  
Okoliczności te,  
jak wskazano we  
wcześniejszym  
fragmencie  
niniejszego  
uzasadnienia,  
zostały już  
bowiem  
uwzględnione  
przez  
ustawodawcę w  
rozmiarze  
sanekcji karnej za  
te przestępstwa.

Jak już wyżej  
wskazano,  
ustawowe

zagrożenie  
sankcją karną  
za wymienione  
przestępstwa  
odzwierciedlało  
ustalony przez  
ustawodawcę  
stopień  
karygodności tej  
kategorii czynów  
zabronionych, a  
zatem wyrażało  
zatem  
abstrakcyjne  
przekonanie  
ustawodawcy o  
granicach  
społecznej  
szkodliwości  
danego  
przestępstwa,  
nagminności  
tego rodzaju  
przestępstw oraz  
względach  
prewencyjnych  
w zakresie  
zapobiegania  
przestępstw i  
względach na  
społeczne  
oddziaływania  
kar przez  
ustanowienie  
odpowiednio  
wysokiej sankcji  
karnej. Z tych  
powodów nie  
można było  
traktować, jako  
obciążających,  
okoliczności  
podniesionych w  
uzasadnieniu  
apelacji  
prokuratora  
odnoszących się  
do ustawowych  
znamion  
przestępstwa, a

mianowicie tego,  
że oskarżony  
P. S. (1) nie  
ukrywał przed  
D. P. swoich  
zamiarów  
odnośnie  
planowanych  
kradzieży z  
włamaniem, a  
zatem oskarżony  
D. P. o nich  
wiedział i się  
na to nie  
tylko godził,  
ale również  
aktywnie brał  
w nich udział.  
Oczywiste było  
także  
przestępcze  
współdziałanie  
obu sprawców,  
którzy wspólnie  
jeździli po  
wioskach w  
poszukiwaniu  
okazji do  
popelnienia  
przestępstwa, a  
po dokonanych  
włamaniu  
również  
spieniężali w  
lombardach  
skradzione  
przedmioty,  
wyrzucał w lesie  
zabrane z  
miejsca  
przestępstwa  
dokumenty,  
zakupił na swoje  
dane samochód,  
który służył  
oskarżonym do  
przemieszczania  
się i  
dokonywania  
kradzieży z

włamaniem.  
Nadto  
partycypował w  
zyskach  
uzyskiwanych z  
popelnionych  
przestępstw,  
gdyż nie tylko  
otrzymał od  
P. S. (1)  
„wynagrodzenie”  
za dokonane  
włamanie, jak  
również  
uzyskane z  
przestępstwa  
pieniądze  
przeznaczone  
były na  
utrzymanie się  
oskarżonych, tj.  
nocleg,  
wyżywienie,  
benzyna, za  
które to rzeczy  
oskarżony D.  
P. nie płacił  
własnymi  
pieniędzmi.

Te elementy  
przestępstw  
stanowiły ich  
istotę, a bez  
akceptacji  
ustawowych  
znamion  
przestępstwa  
(akceptowania  
wyszukiwania  
miejsc  
przestępstw i  
sposobu ich  
dokonania, z  
zamiarem  
bezpośrednim)  
nie byłoby w  
ogóle mowy o  
realizacji ich  
ustawowych

znamion).

Korzystanie ze skradzionego mienia, jako rzeczy własnej, także świadczyło o realizacji przestępczym znamion przypisanych czynów.

Jak słusznie wskazywano w orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, „okoliczności należące do znamion danego przestępstwa nie mogą być w zasadzie traktowane jako okoliczności wpływające na zaostrenie lub złagodzenie kary.

Okoliczności te mogą być jednak traktowane jako wpływające na wymiar kary wtedy, gdy w rachubę wchodzi okoliczności podlegające stopniowaniu co do ich nasilenia (np. stopień nietrzeźwości), jakości (np. stopień spowodowanego kalectwa) lub nagromadzenia.



W wypadku skazania za przestępstwo na podstawie dwóch lub więcej zbiegających się przepisów okoliczności stanowiące znamiona przestępstw określonych w tych przepisach mogą być uznane za obciążające, z wyłączeniem tych, które mieszczą się w przepisie, na którego podstawie wymierzono karę" (wyrok SN z 18 grudnia 1974 r., sygn. V KR - 341/74, OSNKW 1975, Nr 2, poz. 25).

Na tę kwestię zwracał także wielokrotnie uwagę Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, wywodząc, że okoliczności, które stanowią znamiona czynu zabronionego przez ustawę karną i zostały już uwzględnione przez ustawodawcę przy zakresłaniu granic ustawowego

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>zagrożenia (sankcji karnej), nie mogą być traktowane dodatkowo jako okoliczności wpływające na wymiar kary w ramach tej właśnie sankcji, chyba że podlegają stopniowaniu co do nasilenia lub jakości (por. wyrok SA we Wrocławiu z 9 maja 2012 r., sygn. II AKa - 112/12, LEX nr 1164207 oraz wyrok SA we Wrocławiu z 14 października 2005 r., sygn. II AKa - 256/05, OSA 2006, z. 2, poz. 7).</p> |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <p>1) zmianę orzeczonej wobec oskarżonego D. P. kary z punkcie 7 części dyspozytywnej wyroku i wymierzenie oskarżonemu D. P. za przypisane mu przestępstwa z punktów XVIII i XX części</p>   | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |

wstępnej wyroku, przy przyjęciu, iż popełniono je w warunkach ciągu przestępstw, kary 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

2) zmianę orzeczonej wobec oskarżonego D. P. kary z punktu 8 części dyspozytywnej wyroku i wymierzenie oskarżonemu D. P. za czyn z punktu XIX części wstępnej wyroku kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) zmianę orzeczonej wobec oskarżonego D. P. kary z punktu 9 części dyspozytywnej wyroku i wymierzenie oskarżonemu D. P. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

|   |  |
|---|--|
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |  |
| <p>Nie było podstaw do zmiany wyroku i kategorycznego zaostżenia jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych wobec oskarżonego D. P. za przypisane mu przestępstwa z punktów XVIII i XX części wstępnej wyroku i wymierzenie za nie kary 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, a także za przestępstwo przypisane mu w punkcie 8 części dyspozytywnej wyroku i wymierzenie oskarżonemu D. P. za czyn z punktu XIX części wstępnej wyroku kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, jak również wymierzenie kary łącznej 4 (czterech)</p> |  |

lat pozbawienia wolności.  
 Orzeczone kary jednostkowe, a także kara łączna nie razily nadmierną surowością i utrzymanie w tym zakresie zaskarżonego wyroku nie było rażąco niesprawiedliwe (w oparciu o art. 440 k.p.k.).

Ocena zachowania oskarżonego po przestępstwie i jej postawy procesowej przekonuje, że cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, a także co do odpłaty za popełnione czyny, wypełnią kary orzeczone w zaskarżonym wyroku przez Sąd Okręgowy w Opolu.

|     |  |           |
|-----|--|-----------|
| Lp. | Zarzut apelacji Prokuratora Rejonowego w O.co do oskarżonego K. L. (1) |           |
| 8.  | Zarzut rażącej niewspółmierności kary orzeczonej                       | # zasadny |

|  |  |
|--|--|
| wobec<br>oskarżonego K.<br>L. (1),<br>wyrażającą się w<br>wymierzeniu mu<br>za przypisane<br>w punkcie XXI<br>części wstępnej<br>wyroku<br>przestępstwo<br>kary 3 (trzech)<br>lat pozbawienia<br>wolności oraz<br>kary łącznej<br>4 (czterech)<br>lat pozbawienia<br>wolności,<br>wskutek czego<br>orzeczona kara<br>jednostkowa za<br>czyn z pkt XXI<br>części wstępnej<br>wyroku oraz<br>kara łączna,<br>szczególnie w<br>świetle<br>okoliczności<br>czynów oraz<br>ich charakteru,<br>wcześniejszej<br>karalności,<br>rozmiaru<br>wyrządzonej<br>szkody, stopnia<br>zawinienia<br>oskarżonego<br>oraz rodzaju<br>naruszonych<br>reguł nie<br>odzwierciedla<br>wysokiej<br>społecznej<br>szkodliwości<br>tego rodzaju<br>czynów i tym<br>samym stanów!<br>wobec K. L.<br>(1) zbyt łagodny<br>środek represji,<br>który w tej | # częściowo<br>zasadny<br><br># niezasadny |
|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <p>postaci nie czyni zadość<br/>dyrektywom<br/>wymiaru kary i nie realizuje w wystarczającej mierze celów kary w zakresie tak prewencji indywidualnej, jak również ogólnej.</p>  |  |  |
| <p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> |  |  |  |
|   | <p>I. Wobec tożsamości zarzutów postawionych w apelacji Prokuratora Rejonowego w O.co do rażącej niewspółmierności kar jednostkowych i kary łącznej, dotyczących oskarżonego D. P., należy w całości je podzielić także w odniesieniu do oskarżonego K. L. (1).</p> <p>Wyrażona w art. 53 § 1 k.k. zasada swobodnego uznania sędziowskiego oznacza, że sąd</p> |  |  |

może wprawdzie swobodnie poruszać się w granicach wyznaczonych dolną i górną granicą zagrożenia karnego, niemniej jednak jego uznanie nie ma charakteru dowolnego, co oznacza, że sąd, podejmując decyzję, musi wziąć pod uwagę kilka dyrektyw, które de facto ograniczają jego swobodę w zakresie wymiaru kary. Zasada ta jest realizowana tym pełniej, im większą swobodę w zakresie wymiaru kary ustawa pozostawia sędziemu. Podkreślenie w ustawie swobody sędziowskiego uznania stanowi refleks konstytucyjnej zasady niezawisłości sędziowskiej i oznacza, że nikt i nic - poza samym sądem (i oczywiście ustawowymi granicami) - nie może wpływać na rodzaj i



wymiar kary (J. Wojciechowska, w: G. Rejman (red.), Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz, Warszawa 1999, s. 915; także P. Hofmański, L.K. Paprzycki, A. Sakowicz (w:) Kodeks karny. Komentarz pod ref. M. Filara, wyd. V, WK 2016, teza 3 do art. 53 k.k.).

Już ustawowy wymiar kary wskazuje jak ustawodawca ocenia stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw, a także oznacza normatywnie ramy prawne, w których następuje konkretyzacja przez sąd wymiaru kary stosowanego wobec sprawcy środka karnoprawnej reakcji na popełnienie czynu przestępnego. Bazowym jego elementem jest ustawowe zagrożenie, które odzwierciedla

stopień karygodności określonej kategorii czynów zabronionych, dlatego na jego granice nie mogą mieć wpływu jakiegokolwiek czynniki indywidualizujące występujące w realiach konkretnego stanu faktycznego (por. J. Raglewski, Model nadzwyczajnego złagodzenia kary w polskim systemie prawa karnego. Analiza dogmatyczna w ujęciu materialnoprawnym, Kraków 2008, s. 33; także P. Hofmański, L.K. Paprzycki, A. Sakowicz (w:) Kodeks karny. Komentarz pod ref. M. Filara, wyd. V, WK 2016, teza 3 do art. 53 k.k.).

Ustawowe zagrożenie karą wyraża zatem abstrakcyjne przekonanie ustawodawcy o granicach społecznej szkodliwości danego przestępstwa,

nagminności  
tego rodzaju  
przestępstw oraz  
względach  
prewencyjnych  
w zakresie  
zapobiegania  
przestępstw i  
względach na  
społeczne  
oddziaływania  
kar przez  
ustanowienie  
odpowiednio  
wysokiej sankcji  
karnej.

Ustawowe  
zagrożenie karą  
wyznacza  
pierwszy etap  
wymierzania  
kary wobec  
konkretnego  
sprawcy, gdyż  
sąd powinien  
w tej fazie  
zdecydować, czy  
orzec karę w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, czy  
też  
nadzwyczajnie ją  
złagodzić lub  
obostrzyć ze  
względu na  
okoliczności  
czynu,  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy, a także  
postawę  
oskarżonego i  
jego zachowanie  
po popełnieniu  
przestępstwa, w  
tym postawę  
procesową.

Warto zatem  
prześledzić w  
niniejszej  
sprawie  
wymienione  
wyżej  
okoliczności  
wpływające na  
wymiar kary  
w niniejszej  
sprawie w  
odniesieniu do  
oskarżonego K.  
L. (1), w  
tym zarówno  
okoliczności  
obciążające, jak  
i łagodzące, gdyż  
na tym tle będzie  
łatwiej ocenić  
zasadność  
wniesionych  
środków  
odwoławczych.  
Okoliczności te  
przedstawił Sąd  
Okręgowy w  
Opolu w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, jednak  
wobec  
lakoniczności  
tego  
uzasadnienia,  
wypada jeszcze  
raz je  
przedstawić w  
sposób  
uporządkowany.

II. Niewątpliwie  
stopień winy  
i społecznej  
szkodliwości  
czynu  
popelnionego  
przez  
oskarżonego K.

L. (1) był wysoki,  
co dostrzegł  
Sąd Okręgowy  
w Opolu i  
czemu dał wyraz  
w uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.  
Świadczyły o  
tym okoliczności  
podmiotowe  
czynu  
(umyślność,  
zamiar  
bezpośredni),  
jako również  
przedmiotowe  
czynu (rodzaj  
naruszonego  
dobra  
chronionego,  
czyli mienie  
pokrzywdzonych,  
jak również  
działanie  
oskarżonego  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
innymi osobami,  
w tym z  
oskarżonym P.  
S. (1). Oceniając  
te okoliczności  
Sąd Okręgowy  
w Opolu uznał  
jednak słusznie,  
że wystarczające  
będzie  
wymierzenie  
oskarżonemu K.  
L. (1) kar  
jednostkowych:

1) kary 3 (trzech)  
lat pozbawienia  
wolności  
wymierzonej w  
punkcie 12 części  
rozstrzygającej  
za przestępstwo

z art. 280 §  
2 k.k. opisanego  
w zarzucie XXI  
(kwestionowanej  
przez  
prokuratora);

2) kary  
3 (trzech) lat  
pozbawienia  
wolności  
wymierzonej w  
punkcie 13 części  
rozstrzygającej  
za ciąg  
przestępstw z  
art. 279 § 1 k.k.  
w zw. z art. 91  
§ 1 k.k. opisany  
w zarzutach  
XXII, XXIII,  
XXIV, XXV,  
XXVII, XXVIII  
(niekwestionowanej  
przez  
prokuratora);

3) kary  
2 (dwóch) lat  
pozbawienia  
wolności  
wymierzonej w  
punkcie 14 części  
rozstrzygającej  
za ciąg  
przestępstw z  
art. 278 § 1 k.k.  
w zw. z art. 91  
§ 1 k.k. opisany  
w zarzutach  
XXVI i XXIX  
(niekwestionowanej  
przez  
prokuratora);

a w  
konsekwencji  
wymierzenie na  
podstawie art.  
85 § 1 kk, art.

86 § 1 kk w zw.  
z art. 91 § 2  
k.k. kary łącznej  
4 (czterech)  
lat pozbawienia  
wolności.

Wśród  
okoliczności  
podmiotowych i  
przedmiotowych  
przestępstw,  
których się  
dopuścił  
oskarżony K.  
L. (1), było  
bowiem szereg  
okoliczności  
istotnie  
umniejszających  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
jego czynu. Jeśli  
chodzi o  
okoliczności  
przedmiotowe,  
to Sąd Okręgowy  
w Opolu słusznie  
zwrócił uwagę  
na mniejszą  
rolę oskarżonego  
K. L. (1)  
w popełnionych  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
oskarżonym P.  
S. (1)  
przestępstwach.  
Jest absolutnie  
bezsporne, że  
decyzje o  
popełnieniu i  
przebiegu  
przestępstw  
kradzieży i  
włamań, a także  
napadu  
rabunkowego na  
osobie

pokrzywdzonej  
B. R.,  
podejmował P.  
S. (1), zaś rola  
oskarżonego K.  
L. (1) była  
drugoplanowa.  
Niewątpliwie,  
podmiotowo,  
wskazane  
okoliczności  
czynu, pozwalały  
na łagodniejszą  
ocenę działania  
oskarżonego K.  
L. (1), jako  
niższego w  
hierarchii  
przestępczej  
wobec  
wielokrotnie  
karanego i  
zdemoralizowanego  
oskarżonego P.  
S. (1), mającego  
głos decydujący  
w działaniu  
przestępczym  
(wyborze miejsc  
przestępstwa,  
sposobu  
działania, a także  
decydowania o  
wszystkich  
innych  
okolicznościach  
popelnianych  
przestępstw).

Wbrew  
zarzutom  
apelacji  
prokuratora,  
Sąd Okręgowy w  
Opolu dostrzegł  
fakt uprzedniej  
karalności  
oskarżonego K.  
L. (1), dając  
temu wyraz



w uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku. Trzeba  
jasno stwierdzić,  
że poprzednie  
skazania  
oskarżonego K.  
L. (1) w latach  
2015-2016 nie  
świadczą o  
jego wybitnej  
demoralizacji. W  
latach  
2015-2016  
oskarżony K. L.  
(1) był 4-krotnie  
skazany:

1) wyrokiem  
łącznym Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
8.03.2016r.  
2.04.2014r.  
sygn. VII K –  
29/14, którym  
wymierzono mu  
karę łączną  
jednego roku  
i 3 miesiące  
pozbawienia  
wolności, z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania na  
okres 3 lat  
próby,  
obejmującym  
kary  
jednostkowe  
orzeczone:

a) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
13.12.2015r.  
sygn. VII K

– 928/14, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej wykonania na okres 3 lat próby oraz 40 stawek dziennych grzywny, z ustaleniem wysokości stawki dziennej na 10 złotych;

b) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 3.03.2015r. sygn. VII K – 24/15, za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym jej wykonania na okres 3 lat próby;

2) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 5.12.2016r. sygn. VII K – 408/16, za przestępstwo z art. 224 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę jednego roku

ograniczenia  
wolności, z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej  
pracy na cele  
społeczne w  
wymiarze 20  
godzin  
miesięcznie,  
którą wykonano  
w dniu  
29.05.2018r.;

3) wyrokiem  
Sądu  
Rejonowego dla  
Wrocławia –  
Krzyków z dnia  
23.10.2018r.  
sygn. VII K  
– 457/17, za  
przestępstwo z  
art. 157 § 1  
k.k., na karę  
jednego roku  
ograniczenia  
wolności, z  
obowiązkiem  
wykonywania  
nieodpłatnej  
kontrolowanej  
pracy na cele  
społeczne w  
wymiarze 20  
godzin  
miesięcznie.

Zarówno  
przypisane mu  
przestępstwa,  
jak i przede  
wszystkim  
orzeczone wobec  
oskarżonego K.  
L. (1) kary  
wolnościowe  
świadczyły o  
tym, że popełnił

przestępstwa,  
które nie  
odznaczały się  
tak dużą  
społeczną  
szkodliwością,  
aby konieczne  
były kary  
bezwzględne  
pozbawienia  
wolności, zaś  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
oskarżonego, ja i  
cele  
wychowawcze i  
zapobiegawcze  
orzeczonych kar  
były realizowane  
przez kary  
wolnościowe.  
Należało także  
zgodzić się z  
Sądem  
Okręgowym w  
Opolu, że także  
postawa  
procesowa  
oskarżonego K.  
L. (1)  
przemawiała za  
orzeczeniem kar  
jednostkowych  
w granicach  
dolnego  
ustawowego  
zagrożenia, zaś  
kary łącznej  
wedle zasady  
asperacji.  
Niewątpliwie  
oskarżony K.  
L. (1) przyznał  
się w większości  
do zarzuconych  
czynów (choć  
starał się  
przedstawić  
siebie w jak

najkorzystniejszym  
świecie) i złożył  
wyjaśnienia  
zgodne z  
ustalonym  
stanem  
faktycznym (k.  
150-151,  
230-234,  
282-289,  
290-292,  
612-613 i  
613a-613b,1006-1009,  
1261-1263) (k.  
130-132,1013-1016,  
1263-1267), w  
tym także  
dobrowolnie  
wziął udział w  
eksperymentach  
procesowym,  
dostarczając  
organom  
procesowym  
wiedzy o  
przestępstwie (k.  
290-292).  
Karom w tej  
postaci nie  
sprzeciwiała się  
ocena  
właściwości i  
warunków  
osobistych tego  
oskarżonego,  
ustalonych na  
podstawie  
wywiadu  
środowiskowego  
(k. 1092-1094),  
wywiadu  
policyjnego (k.  
1114),  
dokumentów  
potwierdzających  
podjęcie i  
wykonywanie  
pracy przez  
oskarżonego (k.  
1494,

1496-1498),  
zaświadczenie  
(...) w S.  
o przyznaniu  
lokalu  
mieszkalnego  
oskarżonemu K.  
L. (k. 1495) i  
dane z systemu  
NOE-SAD (k.  
1463).

Jak wskazano  
wyżej, oskarżony  
K. L. (1)  
wychowywał się  
w rodzinie  
patologicznej z  
powodu  
alkoholizmu  
ojca i przemocy  
domowej. Od  
18 roku życia  
przebywał w  
(...) w K..  
Po opuszczeniu  
placówki  
mieszkał u  
rodziny. Obecnie  
mieszka w S., w  
lokalu  
wynajmowanym  
przez siostrę, A.  
L., w mieszkaniu  
przebywa siostra  
i trójka jej  
małoletnich  
dzieci.

Mieszkanie  
składa się z  
pokoju z kuchnią  
i łazienką.  
Wymieniony  
partycypuje w  
kosztach  
utrzymania  
lokalu i  
przekazuje  
siostrze 400  
zł miesięcznie

oraz robi zakupy żywności i środków czystości.

Utrzymuje się samodzielnie, nie korzysta z pomocy opieki społecznej.

Obecnie K. L. (1) podejmuje prace dorywcze na budowie, twierdzi że ma szansę na umowę o pracę.

W przeszłości zażywał narkotyki pochodne amfetaminy i nadużywał alkoholu.

Obecnie podał, że utrzymuje abstynencję od środków odurzających i alkoholu. W wywiadzie

wskazano, iż aktualnie K. L. (1) pozostaje pod dozorem kuratora, dozór przebiega

umiarkowanie poprawnie. W okresie próby został on skazany

prawomocnym wyrokiem. Zachowanie i postawę wymienionego kurator ocenił poprawnie, systematycznie kontaktuje się

z kuratorem,  
współpracuje i  
udziela  
informacji o  
przebiegu  
okresu próby.  
Deklaruje chęć  
zmiany  
dotychczasowego  
sposobu życia,  
jest silnie  
zmotywowany  
do poprawy.  
Krytycznie  
odnosi się  
popelnionych  
przestępstw i  
wyraża skruchę.  
Ma pozytywną  
opinię  
środowiskową i  
w miejscu  
zamieszkania  
nie  
podejmowano  
wobec niego  
interwencji  
policji.  
Oskarżony K.  
L. (1) ma  
wykształcenie  
gimnazjalne i  
zawód murarza.  
Obecnie pracuje  
jako murarz w  
firmie (...) R.  
M. w K.  
na pełny etat.  
Oskarżonemu K.  
L. (2) został  
przydzielony  
lokal mieszkalny  
w S.. W  
kontekście tych  
okoliczności,  
zaostżanie kar  
jednostkowych  
pozbawienia  
wolności i kary  
łącznej do



rozmiarów  
oczekiwanych  
przez  
oskarżyciela  
publicznego,  
byłoby sprzeczne  
z  
przedstawionymi  
wyżej  
dyrektywami  
sądowego  
wymiaru kary z  
art. 53 § 1 i 2  
k.k. Nie byłoby  
także zrozumiałe  
społecznie, gdyż  
niweczyłoby cele  
wychowawcze i  
zapobiegawcze  
kary z art. 53  
§ 1 i 2 k.k.,  
nie pozwalając  
oskarżonemu na  
ponowne  
prawidłowe  
funkcjonowanie  
w  
społeczeństwie.

III. Odnosząc  
się do apelacji  
Prokuratora  
Rejonowego w  
O.należy  
zdecydowanie  
odrzuć zarzuty  
o rażącej  
niewspółmierności  
kar  
jednostkowych i  
kary łącznej  
4 (czterech)  
lat pozbawienia  
wolności.

W pierwszej  
kolejności należy  
zważyć na to, że  
w swojej apelacji  
prokurator

przedstawił jako okoliczności obciążające, okoliczności odnoszące się do ustawowych znamion przypisanych oskarżonemu K. L. (1) przestępstw z art. 280 § 2 k.k., art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k., co nie było w prawidłowe. Okoliczności te, jak wskazano we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia, zostały już bowiem uwzględnione przez ustawodawcę w rozmiarze sankcji karnej za te przestępstwa.

Jak już wyżej wskazano, ustawowe zagrożenie sankcją karną za wymienione przestępstwa odzwierciedlało ustalony przez ustawodawcę stopień karygodności tej kategorii czynów zabronionych, a zatem wyrażało zatem

abstrakcyjne  
przekonanie  
ustawodawcy o  
granicach  
społecznej  
szkodliwości  
danego  
przestępstwa,  
nagminności  
tego rodzaju  
przestępstw oraz  
względach  
prewencyjnych  
w zakresie  
zapobiegania  
przestępstw i  
względach na  
społeczne  
oddziaływania  
kar przez  
ustanowienie  
odpowiednio  
wysokiej sankcji  
karnej. Z tych  
powodów nie  
można było  
traktować, jako  
obciążających,  
okoliczności  
podniesionych w  
uzasadnieniu  
apelacji  
prokuratora  
odnoszących się  
do ustawowych  
znamion  
przestępstwa, a  
mianowicie tego,  
że na skutek  
przestępstwa na  
szkodę  
pokrzywdzonej  
B. R. doszło  
do kradzieży jej  
mienia w łącznej  
wysokości 5.700  
zł, co dla osoby  
starszej jest  
kwotą znaczną,  
a nadto: wejście

w środku nocy do domu starszej osoby, posiadanie ze sobą noża, działanie nie w pojedynkę, ale w grupie osób. Okoliczności te powinny wpływać na zaostrożenie odpowiedzialności oskarżonego, jak również okoliczność, iż był on wówczas pod wpływem alkoholu i środków odurzających, jak sam wskazał w swoich wyjaśnieniach. Oskarżeni mieli nie tylko nad pokrzywdzoną przewagę liczebną, ale również posiadali ze sobą niebezpieczne narzędzie w postaci noża. Jakkolwiek nie doszło do zastosowania przemocy wobec pokrzywdzonej, ale sam fakt obudzenia jej przez grupę uzbrojonych, obcych mężczyzn z pewnością wpłynął na jej spolegliwe zachowanie, a tym samym brak

konieczności stosowania przez sprawców przemocy. Tym samym, zdaniem prokuratora, okoliczności przedmiotowego czynu, tj. wejście w środku nocy do domu, w którym śpią mieszkańcy z niebezpiecznym narzędziem świadczy o bardzo wysokiej społecznej szkodliwości takiego zachowania i powinno być tym samym surowo karane i piętnowane.

Należy na wstępie jednoznacznie zastrzec, że to nie oskarżony K. L. (1) posługiwał się nożem podczas przestępstwa na szkodę B. R. i to nie groził jej i nakazał wejście do sąsiedniego pomieszczenia. Czynności te podejmował kierujący przestępstwem oskarżony P. S. (1), chociaż pozostali sprawcy nie sprzeciwiali się temu. Oczywiście

było także to,  
że zamiarem  
sprawców nie  
był początkowo  
napad  
rabunkowy, lecz  
włamanie i stąd  
trudno  
poczytywać za  
okoliczności  
wybitnie  
obciążające to,  
że weszli do  
domu  
pokrzywdzonej  
w środku nocy,  
mieli nad nią  
przewagę  
liczebną. Należy  
bowiem  
jednoznacznie  
stwierdzić, że  
sprawcy nie  
stosowali  
przemocy lub  
gróźb w taki  
sposób, aby  
spotęgować  
dolegliwości  
fizyczne i  
psychiczne  
pokrzywdzonej.  
Oczywiste było  
także  
przestępcze  
współdziałanie  
sprawców,  
którzy wspólnie  
jeździli po  
wioskach w  
poszukiwaniu  
okazji do  
popelnienia  
przestępstwa, a  
po dokonanych  
włamaniu  
również  
spieniężali  
skradzione

przedmioty i  
korzystali z nich.

Jak już wyżej  
wskazano, te  
elementy  
przestępstw  
stanowiły ich  
istotę, a bez  
akceptacji  
ustawowych  
znamion  
przestępstwa  
(akceptowania  
wyszukiwania  
miejsc  
przestępstw i  
sposobu ich  
dokonania, z  
zamiarem  
bezpośrednim)  
nie byłoby w  
ogóle mowy o  
realizacji ich  
ustawowych  
znamion).

Korzystanie ze  
skradzionego  
mienia, jako  
rzeczy własnej,  
także świadczyło  
o realizacji  
przestępczym  
znamion  
przypisanych  
czynów.

Słusznie  
wskazywano w  
orzecznictwie  
Sądu  
Najwyższego i  
sądów  
powszechnych,  
że „okoliczności  
należące do  
znamion danego  
przestępstwa nie  
mogą być w  
zasadzie

traktowane jako okoliczności wpływające na zaostrzenie lub złagodzenie kary.

Okoliczności te mogą być jednak traktowane jako wpływające na wymiar kary wtedy, gdy w rachubę wchodzi okoliczności podlegające stopniowaniu co do ich nasilenia (np. stopień nietrzeźwości), jakości (np. stopień spowodowanego kalectwa) lub nagromadzenia.

W wypadku skazania za przestępstwo na podstawie dwóch lub więcej zbiegających się przepisów okoliczności stanowiące znamiona przestępstw określonych w tych przepisach mogą być uznane za obciążające, z wyłączeniem tych, które mieszczą się w przepisie, na którego podstawie wymierzono karę" (wyrok SN z 18 grudnia



1974 r., sygn.  
V KR - 341/74,  
OSNKW 1975,  
Nr 2, poz. 25).

Na tę kwestię  
zwracał także  
wielokrotnie  
uwagę Sąd  
Apelacyjny we  
Wrocławiu,  
wywodząc, że  
okoliczności,  
które stanowią  
znamiona czynu  
zabronionego  
przez ustawę  
karną i zostały  
już  
uwzględnione  
przez  
ustawodawcę  
przy określaniu  
granic  
ustawowego  
zagrożenia  
(sankcji karnej),  
nie mogą być  
traktowane  
dodatkowo jako  
okoliczności  
wpływające na  
wymiar kary  
w ramach tej  
właśnie sankcji,  
chyba że  
podlegają  
stopniowaniu co  
do nasilenia lub  
jakości (por.  
wyrok SA we  
Wrocławiu z 9  
maja 2012 r.,  
sygn. II AKa  
- 112/12, LEX  
nr 1164207 oraz  
wyrok SA we  
Wrocławiu z  
14 października  
2005 r., sygn. II

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | AKa - 256/05,<br>OSA 2006, z. 2,<br>poz. 7).                |  |
| Wniosek  |   |  |
| o zmianę<br>zaskarżonego<br>wyroku poprzez:<br><br>1) zmianę<br>orzeczonej<br>wobec<br>oskarżonego K.<br>L. (1) kary z<br>punktu 12 części<br>dyspozytywnej i<br>wymierzenie<br>oskarżonemu K.<br>L. (1) za czyn<br>z punktu XXI<br>części wstępnej<br>wyroku kary<br>4 (czterech)<br>lat pozbawienia<br>wolności;<br><br>2) zmianę<br>orzeczonej<br>wobec<br>oskarżonego K.<br>L. (1) kary z<br>punktu 15 części<br>dyspozytywnej i<br>wymierzenie<br>oskarżonemu K.<br>L. (1) na<br>podstawie art.<br>85 § 1 k.k. w zw.<br>z art. 86 § 1 k.k.<br>w zw. z art. 91 § 2<br>k.k. kary łącznej<br>7 (siedmiu)<br>lat pozbawienia<br>wolności. | # zasadny<br><br># częściowo<br>zasadny<br><br># niezasadny |  |
| Zwiąże o<br>powodach<br>uznania wniosku  |   |  |

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

Nie było podstaw do zmiany wyroku i zaostżenia jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonej wobec oskarżonego K. L. (1) za przypisane mu przestępstwo z punktu XXI części wstępnej wyroku i wymierzenie za nie kary 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, jak również kategoriycznego zaostżenia kary łącznej przez wymierzenie kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. Orzeczone kary jednostkowe, a także kara łączna nie raziły nadmierną surowością i utrzymanie w tym zakresie zaskarżonego wyroku nie było rażąco niesprawiedliwe (w oparciu o art. 440 k.p.k.).

Ocena zachowania oskarżonego po przestępstwie i jej postawy procesowej przekonuje, że cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, a także co do odpłaty za popełnione czyny, wypełnią kary orzeczone w zaskarżonym wyroku przez Sąd Okręgowy w Opolu.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1. W obliczu zmian przepisów prawa karnego materialnego, celowe było stwierdzenie z urzędu, że podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do wszystkich oskarżonych, na podstawie art. 4 § 1 k.k., są przepisy Kodeksu

karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r., które były niewątpliwie względniejsze dla oskarżonych. Szczególne znaczenie miało to dla wymiaru kar łącznych w stosunku do oskarżonych: D. P. i K. L. (1), gdyż zastosowanie miał w tym zakresie przepis art. 86 § 1 k.k. pozwalający na wymierzenie kar w wysokości najsurowszej z kar podlegających łączeniu, a nie powyżej wymiaru tej kary, jak przewiduje przepis art. 86 § 1 k.k. w obecnym brzmieniu. Poprawiono także błędne powołanie przepisu art. 92 § 1 k.k., zamiast prawidłowego art. 91 § 2 k.k., jako podstawy orzeczenia kar łącznych w stosunku do oskarżonych: P. S. (1), D. P. i K. L. (1), na co słusznie

zwracał uwagę w swojej apelacji prokurator.

W apelacji oskarżyciela publicznego zasadnie zwrócono również uwagę na to, że zachodziła potrzeba sprostowania z urzędu oczywistych omyłek pisarskich w zaskarżonym wyroku: w punkcie 7 części dyspozytywnej wyroku poprzez wskazanie, iż przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisane zostały w zarzucie XVIII (a nie jak wskazano w zarzucie XIX) oraz przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. opisane zostało w zarzucie XX (a nie jak wskazano w zarzucie XXI), nadto sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 8 części dyspozytywnej wyroku poprzez wskazanie, że

przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisane zostało w zarzucie XIX (a nie jak wskazano w zarzucie XX).

Mając powyższe na uwadze, zmieniono zaskarżony wyrok:

c) stwierdzając, że przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 7 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XVIII części wstępnej tegoż wyroku;

d) stwierdzając, że przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 8 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XIX części wstępnej tegoż wyroku;

e) stwierdzając, że przestępstwo

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>z art. 279 § 1 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 7 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XX części wstępnej tegoż wyroku.</p> |  |
| <p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>   |   |  |
| <p>Powyżej przedstawiono potrzebę stwierdzenia z urzędu, że podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do wszystkich oskarżonych, na podstawie art. 4 § 1 k.k., są przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r., które były niewątpliwie względniejsze dla oskarżonych. Skorygowano także oczywiste omyłki pisarskie zawarte w zaskarżonym wyroku,</p> |   |  |



|  |                                    |  |
|--|------------------------------------|--|
| <p>wskazane wyżej i przedstawione w apelacji Prokuratora Rejonowego w O..</p>  |                                    |  |
| <p>5.<br/><b>ZSTRZYGNIĘCIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b></p>   |                                    |  |
| <p><b>5.1.<br/>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                    |  |
| <p><b>1.</b></p>   | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |  |
| <p><b>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w całości wobec oskarżonych: P. S. (1), D. P. i K. L. (1) w części wskazanej we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia.</b></p> |                                    |  |
| <p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>  |                                    |  |
| <p>Należało w pełni zaakceptować rekonstrukcję stanu</p>   |                                    |  |

faktycznego  
przeprowadzoną  
przez Sąd  
Okręgowy w  
Opolu na  
stronach 1-47  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku (k.  
1353-1399),  
wraz z  
powołanymi tam  
dowodami  
pozwalającymi  
na rekonstrukcję  
tego stanu  
faktycznego.

Należało także w  
pełni  
zaakceptować  
ocenę  
wiarygodności  
wyjaśnień  
oskarżonych: P.  
S. (1), D. P. i  
K. L. (1), na  
tle pozostałego  
materiału  
dowodowego  
zaprezentowaną  
przez Sąd I  
instancji w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, ja  
również  
rozstrzygnięcia  
do kar  
jednostkowych i  
kary łącznej  
wobec  
oskarżonych: D.  
P. i K. L. (1) (k.  
1400-1406).

**5.2. Zmiana  
wyroku sądu**

|   |                           |  |
|---|---------------------------|--|
| <b><i>pierwszej instancji</i></b>   |                           |  |
|   | Przedmiot i zakres zmiany |  |
| <p>I. Zmieniono zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego P. S. (1) w ten sposób, że:</p> <p>a) podstawą wszelkich rozstrzygnięć zawartych w części rozstrzygającej w odniesieniu do tego oskarżonego, na podstawie art. 4 § 1 k.k., uczyniono przepisy Kodeksu karnego według stanu prawnego na dzień 15 kwietnia 2016r.;</p> <p>b) wymiar kary łącznej orzeczonej w stosunku do oskarżonego P. S. (1) w punkcie 4 części rozstrzygającej obniżono do 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności, stwierdzając, że podstawą tego orzeczenia są przepisy art. 85 §</p> |                           |  |

1 k.k., art. 86 § 1  
k.k. i art. 91 § 2  
k.k. w brzmieniu  
obowiązującym  
na dzień 15  
kwietnia 2016r.

II. Zmieniono  
zaskarżony  
wyrok w  
stosunku do  
oskarżonego D.  
P. w ten sposób,  
że:

a) podstawą  
wszelkich  
rozstrzygnięć  
zawartych w  
części  
rozstrzygającej  
w odniesieniu  
do tego  
oskarżonego, na  
podstawie art.  
4 § 1 k.k.,  
uczyniono  
przepisy  
Kodeksu  
karnego według  
stanu prawnego  
na dzień 15  
kwietnia 2016r.;

b) stwierdzono,  
że przestępstwo  
z art. 279 § 1 k.k.  
i art. 275 § 1 k.k.  
w zw. z art. 11 §  
2 k.k. przypisane  
oskarżonemu D.  
P. w punkcie 7  
części  
rozstrzygającej  
dyspozytywnej  
zostało opisane  
w punkcie XVIII  
części wstępnej  
tegoż wyroku;

c) stwierdzono, że przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 8 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XIX części wstępnej tegoż wyroku;

d) stwierdzono, że przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. przypisane oskarżonemu D. P. w punkcie 7 części rozstrzygającej dyspozytywnej zostało opisane w punkcie XX części wstępnej tegoż wyroku;

e) stwierdzono, że podstawą orzeczenia w punkcie 9 części rozstrzygającej kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego D. P. są przepisy art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym na dzień 15 kwietnia 2016r.

III. Zmieniono  
zaskarżony  
wyrok w  
stosunku do  
oskarżonego K.  
L. (1) w ten  
sposób, że:

a) podstawą  
wszelkich  
rozstrzygnięć  
zawartych w  
części  
rozstrzygającej  
w odniesieniu  
do tego  
oskarżonego, na  
podstawie art.  
4 § 1 k.k.,  
uczyniono  
przepisy  
Kodeksu  
karnego według  
stanu prawnego  
na dzień 15  
kwietnia 2016r.;

b) stwierdzono,  
że podstawą  
orzeczenia w  
punkcie 15 części  
rozstrzygającej  
kary łącznej  
4 (czterech)  
lat pozbawienia  
wolności  
orzeczonej w  
stosunku do  
oskarżonego K.  
L. (1) są przepisy  
art. 85 § 1 k.k.,  
art. 86 § 1 k.k.  
i art. 91 § 2  
k.k. w brzmieniu  
obowiązującym  
na dzień 15  
kwietnia 2016r.

***W pozostałej  
części***

|  |  |                          |  |
|--|--|--------------------------|--|
| <p><b>zaskarżony<br/>wyrok w<br/>stosunku do<br/>oskarżonych:<br/>P. S. (1), D.<br/>P. i K. L. (1)<br/>utrzymano w<br/>mocy.</b></p>           |  |                          |  |
| <p>Związłe o<br/>powodach<br/>zmiany</p>   |  |                          |  |
| <p>Powody zmiany<br/>zaskarżonego<br/>wyroku<br/>przedstawiono<br/>we<br/>wcześniejszych<br/>fragmentach<br/>niniejszego<br/>uzasadnienia.</p> |  |                          |  |
| <p><b>5.3. Uchylenie<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b></p>   |  |                          |  |
| <p><b>5.3.1.<br/>Przyczyna,<br/>zakres i<br/>podstawa<br/>prawna<br/>uchylenia</b></p>   |  |                          |  |
| <p>1.1.</p>  |  | <p># art. 439 k.p.k.</p> |  |
| <p>Związłe o<br/>powodach<br/>uchylenia</p>  |  |                          |  |
| <p>Nie zachodziły<br/>okoliczności z<br/>art. 439 k.p.k.</p>   |  |                          |  |

|  |  |                       |  |
|--|--|-----------------------|--|
| 2.1.   | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia   |  |                       |  |
| Nie zachodziły okoliczności z art. 437 § 2 k.p.k. nakazujące uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a także nie zachodziła konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości. |  |                       |  |
| 3.1.   | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia  |  |                       |  |
| Nie zachodziły okoliczności z  |  |                       |  |



|   |  |                                  |
|---|--|----------------------------------|
| <p>art. 437 §<br/>2 k.p.k.<br/>nakazujące<br/>uchylenie<br/>zaskarżonego<br/>wyroku i<br/>umorzenie<br/>postępowania.</p>   |  |                                  |
| <p>4.1.</p>   |  | <p># art. 454 § 1<br/>k.p.k.</p> |
| <p>Zwięźle o<br/>powodach<br/>uchylenia</p>   |  |                                  |
| <p>Nie zachodziły<br/>okoliczności z<br/>art. 454 §<br/>1 k.p.k.<br/>nakazujące<br/>uchylenie<br/>zaskarżonego<br/>wyroku i<br/>przekazanie<br/>sprawy do<br/>ponownego<br/>rozpoznania z<br/>powodu<br/>ograniczeń ne<br/>peius.</p> |  |                                  |
| <p><b>5.3.2.</b><br/><b>Zapatrywania</b><br/><b>prawne i</b><br/><b>wskazania co</b><br/><b>do dalszego</b><br/><b>postępowania</b></p>   |  |                                  |
| <p>Nie zachodziły<br/>okoliczności z<br/>art. 437 §<br/>2 k.p.k.<br/>nakazujące<br/>uchylenie<br/>zaskarżonego<br/>wyroku i</p>   |  |                                  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Dlatego nie formułowano zapatrywań prawnych i wskazań co do dalszego postępowania.</p> |   |  |
| <p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>   |   |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Przytoczyć okoliczności</p>  |  |
|  | <p>Nie dotyczy.</p>   |  |
| <p><b>6. Koszty Procesu</b></p>  |   |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Przytoczyć okoliczności</p>  |  |
| <p>V.<br/>VI.</p>  | <p>W oparciu o przepisy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r. poz. 1651) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów: S. S. i J. K. po 600,- (sześćset) złotych tytułem nieopłaconej</p> |  |

obrony z urzędu oskarżonych: P. S. (1) i K. L. (1) w postępowaniu odwoławczym oraz 138,- (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu podatku VAT, a ponadto na rzecz adw. J. K. 158,80 (sto pięćdziesiąt osiem 80/100) złotych tytułem kosztów dojazdu, a także 300,- (trzysta) złotych tytułem nieopłaconej obrony tego oskarżonego podczas śledztwa oraz 69,- (sześćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem zwrotu podatku VAT.

Wysokość wynagrodzenia adwokackiego ustalono na podstawie ą 17 ust. 1 pkt 2, § 17 ust. 2 pkt 5 oraz § 4 ust. 1-3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej

|      |  |  |
|------|--|--|
|      | <p>pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity: Dz.U. z 2019r. poz. 18).</p>  |  |
| VII. | <p>Nie było podstaw do uwzględnienia wniosku obrońcy z urzędu oskarżonego D. P., adw. P. F. (1) o zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Adwokatowi przyznano bowiem w zaskarżonym wyroku wynagrodzenie za całość czynności obrończych oskarżonego D. P. w postępowaniu przed Sądem I instancji, co obejmowało także czynność sporządzenia apelacji od zapadłego w tej fazie postępowania wyroku. Natomiast adw. P. F. (2) nie brał udziału w postępowaniu odwoławczym,</p> |  |

|       |  |  |
|-------|--|--|
|       | <p>nie stawił się na rozprawie apelacyjnej, gdyż jego stawiennictwo nie było obowiązkowe. Z tych przyczyn wynagrodzenie za tę fazę postępowania nie przysługiwało.</p>   |  |
| VIII. | <p>W oparciu o przepisy art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 635 k.p.k. oraz art. 636 § 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zwolniono oskarżonych: P. S. (1), D. P. i K. L. (1) od należnych Skarbowi Państwa kosztów postępowania odwoławczego, w tym od opłat za drugą instancję, obciążając Skarb Państwa wydatkami poniesionymi w tym postępowaniu.</p> <p>Przy wspomnianym orzeczeniu wzięto zasady słuszności w związku z zakresem uwzględnionych środków odwoławczych, a</p> |  |

także stan  
majątkowy,  
rodzinny i  
osobisty  
oskarżonych,  
uznając, że  
poniesienie  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze  
przekracza ich  
możliwości i  
nie mogą ich  
ponieść bez  
uszczerbku dla  
siebie i rodziny.

**7. PODPISY  
SĘDZIÓW**

|        |          |           |
|--------|----------|-----------|
| Robert | Bogusław | Piotr     |
| Zdych  | Tocik    | Kaczmarek |