

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2021 r.

**Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: SSA Andrzej Kot /spr./

Sędziowie: SA Wiesław Pędziwiatr

SA Bogusław Tocicki

Protokolant: Joanna Rowińska

**przy udziale Moniki Kowalskiej prokuratora Prokuratury (...)w Ś.**

**po rozpoznaniu w dniu 14 września 2021 r. sprawy:**

1. **G. Z.**

**oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 65 § 1 kk,**

2. **W. M.**

**oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

3. **R. T. (1)**

**oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

4. **M. K. (2)**

**oskarżoną z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

5. **A. G.**

**oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

6. **J. N.**

**oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

7. **E. C.**

**oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

8. **W. S.**

**oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

9. **P. W. (1)**

**oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych: E. C., W. M., W. S., G. Z. oraz przez prokuratora co do oskarżonych: M. K. (2), R. T. (1), A. G. i P. W. (1)**

**od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy**

**z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt III K 84/17**

**I. uchyla zaskarżony wyrok wobec:**

**- R. T. (1) w zakresie orzeczenia zawartego w pkt XXII części rozstrzygającej,**

**- A. G. w zakresie orzeczenia zawartego w pkt XXVIII części rozstrzygającej,**

**- M. K. (2) w zakresie orzeczenia zawartego w pkt XXVII części rozstrzygającej,**

**- P. W. (1) w zakresie orzeczenia zawartego w pkt XI części rozstrzygającej odnoszącego się do czynów zarzucanych w pkt LXII i LXXXII części wstępnej**

**i sprawę tych oskarżonych w uchylonym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Świdnicy;**

**II. zmienia zaskarżony wyrok wobec W. S. oraz G. Z. w ten sposób, że kwalifikację prawną przypisanych im czynów uzupełnia o przepis art. 4 § 1 kk i na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. warunkowo zawiesza wykonanie wymierzonych im kar łącznych pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 4 lata, a w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec tych oskarżonych utrzymuje w mocy,**

**III. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy wobec J. N., W. M. i E. C.;**

**IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. D. i adw. I. D. kwoty po 600,00 zł podwyższone o 138,00 zł podatku od towaru i usług tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

**V. zwalnia oskarżonych J. N., W. M., E. C., G. Z. i W. S. z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.**

**UZASADNIENIE**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 72/20	

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	4	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 lipca 2019r. sygn. akt III K 84/17		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
oskarżyciel posiłkowy		
oskarżyciel prywatny		
obrońca		
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>				
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>				
	w całości			
na korzyść		co do winy		
na niekorzyść	w części	co do kary		
			co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu			
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy			

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI</b>		

<b>PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	W. M.	Zachowanie oskarżonego podczas uprzedniego pobytu w izolacji było prawidłowe. Był 58 razy nagradzany regulaminowo i raz ukarany dyscyplinarnie. Odbywał karę w systemie programowego oddziaływania, realizował zadania z niego wynikające. Nie deklarował udziału w podkulturze więziennej.  Oskarżona nie była dotychczas karana sądownie  Oskarżona nie była dotychczas karana sądownie  Oskarżona nie była dotychczas karana sądownie	Opinia o oskarżonym z Aresztu Śledczego w Ś.	k. 9234-9235
	J. N.		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9219
	E. C.		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9220
	A. G.		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9223
	M. K. (2)		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9224
	R. T. (1)		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9225
	W. M.		Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	k. 9243-9244
			Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	
			Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	
			Zapytanie o udzielenie informacji o osobie	

		Oskarżona nie była dotychczas karana sędownie		
		Oskarżony nie był dotychczas karany sędownie		
		Oskarżony był dotychczas karany sędownie		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	Informacje o osobach z Krajowego Rejestru Karnego (k. 9219, k. 9210, k. 9223, k. 9224, k. 9225, k. 9243-9244)  Opinia o oskarżonym z Aresztu Śledczego w Ś. k. 9234-9235	Dokumenty zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez upoważnione podmioty. Zasluguja więc w całości na uwzględnienie.		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1. albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>1.</p>	<p>Apelację na niekorzyść oskarżonych: R. T. (1), A. G., M. K. (2) i P. W. (1) wniósł Prokurator (...)w Ś.zarzucając:  I. obrazę przepisów postępowania, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na dokonaniu oceny zebranych dowodów z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego poprzez</p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	



zaniechanie  
wskazania i  
pominięcia w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, oceny  
niekwestionowanych  
przez Sąd w  
procesie ustalenia  
stanu faktycznego,  
dowodów z  
wyjaśnień: G. Z., A.  
M., W. U., L. Z., M.  
Z., samej oskarżonej  
A. G., M. B., C. K.,  
A. C., E. W. (1), H.  
S., I. W., K. M., R.  
S., M. S. ( vel K.) a  
nadto pracowników  
pokrzywdzonego  
banku (...), N. S. i D.  
C. oraz świadka E. K.

- w odniesieniu do  
winy i sprawstwa i  
M. K. (2) i A. G.  
( z wyjątkiem czynu  
opisanego XXIX  
sentencji wyroku)  
oraz dowodów z  
wyjaśnień: G. Z., A.  
M., W. U., L. Z., M. Z.

- w odniesieniu do  
winy i sprawstwa  
R. T. (1), co  
doprowadziło do  
dowolnego uznania,  
że oskarżeni ci nie  
popelnili  
zarzuconych im  
czynów, i w efekcie  
ich uniewinnienia,  
przy jednoczesnym  
powołaniu i nadaniu  
waloru  
wiarygodności  
wskazanym  
dowodom - przy  
prawidłowych

ustaleniach faktycznych - do ustalenia sprawstwa i winy, pozostałych oskarżonych w tym między innymi J. N. oraz E. C..

II. błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść orzeczenia, a polegający na niezasadnym uznaniu, że oskarżony P. W. (1) nie popełnił zarzuconych mu czynów opisanych w punktach LXII i LXXXII części wstępnej wyroku, wobec braku dowodów wskazujących na winę i sprawstwo, podczas gdy z opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego wynika, że to oskarżony podrobił, w części stwierdzające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu, którymi następnie wymienieni oskarżeni posłużyli się podczas zawierania umów kredytowych i na podstawie, których, wprowadzili w błąd uprawnionych pracowników centrali, co do okoliczności

	<p>wskazanych w wydanych dokumentach, czym dopuścił się występów kwalifikowanych z art. 270§ 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k, w zw. z art. 65§1 k.k.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Odnosząc się do apelacji prokuratora: apelacja zasługiwała na uwzględnienie. Rację ma skarżący twierdząc, że Sąd I instancji poczynił błędne ustalenia faktyczne w efekcie naruszenia reguł art. 7 kpk, skutkujące nieuprawnionym uniewinnieniem R. T. (1), A. G., M. K. (2) i P. W. (1) od zarzucanych im czynów. W odniesieniu do sprawy oskarżonego R. T. (1) zgodzić się należy z apelującym, że Sąd I instancji wybiórczo potraktował materiał dowodowy, niezasadnie marginalizując dowody obciążające oskarżonego. Otóż zasadnie wywodzi</p>			

prokurator, że oskarżona A. M. w swoich wyjaśnieniach opisując rolę współoskarżonego twierdziła, że nie sprowadzała się ona wyłącznie do przewożenia klientów do banku, zgodnie z zakresem prowadzonej przez oskarżonego działalności gospodarczej. R. T. (1) kreował wizerunek klientów, w taki sposób, żeby na pierwszy rzut oka nie doszło do ujawnienia przestępczego procederu. Wyjaśnienia A. M. potwierdził G. Z. twierdząc, że R. T. (1) celowo udawał się z klientami do banku, „aby ich pilnować, żeby nie wykręcili A.”. Zgodnie z wyjaśnieniami L. Z. oskarżony przewoził także dokumenty do banku, które odbierał z mieszkania G. Z. i M. Z.. Poza sporem jest, że R. T. (1) otrzymywał od pracownic banku koperty z prowizją z tytułu zawieranych umów, co świadczy o wysokim stopniu zaufania wobec tej osoby, zarówno ze strony pracownic

banku jak i A. D..  
Zwrócić też należy  
uwagę na skalę,  
powtarzalność,  
wielość zachowań  
oskarżonego, co  
także rzutuje na  
jego świadomość  
ich konsekwencji  
prawnych. To  
wszystko we  
wzajemnym  
powiązaniu  
dowodzi, że  
oskarżony miał  
świadomość  
ułatwienia innym  
osobom  
oszukańczego  
procederu. Są zatem  
dowodowe  
podstawy, by  
przypisać  
oskarżonemu  
zjawiskową formę  
przestępstwa w  
postaci  
pomocnictwa w  
zamiarze  
ewentualnym do  
oszustwa  
popelnionego przez  
inne osoby.

Rację ma również  
oskarżyciel  
publiczny  
kwestionując  
orzeczenie o  
uniewinnieniu M.  
K. (2) oraz A.  
G.. Zbyt małą  
wagę przywiązał  
Sąd Okręgowy do  
faktu, że w  
dniu 29.11.2012r.  
E. C. otrzymała  
pocztą elektroniczną  
zakaz współpracy  
z biurem (...).

Oskarżona J. N. przyznała wszak, że wszystkie oskarżone pracownice wiedziały o tym zakazie, a pomimo tego obsługiwały klientów przysyłanych przez A. D. udzielając im kredytu. Poza sporem jest, że oskarżone w sposób, najdelikatniej rzecz ujmując, niestandardowy, jak na procedurę bankową, pobierały w formie gotówkowej od klientów A. D. prowizję, którą wkładały do kopert i przekazywały R. T. (2) bądź W. S.. Odmienny był tryb sprawdzania klientów, którzy powoływali się na to, że zostali skierowani przez A. D., w szczególności pod kątem zdolności kredytowej. Ów szczególny sposób traktowania klientów – nieakceptowalny w świetle zeznań J. P. czy też N. S. - przysyłanych przez A. D., świadczy o tym, że oskarżone miały świadomość ułatwienia innej osobie popełnienia przestępstwa oszustwa na szkodę banku. Z wyjaśnień M. K. (2) (k.

8082) i A. G. (k. 5027-5029 i k. 5033-5036) wynika, że zaświadczenia o dochodach wspomnianych klientów budziły niepokój. Oskarżone miały świadomość, że 10 procent prowizji przekazywały na konto A. D. lub odkładały do koperty, podobnie jak pozostałe pracownice banku. Taki sposób obsługi klientów znacząco różnił się od klientów innych pośredników. Dodać należy, że owi klienci tzw. „słupy” też zachowywali się inaczej od innych klientów banku, ponieważ byli schematycznie przygotowywani do swojej roli, co więcej, sam ich wygląd czy sposób zachowania musiał budzić pewne podejrzenia. Owe osoby nie potwierdziły w banku istnienia umowy pośrednictwa z A. D., a o potrącanych wysokich prowizjach niejednokrotnie dowiadywali się dopiero od pracownic banku, przy czym bynajmniej wtedy temu nie oponowali, co logicznie miało

uzasadnienie w tym, że nie mieli zamiaru spłaty owego kredytu. Nie sposób zatem przyjąć, odwołując się do reguł logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, że oskarżone nie miały świadomości udziału w popełnieniu przestępstwa przez inne osoby. Słusznie eksponuje prokurator zeznania E. K., z których wynika, że bez trudu zaraz po rozpoczęciu pracy w (...) Oddziale Banku (...) zorientowała się, że klienci którzy przychodzili z biura A. D. obsługiwani byli na innych zasadach. Nie uzgadniali warunków uzyskania pożyczki, ani kosztów jej udzielenia „przychodzili po prostu po pieniądze i na wszystko się godzili”. Co więcej, klienci ci przychodząc do banku pytali się zwykle o J. N. lub A. G., co świadczy o tym, że te oskarżone były „wtajemniczone” w przestępczą działalność.



<p>Wniosek apelacji prokuratora odnoszący się do decyzji o uniewinnieniu P. W. (1) w zakresie dwóch czynów nie wymaga omówienia, skoro Sąd orzekający w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku potwierdził, że istotnie dopuścił się zarzucanego w apelacji oskarżyciela publicznego uchybienia. Dodać tylko należy, że wyrok reformatoryjny w tym zakresie nie mógł być wydany z uwagi na zasadę ne peius.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Prokurator (...)w Świdnicy wniósł o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uchylenie wyroku Sądu I instancji w całości, co do oskarżonych R. T. (1), M. K. (2) oraz A. G. i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania,</li> <li>2. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o winie w stosunku do oskarżonego P. W. (1), w zakresie</li> </ol>	<p>zasadny  częściowo zasadny  niezasadny  zasadny  częściowo zasadny  niezasadny</p>	

<p>czynów opisanych w punkcie LXII i LXXXII części wstępnej wyroku i uznanie go winnym opisanych występów oraz ustalenie, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, opisanego w punkcie XV części dyspozytywnej orzeczenia.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek o uchylenie wyroku Sądu I instancji co do oskarżonych R. T. (1), M. K. (2) oraz A. G. i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania, jest zasadny. Błędne ustalenia faktyczne w efekcie naruszenia reguł art. 7 kpk, skutkowały nieuprawnionym uniewinnieniem R. T. (1), A. G., M. K. (2) i P. W. (1) od zarzucanych im czynów.</p> <p>Wniosek apelacji prokuratora odnoszący się do decyzji o uniewinnieniu P.</p>	

W. (1) nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na niemożność wydania wyroku reformatoryjnego w związku z zasadą ne peius.

Lp.	Zarzut
2.	Apelacja zasadny wniósł obronca częściowo oskarżonej J. zasadny N. niezasadny zaskarżając wyrok w części dotyczącej oskarżonej J. N. to jest w zakresie jego punktów XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XLV, XLVI punkt 2, oraz XLVIII, w części rozstrzygającej wyroku na korzyść

oskarżonej,  
zarzucając:

1.)  
naruszenie  
przepisów  
prawa  
karnego  
procesowego,  
przyjętych  
za  
podstawę  
orzeczenia  
i  
mające  
wpływ  
na  
treść  
orzeczenia

-

art.

4

k.p.k.,

art.

5 §

2

k.p.k.,

art.

7

k.p.k.,

art.

410

k.p.k.

i

art.

424

§ 1

pkt

1 i 2

k.p.k.

polegające

na :

-

przekroczeniu

granic

swobodnej

oceny

dowodów

i

dokonaniu  
oceny  
dowodów  
w  
sposób  
dowolny,  
wbrew  
zasadom  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
doświadczenia  
życiowego,  
poprzez  
przyjęcie,  
na  
podstawie  
wyjaśnień  
A.  
D.,  
W.  
U.,  
A.  
M.,  
A.  
G.,  
M.  
K.  
(2),  
G.  
Z.  
oraz  
zeznań  
E.  
K.,  
iż  
oskarżona  
J.  
N.  
obejmowała  
swoją  
świadomością  
udział  
w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej,  
jak  
świadomie  
działała

w  
zakresie  
czynów  
jednostkowych  
przypisanych  
oskarżonej,  
a  
połączonych  
w  
ciąg  
przestępstw,  
podczas  
gdy  
z :

wyjaśnień  
A.  
D.  
nie  
wynika,  
aby  
oskarżona  
J.  
N.  
miała  
świadomość  
udziału  
w  
takiej  
grupie,  
a  
relacje  
między  
tymi  
osobami  
miały  
wyłącznie  
charakter  
służbowy  
i nie  
łączyły  
tych  
osób  
żadne  
relacje  
towarzyskie,

wyjaśnień  
A.  
G.,

M.  
K.  
(2)  
wynika,  
że  
wszystkie  
trzy  
pracownice  
banku  
wykonywały  
czynności  
związane  
z  
udzielaniem  
kredytów  
uzupełniając  
się  
w  
zależności  
od  
etapu  
udzielania  
tego  
kredytu  
(wpisywanie  
danych  
celem  
uzyskania  
informacji  
o  
możliwości  
uzyskania  
kredytu,  
weryfikacji  
przedłożonych  
dokumentów  
przez  
kredytobiorcę,  
podpisania  
umów),  
a  
rola  
wszystkich  
trzech  
osób  
była  
tożsama,  
zaś  
działanie  
każdej

z  
nich  
nie  
odbiegało  
od  
normalnej  
procedury  
w  
banku  
przyjętej,  
przy  
czym  
nie  
miało  
znaczenia,  
która  
z  
pracownic  
banku  
wykonywała  
poszczególną  
czynność  
związaną  
z  
udzielenie  
kredytu,  
  
wyjaśnień  
W.  
U., z  
których  
nie  
wynika,  
ażeby  
oskarżona  
J.  
N.  
miała  
informacje  
zezwalające  
jej  
na  
przypuszczenie,  
że  
dokumenty  
przedkładane  
do  
weryfikacji



są  
sfalszowane,  
  
wyjaśnień  
A.  
M.,  
z  
których  
wynioskować  
można  
tylko  
i  
wyłącznie,  
że  
A.  
D.  
znała  
J.  
N.,  
co w  
sytuacji  
współpracy  
pomiędzy  
nimi  
jest  
sytuacją  
normalną,  
zaś  
wyjaśnienia  
w/  
w w  
zakresie  
powiązań  
rodzinnych,  
spotkań  
towarzyskich  
i  
imprez  
nie  
zostały  
zweryfikowane  
i  
wyjaśnieniom  
tym  
przeczą  
wyjaśnienia  
pozostałych  
osób  
w  
tym

G.  
Z.,  
A.  
D.,  
P.  
W.  
(1),

wyjaśnień

G.  
Z. z  
których  
wbrew  
twierdzeniom

Sądu,  
nie

wynika,

aby

zachowanie

oskarżonej

J.

N.

odbiegało

od

zachowań

pozostałych

pracownic

banku,

ani

też,

że

miała

lub

nawet

mogła

mieć

ona

świadomość

przestępczego

charakteru

działalności

A.

D. i

jej

współpracowników,

zeznań

E.

K., z

których

również  
nie  
wynika,  
ażeby  
zachowanie  
oskarżonej  
J.  
N.  
odbiegało  
od  
zachowań  
pozostałych  
pracownic  
banku,  
poza  
tym,  
iż  
jako  
długoletnia  
pracownica  
banku  
współpracowała  
już  
wcześniej  
z  
biurem  
A.  
D.,

- nie  
uwzględnieniu  
wszystkich  
okoliczności  
wynikających  
z  
zebranego  
w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
i  
pominięciu  
ich  
w  
ocenie  
tegoż  
materiału  
w  
postaci:  
wyjaśnień

P.  
W.  
(1),  
A.  
D.,  
G.  
Z.,  
W.  
M.,  
R.  
T.  
(1),  
M.  
K.  
(2),  
A.  
G.,  
J.  
K.,  
P.  
D.,  
W.  
S.,  
z  
których  
to  
wynika,  
że  
rola  
każdej  
z  
pracownic  
banku,  
w  
tym  
J.  
N.  
była  
taka  
sama  
i  
nie  
miało  
znaczenia  
czy  
przyszły  
kredytobiorca,  
czy  
to  
dla

weryfikacji  
danych  
niezbędnych  
dla  
uzyskania  
kredytu,  
czy  
dla  
podpisania  
umowy  
miał  
zgłosić  
się  
do  
obojętnie,  
której  
z  
pracownik  
banku

- nie  
uwzględnieniu  
wszystkich  
okoliczności  
wynikających  
z  
zebranego  
w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
i  
pominięciu  
ich  
w  
ocenie  
tegoż  
materiału,  
w  
postaci  
wyjaśnień  
i  
zeznań  
wszystkich  
kredytoborców,  
którzy  
nie  
wskazywali  
na  
szczególną

rolę  
którejkolwiek  
z  
pracownik  
banku  
przy  
uzyskiwaniu  
kredytu  
i  
nie  
wyróżniali  
w  
tym  
zakresie  
J.  
N.,

- nie  
uwzględnieniu  
wszystkich  
ustalonych  
okoliczności  
faktycznych  
i  
pominięciu  
ich  
w  
ocenie  
tegoż  
materiału,  
wskazujących  
na  
to,  
że  
oskarżona  
J.  
N.  
w  
chwili  
wprowadzenia  
danych  
klienta  
na  
podstawie  
informacji  
otrzymanych  
od  
E.  
C.  
do

weryfikacyjnego  
systemu  
bankowego  
nie  
miała  
jakichkolwiek  
możliwości  
sprawdzenia  
czy  
dane  
otrzymane  
od  
E.  
C.  
są  
danymi  
fałszywymi  
czy  
prawdziwymi,  
co  
wskazuje  
na  
to,  
że  
dokonując  
tej  
czynności  
w  
żaden  
sposób  
oskarżonej  
nie  
można  
przypisać  
świadomości  
we  
wprowadzaniu  
fałszywych  
danych,  
tym  
bardziej,  
iż  
nie  
ma  
jakiegokolwiek  
dowodu  
na  
to,  
iż  
dane

te  
w  
formie  
dokumentu  
istniały  
w  
momencie  
wprowadzenia  
ich  
do  
weryfikacji,  
czy  
też  
były  
to  
tylko  
informacje  
przekazywane  
celem  
ustalenia,  
czy  
przy  
wskazanej  
wysokości  
wynagrodzenia  
określonej  
osoby  
jest  
możliwe  
uzyskanie  
kredytu,  
a  
jeżeli  
tak  
to  
w  
jakiej  
wysokości.

- nie  
uwzględnieniu  
okoliczności  
faktycznych  
i  
pominięciu  
ich  
w  
ocenie  
tegoż  
materiału,



bezspornych,  
potwierdzonych  
przez  
dwie  
pozostałe  
pracownice  
banku,  
iz  
działanie  
i  
zachowanie  
się  
J.  
N.  
w  
procesie  
uzyskiwania  
kredytów  
przez  
klientów  
A.  
D.  
w  
żaden  
sposób  
nie  
różniło  
się  
od  
ich  
działań,  
że  
wszystkie  
trzy  
pracownice  
banku  
zamiennie  
dokonywały  
wpisów  
weryfikacyjnych  
i  
podpisywały  
umowy

- nie  
uwzględnieniu  
i  
pominięciu  
ich  
w

ocenie  
tegoż  
materiału  
iż  
praktyką  
przyjętą  
w  
banku  
była  
weryfikacja  
dokumentów  
przedłożonych  
przez  
kredytobiorcę  
tylko  
i  
wyłącznie  
pod  
względem  
formalnym,  
  
co w  
konsekwencji  
doprowadziło  
do  
błędnych  
ustaleń  
faktycznych  
przyjętych  
za  
podstawę  
wyroku  
i  
mających  
wpływ  
na  
jego  
treść,  
a  
także  
naruszenia  
zasady  
określonej  
w  
art.  
5 §  
2kpk.

Zwięzle  
o  
powodach  
uznania  
zarzutu  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny

Odnosząc  
się  
do  
apelacji  
J.  
N.,  
nie  
zasługiwała  
na  
uwzględnienie.  
Rola  
J.  
N. w  
procesie  
obsługi  
klientów  
przysyłanych  
przez  
A.  
D.  
była  
jeszcze  
bardziej  
znacząca  
niż  
rola  
współoskarżonych  
A.  
G. i  
M.  
K.  
(2).  
Te  
wszystkie  
argumenty,  
które

przywolał  
Sąd  
Apelacyjny  
w  
odniesieniu  
do  
współoskarżonych  
omawiając  
apelację  
prokuratora  
jawią  
się  
zatem  
jako  
aktualne.  
Nie  
były  
więc  
dowolne  
ustalenia  
Sądu  
Okręgowego,  
stanowiące  
kanwę  
przypisania  
oskarżonej  
przestępstw  
pomocnictwa  
do  
oszustwa.  
Przy  
czym  
słusznie  
Sąd  
I  
instancji  
swoje  
wnioski  
wyprowadza  
także  
z  
większej  
zażyłości  
J.  
N. z  
E.  
C. i  
A.  
D..  
W.

U. i  
A.  
M.  
potwierdziły  
bowiem,  
że J.  
N. i  
E.  
C.  
znały  
się  
prywatnie  
z A.  
D..  
Nadto  
J.  
N.  
była  
dobrą  
znajomą  
P.  
W.  
(2).  
Wskazana  
A.  
M.  
dodatkowo  
obciążała  
J.  
N.  
wyjaśniając,  
że J.  
N.  
zwracała  
uwagę  
na  
wątpliwą  
wiarygodność  
zaświadczeń  
dokumentujących  
zdolność  
kredytową  
osób  
przychodzących  
od  
A.  
D..  
Wprost  
A.  
M.

przycząc  
wypowiedzi  
A.  
D.  
wyjaśniła,  
że ta  
zapropowała  
nawet  
J.  
N.  
piądze  
za  
załtwianie  
kredytów.  
Oskarżona  
J.  
N.  
przyznała,  
po  
konfrontacji  
z A.  
D.,  
że  
była  
pouczona  
przez  
E.  
C.,  
by  
pytać  
się  
klientów  
czy  
umawiali  
się z  
pośrednikiem  
kredytowym  
na  
provizję  
i  
istotnie  
kilkakrotnie  
klienci  
zostawiali  
piądze  
dla  
A.  
D. u  
niej.  
Zmienność

wyjaśnień  
oskarżonej  
też  
nie  
przemawia  
na  
jej  
korzyść,  
wbrew  
odmiennym  
zapatrywaniom  
apelującego.  
Reasumując  
w  
kontekście  
uwag  
poczynionych  
na  
tle  
apelacji  
prokuratora  
dotyczących  
oskarżonych  
A.  
G. i  
M.  
K.  
(2)  
tracą  
na  
znaczeniu  
argument  
apelującego,  
że z  
tych  
samyh  
powodów,  
które  
legły  
u  
podstaw  
uniewinnienia  
tych  
oskarżonych  
Sąd  
I  
instancji  
winien  
był  
uniewinnić

J.  
N..  
Kwestionując  
zaś  
ocenę  
prawną  
czynu  
J.  
N.  
obrońca  
traci  
z  
pola  
widzenia,  
że  
Sąd  
przyjął  
w  
jej  
przypadku  
zjawiskową  
formę  
pomocnictwa  
i to  
z  
zamiarem  
ewentualnym,  
a to  
czyni  
zastrzeżenia  
obrońcy  
w  
tej  
materii  
nieuzasadnionymi.

Kontrolując  
orzeczenia  
o  
karze  
w  
stosunku  
do  
oskarżonej  
nie  
dopatrzył  
się  
Sąd  
Apelacyjny  
jej



rażącej niewspółmierności.	
Wniosek	
Podnoszący powyższe zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popelnienia zarzucanych jej czynów.	zasadny częściowo zasadny niezasadny
Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Ustalenia Sądu Okręgowego odnośnie do przypisania oskarżonej przestępstw pomocnictwa do oszustwa nie były	

dowolne.  
Sąd  
przyjął  
w  
jej  
przypadku  
zjawiskową  
formę  
pomocnictwa  
z  
zamiarem  
ewentualnym,  
a to  
czyni  
zastrzeżenia  
obrońcy  
kwestionującego  
ocenę  
prawną  
czynu  
J.  
N.  
nieuzasadnionymi.

L Zarzut

3. Apelacyjny  
wnióś  
obroncy  
oskarżonej  
zasadny  
E.  
Niezasadny  
zaskarżając  
wyrok  
w  
części  
dotyczącej  
oskarżonej  
to  
jest  
w  
zakresie  
punktów  
XXII,  
XXIII,  
XLV  
zarzucając  
błąd

w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych  
za  
podstawę  
orzeczenia,  
mający  
wpływ  
na  
jego  
treść,  
a  
polegający  
na  
tym,  
iż  
wbrew  
dowodom  
zebrany  
w  
postępowaniu  
Sąd  
bezpodstawnie  
przyjął,  
iż  
oskarżona  
E.  
C.  
udzieliła  
pomocy  
bidrac  
udział  
w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej  
do  
popelnienia  
przez  
A.  
D.,  
L.  
D.,  
R.  
T.  
(3),  
W.  
U.,  
W.

M.,  
A.  
G.,  
P.  
W.  
(1)  
i  
innych  
ustalonych  
i  
nieustalonych  
osób  
przestępstw  
z  
art.  
297  
§1  
k.k.  
i  
286  
§1  
k.k.  
-  
wyłudzenia  
pożyczek  
i  
kredytów  
na  
szkodę  
(...)  
S.A.  
z  
siedzibą  
we  
W.  
Oddział  
w  
W.,  
które  
to  
czyny  
opisane  
zostały  
w  
punktach  
wymienionych  
w  
rozdziałach  
(Nb.)  
XXI

i  
XXII  
wyroku.

Zwięźle  
o  
powodach  
uznania  
zarzutu  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny

Odnosząc  
się  
do  
apelacji  
E.  
C.  
stwierdzić  
należy,  
że  
z  
całą  
pewnością  
nie  
dopuscił  
się  
Sąd  
Okręgowy  
zarzucanego  
błędu  
w  
ustaleniach  
faktycznych.  
W  
przypadku  
tej  
oskarżonej  
aktualne  
są  
uwagi  
wyrażone  
przy  
okazji  
odnoszenia

się  
do  
apelacji  
prokuratora  
i  
oskarżonej  
J.  
N..  
Twierdzenia  
apelującego  
zmierzające  
do  
podważenia  
ustaleń  
o  
przestępczym  
porozumieniu  
z  
A.  
D.  
mają  
charakter  
wyłącznie  
polemiczny  
i  
wybiórczy,  
pomijają  
bowiem  
treść  
dowodów  
jednoznacznie  
obciążających  
oskarżoną  
przywołanych  
przez  
Sąd  
Okręgowy  
w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku.  
Dość  
powiedzieć,  
że  
bez  
takiego  
„przestępczego  
porozumienia”  
obsługa  
klientów

przysyłanych  
przez  
A.  
D.  
do  
banku  
na  
całkowicie  
innych  
zasadach  
wbrew  
wyraźnemu  
zakazowi  
przełożonych  
nie  
miałaby  
racjonalnego  
wy tłumaczenia.  
To,  
że  
oskarżona  
działała  
pod  
presją  
wykonywania  
planów  
sprzedaży,  
a  
także  
pod  
osobistą  
presją  
dyrektora  
regionalnego  
zmniejsza  
oczywiście  
stopień  
winy,  
ale  
nie  
dyskwalifikuje  
kwalifikacji  
prawnej  
jej  
zachowania.  
W  
tym  
kontekście  
żadnego  
znaczenia

nie  
ma  
orzeczenie  
Sądu  
Pracy  
wypowiadającego  
się  
na  
temat  
rozwiązania  
stosunku  
pracy  
oskarżonej  
z  
bankiem.  
Odwołując  
się  
do  
przyjętej  
przez  
Sąd  
kwalifikacji  
czynów  
oskarżonej  
na  
płaszczyźnie  
pomocnictwa,  
błędnie  
apelujący  
zwraca  
uwagę  
na  
konieczność  
ustalenia,  
że  
oskarżona  
działała  
w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej.  
Skorygowany  
opis  
czynu  
nie  
pozostawia  
żadnych  
wątpliwości,  
że



Sąd  
I  
instancji  
przyjął  
-  
trafnie  
zresztą  
-  
że  
oskarżona  
działała  
z  
zamiarem  
ułatwienia  
innym  
osobom  
popelnienia  
oszustwa.  
Ta  
forma  
zjawiskowa  
przestępstwa  
możliwa  
jest  
także  
przy  
ustaleniu  
zamiaru  
ewentualnego,  
jak  
miało  
miejsce  
w  
przypadku  
oskarżonej.  
Subiektywne  
przekonania  
oskarżonej  
co  
do  
słuszności  
i  
prawidłowości  
podjętych  
czynności  
nie  
mogą  
uwolnić  
jej  
od

odpowiedzialności  
karnej  
za  
przypisane  
przestępstwo.  
Ocena  
dowodów  
z  
tym  
zakresie  
dokonana  
przez  
Sąd  
I  
instancji  
mieściła  
się  
w  
granicach  
swobody  
zakreślonej  
art.  
7  
kpk  
i  
poczynionych  
na  
jej  
podstawie  
ustaleń  
Sąd  
Apelacyjny  
zmienić  
nie  
może.  
Kontrolując  
orzeczenie  
o  
karze  
w  
stosunku  
do  
oskarżonej  
nie  
dopatrzył  
się  
Sąd  
Apelacyjny  
jej

rażącej  
niewspółmierności.

Wniosek

Podkreślić

powyższe  
częściowo  
zarzuty

obronca  
zasadny  
wnioś

O niezasadny  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku

poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonej  
od  
popelnienia  
zarzucanych  
jej  
czynów.

Zwięźle

o  
powodach  
uznania  
wniosku  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny.

Ocena  
dowodów

w  
zakresie  
przypisania  
winy  
oskarżonej  
dokonana  
przez  
Sąd  
I  
instancji  
mieściła

się  
w  
granicach  
swobody  
zakreślonej  
art.  
7  
kpk  
i  
nie  
ma  
podstaw  
do  
zmiany  
poczynionych  
na  
jej  
podstawie  
ustaleń.

Lp.	Zarzut
4.	<p>Apelacja zasadny wniósł obronca częściowo oskarżonego; zasadny W. niezasadny M. zaskarżając wyrok w punktach XVIII, XIX, XX, XXI, XLV zarzucając:</p> <p>1. obrazę przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia,</p>

a  
mianowicie:

a)  
art.  
4  
kpk,  
art.  
7  
kpk  
i  
art.  
410  
kpk  
polegającego  
na  
naruszeniu  
zasady  
swobodnej  
oceny  
dowodów  
poprzez  
ocenę  
zebranego  
w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
w  
sposób  
dowolny,  
bez  
jego  
wszechstronnego  
rozważenia  
w  
oparciu  
o  
wskazania  
wiedzy  
i  
doświadczenia  
życiowego  
poprzez:  
  
I.  
przyjęcie,  
że  
zeznania  
złożone

przez  
świadków  
E.  
W.  
(1),  
J.  
S.,  
E.  
T. i  
K.  
B.  
potwierdzają  
sprawstwo  
i  
winę  
oskarżonego  
W.  
M.  
w  
sytuacji,  
gdy  
wymienione  
powyżej  
osoby  
nie  
wskazują  
bezpośrednio  
na  
oskarżonego  
W.  
M.,  
lecz  
wspominają  
o  
bliżej  
nieokreślonym  
(...),  
przy  
czym  
E.  
W.  
(1)  
na  
rozprawie  
wskazywała,  
że  
nie  
jest  
pewna  
czy

(...)  
to  
oskarżony  
W.  
M.,  
a E.  
T.  
podczas  
przesłuchania  
wyjaśniała,  
że  
„oprócz  
cyganki  
i  
tego  
K.  
nikogo  
więcej  
nie  
było”,  
natomiast  
K.  
B.  
podczas  
przesłuchania  
wspominała  
tylko  
o  
W.  
mieszkającym  
na  
P. -  
co  
nie  
jest  
wystarczające  
dla  
uznania  
oskarżonego  
za  
winnego  
popelnienia  
zarzucanych  
mu  
czynów,  
II.  
przyjęcie  
w  
uzasadnieniu

wyroku,  
że  
zeznania  
złożone  
w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
przez  
świadka  
B.  
N.  
wskazują  
na  
winę  
i  
sprawstwo  
oskarżonego  
W.  
M.  
w  
sytuacji,  
gdy  
B.  
N. w  
żaden  
sposób  
nie  
odnosi  
się  
w  
nich  
do  
osoby  
W.  
M. a  
zaświadczenie  
o  
zatrudnieniu  
E.  
W.  
(1)  
w  
PHU  
(...)  
w  
W.  
według  
opinii  
biegłego  
grafologa



zostało  
wypełnione  
przez  
oskarżoną  
A.  
M.,  
  
III.  
przyznanie  
bezkrytycznie  
waloru  
wiarygodności  
zeznaniom  
złożonym  
przez  
świadków  
J.  
S.,  
K.  
B.,  
B.  
N.,  
A.  
D.,  
W.  
U. w  
sytuacji,  
gdy  
osoby  
te  
nie  
zostały  
przesłuchanie  
bezpośrednio  
przez  
Sąd  
w  
toku  
postępowania  
przed  
Sądem  
Okręgowym  
w  
Świdnicy  
z  
uwagi  
na  
brak  
możliwości  
ustalenia

ich  
aktualnego  
miejsca  
pobytu,  
jak  
również  
wyjaśnieniom  
złożonym  
przez  
oskarżoną  
A.  
M.,  
przy  
czym  
biorąc  
pod  
uwagę  
postawę  
tych  
osób  
w  
toku  
postępowania  
należałoby  
podchodzić  
do  
ich  
zeznań  
z  
dużą  
dozą  
ostrożności,  
albowiem  
mogły  
one  
być  
składane  
tej  
treści,  
aby  
umniejszyć  
własną  
odpowiedzialność  
karną,  
  
**- co  
skutkowało  
błędem  
w  
ustaleniach**

*faktycznych  
w  
postaci  
przyjęcia  
przez  
Sąd  
I  
instancji,  
że  
oskarżony  
W.  
M.  
popęłił  
czyny  
opisane  
w  
punktach  
XVIII,  
XIX,  
XX,  
XXI  
zaskarżonego  
wyroku,  
w  
sytuacji  
gdy  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy  
w  
sprawie  
nie  
jest  
wystarczający  
dla  
kategorycznego  
przyjęcia  
takiego  
stanowiska  
z  
uwagi  
na  
istniejące  
poważne  
wątpliwości  
co  
do  
winy  
i  
sprawstwa*

**oskarżonego  
W.  
M.,**

**A w  
przypadku  
niewwzględnienia  
powyższych  
zarzutów:**

**2.  
rażącą  
surowość  
i  
tym  
samym  
nieuspołmierność  
orzeczonej  
kary  
w  
stosunku  
do  
stopnia  
winy,  
motywacji  
i  
sposobu  
zachowania  
się  
oskarżonego  
W.  
M.,  
a  
nadto  
do  
jego  
właściwości  
i  
warunków  
osobistych.**

Zwięźle  
o  
powodach  
uznania  
zarzutu  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny

albo  
niezasadny

Odnosząc się do apelacji W. M. nie dopuścił się Sąd Okręgowy obrazy przepisu art. 4 kpk, 7 kpk i art. 410 kpk. Poza sporem jest, że Sąd I instancji przeprowadził wszystkie istotne dla odpowiedzialności karnej oskarżonego dowody, odstępując w niewielkim zakresie od zasady bezpośredniości, co miało oparcie

w  
art.  
391  
kpk,  
a  
naruszenia  
tego  
przepisu  
apelujący  
przecież  
nie  
zarzuca.  
Gdyby  
nawet  
taki  
zarzut  
sformułował,  
to  
nie  
miałby  
skarżący  
racji,  
jeśli  
zważyć,  
że  
przesłanki  
wskazane  
w  
tym  
przepisie  
do  
odczytania  
protokołów  
zeznań  
niektórych  
świadków  
sporządzonych  
w  
postępowaniu  
przygotawczym  
ziściły  
się.  
Nie  
przekroczył  
Sąd  
również  
granic  
określonych  
art.  
7

kpk  
oceniając  
zebrane  
dowody.  
Obronca  
koncentrując  
się  
na  
relacjach  
E.  
W.  
(2),  
J.  
S.,  
E.  
T. i  
K.  
B.,  
które  
stanowiły  
podstawę  
ustaleń  
w  
zakresie  
skazania  
oskarżonego  
traci  
z  
pola  
widzenia  
jednoznacznie  
obciążającą  
relację  
W.  
U.,  
do  
której  
odwołuje  
się  
Sąd  
I  
instancji.  
To  
zatem  
ocena  
skarżącego,  
a  
nie  
Sądu,  
ma

charakter  
wybiórczy.  
Zeznania  
tego  
świadka  
są  
kontestowane  
tylko  
z  
tego  
powodu,  
że  
ma  
interes,  
aby  
umniejszyć  
własną  
odpowiedzialność  
karną,  
a to  
nie  
przekonuje  
żeby  
skutecznie  
podważyć  
wszechstronną,  
pogłębioną  
ocenę  
dowodów  
poczynioną  
przez  
Sąd  
I  
instancji.  
Argumenty  
apelującego  
mają  
charakter  
ogólnikowy  
i  
abstrahujący  
od  
spójnej,  
całościowej  
oceny  
dowodów  
stanowiących  
podstawę  
skazania  
oskarżonego.



Chybnym  
okazał  
się  
również  
zarzut  
rażącej  
niewspółmierności  
kary.  
Skarżący  
nie  
wykazał  
takiego  
stopnia  
dysproporcji  
między  
karą  
orzeczoną  
a  
oczekiwaną,  
która  
by o  
takim  
rażącym  
stopniu  
świadczyła.  
Niejasne  
i  
nierozumiałe  
dla  
Sądu  
Apelacyjnego  
są  
argumenty,  
które  
zmierzają  
do  
przekonania,  
że  
Sąd  
znamię  
czynu  
potraktował  
jako  
okoliczność  
obciążającą  
przy  
wymiarze  
kary.  
Podkreślić  
wręcz

należy,  
że  
mając  
na  
względzie  
fakt  
orzeczenia  
kary  
z  
warunkowym  
zawieszeniem  
wykonania  
wobec  
oskarżonego,  
który  
dopusił  
się  
wielu  
przestępstw  
(których  
granica  
ustawowego  
zagrożenia  
wynosiła  
8 lat  
pozbawienia  
wolności)  
co  
dowodzi  
konsekwencji  
i  
determinacji  
przestępczej  
działalności  
oskarżonego  
oraz  
znacznego  
stopnia  
zdemoralizowania,  
uznać  
należało  
by  
raczej  
karę  
wymierzoną  
oskarżonemu  
jako  
łagodną  
a  
nie

surową,  
a  
tym  
bardziej  
rażąco  
surową.

Kontrolując  
orzeczenie  
o  
karze  
w  
stosunku  
do  
oskarżonego,  
nie  
dopatrzył  
się  
Sąd  
Apelacyjny  
jej  
rażącej  
niewspółmierności.

Wniosek

Podnosząc  
powyższe  
zarzuty częściowo  
obrońca zasądny  
wniósł niezasadny  
o  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku  
poprzez:

1.

węzła  
kary  
łącznej,

2.

zmianę  
zaskarżonego  
wyroku  
w  
części

wiązanie

zmianę

dotyczącej  
czynów  
opisanych  
w  
punktach  
XVIII,  
XIX,  
XX,  
XXI  
i w  
konsekwencji  
tego  
uniewinnienie  
oskarżonego  
od  
zarzucanych  
mu  
czynów,  
  
ewentualnie  
o  
uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku  
we  
wskazanych  
powyżej  
zakresie  
i  
przekazanie  
sprawy  
do  
ponownego  
rozpoznania  
Sądowi  
I  
instancji

Zwiąże  
o  
powodach  
uznania  
wniosku  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny.

<p>Argumenty apelującego mają charakter ogólnikowy i abstrahujący od spójnej, całościowej oceny dowodów stanowiących podstawę skazania oskarżonego, nie dały zatem podstaw do uwzględnienia wniosków sformułowanych w apelacji.</p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		

<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd Apelacyjny utrzymał zaskarżony wyrok w mocy wobec J. N., W. M. i E. C..</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Ustalenia Sądu Okręgowego odnośnie do przypisania oskarżonym przestępstw nie były dowolne. Kwestionowanie oceny prawnej czynów przypisanych oskarżonym również nie zasługiwało na uwzględnienie. Argumenty apelujących miały charakter abstrahujący od całościowej oceny dowodów stanowiących podstawę skazania oskarżonych, nie dały zatem podstaw do uwzględnienia wniosków sformułowanych w apelacjach.</p>		

<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i			

<p>umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>4.1.</p>	<p>Błędne ustalenia faktyczne w efekcie naruszenia reguł art. 7 kpk, skutkowały nieuprawnionym uniewinnieniem R. T. (1), A. G., M. K. (2) i P. W. (1) od zarzucanych im czynów. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżony wyrok wobec tychże oskarżonych i sprawę w uchylonym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Świdnicy.</p>	<p>art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>			
<p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy będzie miał na względzie Sąd I instancji uwagi wyrażone w odniesieniu do zarzutów apelacji Prokuratora.</p>			
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>			



<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV. V.	Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. D. i adw. I. D. po 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym w postępowaniu odwoławczym znajduje uzasadnienie w treści przepisu § 17 ust. 2 pkt. 5 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej	

	<p>udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r., 18 t.j.).</p> <p>Na podstawie art. 624 kpk zwolniono oskarżonych J. N., W. M., E. C., G. Z. i W. S. od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, a poniesionymi wydatkami obciążono Skarb Państwa.</p>						
<b>7. PODPIS</b>							
<table border="1"> <tr> <td>Wiesław</td> <td>Andrzej</td> <td>Bogusław</td> </tr> <tr> <td>Pędziwiatr</td> <td>Kat</td> <td>Tocicki</td> </tr> </table>	Wiesław	Andrzej	Bogusław	Pędziwiatr	Kat	Tocicki	
Wiesław	Andrzej	Bogusław					
Pędziwiatr	Kat	Tocicki					

<b>3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Okręgowy w Świdnicy
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 lipca 2019r. sygn. akt III K 84/17</b>
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej J. N.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 lipca 2019r. sygn. akt III K 84/17</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej E. C.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 lipca 2019r. sygn. akt III K 84/17</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	4	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego W. M.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	<b>Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 15 lipca 2019r. sygn. akt III K 84/17</b>	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	



<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana