

Sygnatura akt II AKa 174/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SA Wiesław Pędziwiatr /spr./

Sędziowie: SA Edyta Gajgał

SA Janusz Godzwon

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

przy udziale prokuratora (...) Pawła Mysłowskiego

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2020 r.

sprawy:

oskarżonego B. G.

z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

oskarżonej I. C.

z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

oskarżonego M. P.

z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora co do wszystkich oskarżonych, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego co do osk. I. C. i M. P. oraz przez oskarżonego B. G.

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt III K 208/17

I. **zmienia zaskarżony wyrok wobec B. G. w ten sposób, że uznaje go za winnego tego, że w okresie od 23 sierpnia 2013 roku do 5 grudnia 2013 roku w P. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.908.798, 40 złotych z odsetkami od tej kwoty należącym do (...) SA z siedzibą we W. , w ten sposób, że działając w imieniu firmy (...) zbył 23 sierpnia 2013 roku na swoją rzecz wierzycelność wobec (...) SA, zasądzoną wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 15 lipca 2010 roku, sygn. akt X GC 313/08, w wysokości 1.713.712,40 złotych wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania w wysokości 100.086 złotych, po czym złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności temu orzeczeniu, w wyniku czego Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z 18 września 2013 roku nadał wyrokowi klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, a następnie 27 września 2013 roku zbył tę wierzycelność na rzecz spółki (...) z siedzibą w L., której był rzeczywistym beneficjentem, po czym na wniosek**

pełnomocnika spółki (...) Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z 12 listopada 2013 roku nadał klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, na którego wniosek 19 listopada 2013 roku komornik sądowy wprowadzony w błąd, co do istnienia całości zadłużenia, stwierdzonego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 15 lipca 2010 roku, sygn. akt X GC 313/08, wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pokrzywdzonej spółce w zakresie należności głównej, która została uiszczona w wysokości 1.713.712,40 złotych wraz z odsetkami (do dnia 19.11.2013r.) w kwocie 1.652.153, 57 złotych (obejmującymi kwotę umorzoną – 95.000 złotych) oraz kosztami postępowania w kwocie 100.169, 00 złotych (obejmującymi kwotę uiszczoną - 100 086 złotych) i dokonał zajęcia rachunków bankowych spółki oraz wierzytelności, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak wystarczających środków na rachunkach spółki i złożenie przez pokrzywdzonego pozwu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i zawieszenie przez Sąd postępowania egzekucyjnego, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 20 maja 2008 roku do 22 kwietnia 2009 roku kary łącznej 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności będąc skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w P. z 18 lutego 2008 roku, sygn. akt III K 211/08 obejmującym uprzednio wydane wyroki m.in.:

1. Sądu Rejonowego w Rawiczu o sygn. IIK 217/11, skazujący za przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Rawiczu o sygn. II K 348/03 skazujący za przestępstwa podobne:

– z art. 286 § 1 k.k. na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, – z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk. na karę roku pozbawienia wolności,

– z art. 286 § 1 kk. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

– z art. 284 § 2 kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej M. P. i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec B. G. oraz I. C. utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od B. G. na rzecz Skarbu Państwa 1/3 wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym i wymierza mu 6.300 (sześć tysięcy trzysta) złotych opłaty za to postępowanie;

V. zwalnia oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. od ponoszenia wydatków związanych z jego apelacją wobec I. C. i wymierza za postępowanie odwoławcze opłatę w wysokości 100 złotych;

VI. wydatkami związanymi z apelacją oskarżyciela publicznego wobec I. C. obciąża Skarb Państwa.

Edyta Gajgał	Wiesław Pędziwiatr	Janusz Godzwon
--------------	--------------------	----------------