

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Kot (spr.)
Sędziowie:	SSA Bogusław Tocicki SSA Cezariusz Baćkowski
Protokolant:	Iwona Łaptus

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Teresy Łozińskiej - Fatygi

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2012 r.

sprawy **L. S.** oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk; art. 271 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk; art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk; art. 296 § 2 i 3 kk w zw. z art. 296 § 2 kk i art. 273 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk; art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk; art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 i 6 kk; art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk; art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk;

**J. G. (1)** oskarżonego z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk; art. 258 § 1 kk; art. 273 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk; art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk;

**R. P.** oskarżonego z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

**Z. G.** oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk; art. 296 § 1 i 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk; art. 296 § 1, 2 i 3 kk i art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk; art. 61 § 1 kks; art. 296 § 1, 2 i 3 kk i art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 123 kk;

**H. M. (1)** oskarżonego z art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 18 § 3 kk w zw. z art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk;

**K. B.** oskarżonego z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk; art. 61 § 1 kks;

**J. T.** oskarżonej z art. 299 § 5 i 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

**J. J. (1)** oskarżonego z art. 271 § 3 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk , art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk;

**Z. S.** oskarżonej z art. 271 § 3 kk,

**G. A.** oskarżonego z art. 299 § 5 i § 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 7 marca 2011 r. sygn. akt III K 24/06

#### **I. zmienia zaskarżony wyrok wobec L. S.:**

- w punkcie II części rozstrzygającej w ten sposób, że ustala, iż pokrzywdzony Bank został wprowadzony przez oskarżonego w błąd nie co do zdolności kredytowej lecz co do uprzedniego przedłożenia (...) S.A. faktur sprzedaży określających 90-dniowy termin płatności, zawierających klauzulę faktoringową zobowiązującą dłużnika do zapłaty za wskazany na fakturze towar, na rzecz Banku,

- w punkcie VI części rozstrzygającej w ten sposób, iż uniewinnia go od popełnienia przypisanego mu czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k., obciążając kosztami sądowymi Skarb Państwa, stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karach zawarte w punkcie IX części rozstrzygającej oraz orzeczenie o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w punkcie XLII części rozstrzygającej,

- w punkcie IX części rozstrzygającej w ten sposób, że z opisu przypisanego oskarżonemu czynu eliminuje ustalenie o niekorzystnym rozporządzeniu przez Państwowy Fundusz (...) Osób Niepełnosprawnych kwotą 585 779, 50 zł na refundację wynagrodzeń i na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz z art. 33 § 2 k.k. wymierza mu za ten czyn kary roku pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,

- w punkcie VIII części rozstrzygającej w ten sposób, że obniża wymierzoną mu karę pozbawienia wolności do roku,

#### **II. zmienia zaskarżony wyrok wobec J. G. (1) w ten sposób, że:**

- z opisu czynu przypisanego mu w punkcie XIII części rozstrzygającej eliminuje ustalenie o niekorzystnym rozporządzeniu przez (...) kwotą 585 779,50 zł z tytułu refundacji wynagrodzeń i obniża wymierzoną za ten czyn karę pozbawienia wolności do roku i 6 (sześciu) miesięcy, stwierdzając, iż utraciło moc orzeczenie o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w punkcie XLII,

- kwotę obowiązku orzeczonego na podstawie art. 72 § 2 k.k. w punkcie XIV części rozstrzygającej obniża do 404 322 zł,

**III. uchyla zaskarżony wyrok wobec Z. G. w punktach XX i XXII części rozstrzygającej i postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk umarza, obciążając kosztami sądowymi Skarb Państwa i stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w punkcie XLII,**

#### **IV. zmienia zaskarżony wyrok wobec Z. G.:**

- w punkcie XXI części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, iż przedmiotem przypisanego mu przestępstwa były pieniądze w kwocie 850 000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego na szkodę spółki z o.o. (...) i eliminuje z opisu przestępstwa ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł, zaś z podstawy skazania przepis art. 299 § 6 k.k. i art. 11 § 3 k.k., a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 k.k.,

- w punkcie XXIV części rozstrzygającej w ten sposób, że eliminuje z opisu przypisanego mu czynu ustalenie o usuwaniu zagrożonego zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli mienia spółki, przyjmując za podstawę skazania art. 296 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., zaś za podstawę wymiaru kar art. 296 § 2 k.k. i art. 33 § 2 k.k.,

- w punkcie XXV części rozstrzygającej w ten sposób, że eliminuje z opisu przypisanego mu czynu fragmenty: „zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki” i „i uszczuplając zaspokojenie wierzycieli”, zaś z podstawy skazania eliminuje art. 300 § 1 k.k.,

- w punkcie XLI części rozstrzygającej w ten sposób, że uchyla orzeczenie o przypadku równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k.,

#### **V. zmienia zaskarżony wyrok wobec H. M. (1):**

- w punkcie XXVII części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, iż przedmiotem przypisanego mu przestępstwa były pieniądze w kwocie 850 000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego na szkodę spółki z o.o. (...) i eliminuje z opisu przestępstwa ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł, a z podstawy skazania eliminuje przepis art. 299 § 6 k.k. i art. 11 § 3 k.k., a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 k.k.,

- w punkcie XLI części rozstrzygającej w ten sposób, że uchyla orzeczenie o przypadku równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k.,

**VI. uchyla zaskarżony wyrok wobec H. M. (1) w punkcie XXVIII części rozstrzygającej i postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk umarza obciążając kosztami sądowymi Skarb Państwa i stwierdzając, że utraciło moc orzeczenie o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w punkcie XLII,**

**VII. uchyla zaskarżony wyrok wobec K. B. w punkcie XXIX części rozstrzygającej oraz w punkcie XLIII i XLIV w zakresie dotyczącym tego oskarżonego i postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w tej części umarza, obciążając Skarb Państwa kosztami sądowymi, stwierdzając, że w pozostałym zakresie koszty procesu ponosi oskarżony,**

#### **VIII. zmienia zaskarżony wyrok wobec J. T.:**

- w punkcie XXXIII części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, iż przedmiotem przypisanego jej przestępstwa były pieniądze w kwocie 850 000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego na szkodę spółki z o.o. (...) i eliminuje z opisu przestępstwa ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł, a z podstawy skazania przepis art. 299 § 6 k.k. i art. 11 § 2 k.k., a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 k.k.,

- w punkcie XLI części rozstrzygającej w ten sposób, że uchyla orzeczenie o przypadku równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k.,

#### **IX. zmienia zaskarżony wyrok wobec G. A.:**

- w punkcie XL części rozstrzygającej w ten sposób, że przyjmuje, iż przedmiotem przypisanego mu przestępstwa były pieniądze w kwocie 850 000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego na szkodę spółki z o.o. (...) i eliminuje z opisu przestępstwa ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł, a z podstawy skazania eliminuje przepis art. 299 § 6 k.k. i art. 11 § 2 k.k., a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 k.k.,

- w punkcie XLI części rozstrzygającej w ten sposób, że uchyla orzeczenie o przepadku równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k.,

X. w pozostałej części zaskarżony wyrok wobec L. S., J. G. (1), R. P., Z. G., H. M. (1), J. T., J. J. (1), Z. S. i G. A. utrzymuje w mocy,

XI. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. i art. 91 § 2 k.k. wymierza kary łączne:

- L. S. 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięć) lat oraz 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,

- J. G. (1) roku i 6 (szczęściu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięć) lat oraz 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych,

- Z. G. 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięć) lat oraz 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

XII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej J. G. (1) kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 10 lipca 2003r. do dnia 05 grudnia 2003r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, zaś na poczet orzeczonej H. M. (1) kary grzywny zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 28 kwietnia 2003 r. do dnia 24 listopada 2003r., przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny,

XIII. na podstawie art. 105 § 1 i 2 kpk prostuje oczywiste omyłki pisarskie w zaskarżonym wyroku:

- w punkcie II części rozstrzygającej poprzez zastąpienie wyrazu „spółki” wyrazem „spółdzielni”,

- w punkcie XVI części rozstrzygającej poprzez zastąpienie sformułowania „ im kary po” sformułowaniem „mu kary”,

XIV. zasądza od oskarżonych L. S., J. G. (1), R. P., Z. G., H. M. (1), J. T., J. J. (1), Z. S. i G. A. koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w częściach związanych z ich udziałem w sprawie, w tym wymierza im opłaty:

- L. S. 2300 zł za obie instancje,

- J. G. (1) 2100 zł za obie instancje,

- Z. G. 5300 zł za obie instancje,

- H. M. (1) 1380 zł za obie instancje,

- R. P. 1100 zł za drugą instancję,

- J. T. 980 zł, za drugą instancję,

- J. J. (1) 30 zł, za drugą instancję,

- Z. S. 120 zł, za drugą instancję,

- G. A. 4180 zł, za drugą instancję,

**XV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. 600 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony oskarżonego J. J. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz 138 zł z tytułu zwrotu podatku VAT.**

## UZASADNIENIE

**L. S. został oskarżony o to, że :**

I.

I. w okresie od dnia 9 lutego 2000 roku do dnia 20 kwietnia 2000 roku w C., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą działającą, jako Dyrektor Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) spółka z o. o., a od 30 października 2000 roku działającą, jako reprezentant Zarządu wyżej wymienionej Spółki przed Bankiem (...) S.A. w K. Oddział w C., w stosunku, do której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, występując, jako Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., ul. (...) oraz jak prezes Zarządu Spółdzielni (...)z siedzibą w R., ul. (...), wiedząc, iż reprezentowana Spółka nie posiada zdolności kredytowej, złożył w dniu 9 lutego 2000 roku wniosek o udzielenie kredytu obrotowego w wysokości 300 000 zł, przedstawiając, jako zabezpieczenie kredytu hipoteką nieruchomości położonej w R., objętej KW SR w Ż. nr (...), należącej do SI (...) przedkładając w tym celu w Banku (...) Oddział w C.:

-.

- uchwały Rady Nadzorczej SI (...) nr 1 i 2 z dnia 10 stycznia 2000 roku o poręczeniu cywilnym i majątkowym zobowiązań wynikających ze współpracy Spółdzielni ze Spółką (...) z C.,
- operat szacunkowy dot. wyceny nieruchomości stanowiących własność SI (...)
- polisy ubezpieczeniowe nieruchomości: SI (...)

a następnie wprowadzając w błąd pracowników Banku (...) Oddział w C., co do zamiaru oraz możliwości uregulowania zobowiązań wynikających z umowy kredytowej, możliwości egzekwowania środków finansowych z podpisanego w dniu 22 lutego 2000 roku weksla własnego in blanco, jak również zamiaru zrealizowania zabezpieczenia umowy w postaci dokonania do dnia 20 kwietnia 2000 roku wpisu na hipoteczne nieruchomości SI (...), zawarł w imieniu (...) Sp. z o.o. w dniu 22 lutego 2000 roku umowę Nr (...) o kredyt w wysokości 300 000 zł, stanowiący mienie znacznej wartości, która to kwota przelana została w dniu 22 lutego 2000 roku na rachunek P. (...) w tymże Banku nr (...) - (...), doprowadzając przez to Bank (...) w K. Oddział w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 300 000 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

II.

II. w dniu 18 kwietnia 2000 roku we W., w woj. (...), wspólnie z inną ustaloną osobą, odnośnie, której w tym zakresie prowadzone jest odrębne postępowanie karne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając bez zgody Rady Nadzorczej Spółdzielni (...) w R. oraz nie posiadając odpowiedniego upoważnienia Rady Nadzorczej do udzielania pełnomocnictwa do reprezentowania Spółdzielni (...) udzielił innej ustalonej i wskazanej wyżej osobie pełnomocnictwa do reprezentowania Spółdzielni (...) przed Bankiem (...) S.A. w K. Oddział we W., a następnie wraz z ustaloną i wskazaną wyżej osobą podpisał w Banku (...) Spółka Akcyjna w K. Oddział W.: umowę o świadczenie

usług factoringowych nr (...) - (...) na limit finansowania faktur w wysokości 300 000 zł, deklaracje wekslową weksel własny in blanco, oświadczenie o poddaniu się egzekucji z weksla oraz pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym w zakresie pokrywania niespłaconych w terminie zobowiązań z tytułu świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd pracowników Banku (...) S.A. w K., Oddział we W., co do prawidłowej, wymaganej przez bank reprezentacji Spółdzielni (...) z R. przy zaciąganiu zobowiązań finansowych, a następnie w okresie od dnia 18 kwietnia 2000 roku do dnia 7 sierpnia 2000 roku we W., R. i R., działając samodzielnie, ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. w K. Oddział we W. oraz Spółdzielnię (...) z siedzibą w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w znacznej, bo wynoszącej, co najmniej 750 569, 59 zł wartości, w ten sposób, że wiedząc, że zawarta umowa factoringowa z dnia 18 kwietnia 2000 roku zobowiązuje (...) S.A. we W. do dokonania zapłaty należności na rzecz SI (...) w R. z tytułu wystawionych faktur sprzedaży towarów pomiędzy SI (...) w R. a (...) S.A. w R., przedłożył w imieniu SI (...) w Banku (...) S.A. Oddział we W. faktury VAT o numerach:

Faktura VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2000 roku wartość 22 442, 51 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 22 lutego 2000 roku wartość 22 252, 80 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 25 lutego 2000 roku wartość 10 882, 40 zł. Faktura VAT (...) z dnia 28 lutego 2000 roku wartość 26 064, 08 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 03 marca 2000 roku wartość 11 285, 00 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 08 marca 2000 roku wartość 25 163, 11 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 10 marca 2000 roku wartość 10 407, 82 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 14 marca 2000 roku wartość 27 160, 56 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 20 marca 2000 roku wartość 24 091, 04 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 23 marca 2000 roku wartość 3 428, 20 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 27 marca 2000 roku wartość 22 708, 47 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 30 marca 2000 roku wartość 1 537, 20 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 31 marca 2000 roku wartość 11 197, 77 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2000 roku wartość 1 561, 60 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 04 kwietnia 2000 roku wartość 8 499, 44 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 05 kwietnia 2000 roku wartość 1 541, 59 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 07 kwietnia 2000 roku wartość 7 690, 27 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 10 kwietnia 2000 roku wartość 10 711, 60 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 12 kwietnia 2000 roku wartość 10 946, 15 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2000 roku wartość 2 753, 54 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 14 kwietnia 2000 roku wartość 2 208, 20 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2000 roku wartość 4 568, 53 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2000 roku wartość 2 494, 53 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 09 maja 2000 roku wartość 11 009, 28 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 11 maja 2000 roku wartość 7 828, 74 zł,

z określeniem terminu zapłaty na 90 dni od daty wystawienia faktury, z tytułu, których to faktur (...) S.A. Oddział we W. dokonał zapłaty na wskazane przez L. S. konto bankowe prowadzone w banku (...) III Oddział we W. na rzecz SI (...) w R. o numerze (...) - (...) - 270 - 1, równocześnie przedkładając do zapłaty w (...) S.A. w R. faktury o numerach:

Faktura VAT nr (...) z dnia 17 luty (...) roku wartość 22 442, 51 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 22 luty 2000 roku wartość 22 252, 80 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 25 luty 2000 roku wartość 10 882, 40 zł. Faktura VAT (...) z dnia 28 luty 2000 roku wartość 26 064, 08 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 03 marca 2000 roku wartość 11 285, 00 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 08 marca 2000 roku wartość 25 163, 11 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 10 marca 2000 roku wartość 10 407, 82 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 14 marca 2000 roku wartość 27 160, 56 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 20 marca 2000 roku wartość 24 091, 04 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 23 marca 2000 roku wartość 3 428, 20 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 27 marca 2000 roku wartość 22 708, 47 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 30 marca 2000 roku wartość 1 537, 20 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 31 marca 2000 roku wartość 11 197, 77 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 03 kwietnia 2000 roku wartość 1 561, 60 zł. Faktura VAT nr (...) z dnia 04 kwietnia 2000 roku wartość 8 499, 44 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 05 kwietnia 2000 roku wartość 1 541, 59 zł.

Faktura VAT nr (...) z dnia 07 kwietnia 2000 roku wartość 7 690, 27 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 10 kwietnia 2000 roku wartość 10 711, 60 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 12 kwietnia 2000 roku wartość 10 946, 15 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2000 roku wartość 2 753, 54 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 14 kwietnia 2000 roku wartość 2 208, 20 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2000 roku wartość 4 568, 53 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2000 roku wartość 2 494, 53 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 09 maja 2000 roku wartość 11 009, 28 zł

Faktura VAT nr (...) z dnia 11 maja 2000 roku wartość 7 828, 74 zł,

z terminem płatności określonym na 30 dni oraz nie zawierające klauzuli factoringowej wymaganej przez (...) S.A. Oddział we W., wprowadzając w błąd uprawnionych do dokonania zapłaty pracowników firmy (...) S.A. w R., co do rzekomego odstąpienia SI (...) od objęcia umową factoringową z dnia 18 kwietnia 2000 roku przedłożonych faktur, jak również zobowiązując (...) S.A. do dokonania zapłaty kwot widniejących na fakturach na utworzony w tym celu rachunek bankowy w Banku (...) III Oddział we W. o numerze (...) - (...) - 270 - 1, do dysponowania, którym posiadał wyłączne uprawnienie, w konsekwencji, czego, poprzez wypłacenie uzyskanych nienależnie środków finansowych i przeznaczenie ich na cele niezwiązane z objętą umową factoringową działalnością gospodarczą prowadzoną w ramach SI (...) doprowadził (...) S.A. Oddział we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 099, 42 zł, oraz Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 510 470, 17 zł, wynikającej z faktycznego nieotrzymania zapłaty za dostarczony do (...) S.A. towar o wartości 270 370, 77 zł oraz powstania po stronie (...) S.A. Oddział we W. roszczenia o zwrot kwoty przekazanej z tytułu umowy factoringowej na utworzone przez L. S. konto w Banku (...) III Oddział we W. tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

III.

III. w okresie od 31 stycznia 2000 roku do 2 czerwca 2000 roku we W., woj. (...) i R., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z Z. S., wykorzystując fakt zarejestrowania na Z. S. działalności gospodarczej w ramach firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...), w ramach, której Z. S. posiadała uprawnienie do przyjmowania i wystawiania rachunków dotyczących sprzedaży towarów i usług, poprzez wprowadzenie w błąd uprawnionych pracowników Spółdzielni (...) w R., co do faktu rzeczywistego wykonania objętej wystawionym przez

Z. S. rachunkiem usługi, doprowadził Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 000 zł, w ten sposób, że:

- w dniu 31 stycznia 2000 roku Z. S. wystawiła w imieniu firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...), na rzecz Spółdzielni (...) w R. rachunek numer (...) z tytułu usługi opieki nad chorym, opiewający na kwotę 6 500 zł i odnoszący się do rzekomego wykonywania opieki nad Prezesem Zarządu (...) L. S., wiedząc, iż czynności takie nie miały w rzeczywistości miejsca, zaś ona sama na podstawie art. 23 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy z mocy ustawy zobowiązana była do świadczenia opieki na rzecz swojego męża L. S. i oznaczając termin zapłaty do dnia 29 lutego 2000 roku,
- L. S. przekazał wskazany rachunek uprawnionym do ich zaksięgowania pracownikom SI (...) z poleceniem dokonania zapłaty wskazanej na rachunku kwoty,
- w dniu 2 czerwca 2000 roku na prowadzony w (...) Oddział W. rachunek nr (...) Z. S. przyjęła kwotę 5 000 zł stanowiącą częściową zapłatę za rzekomo zrealizowaną usługę, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

#### IV.

IV. w okresie od 30 kwietnia 2000 roku do 31 maja 2000 roku w B., woj. (...) oraz R., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą działającą, jako Prezes Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Zakład Pracy (...) z siedzibą w B. przy ul. (...), co, do której w tym zakresie prowadzone jest odrębne postępowanie karne, będącą uprawnioną do wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez polecenie innej ustalonej i wskazanej wyżej osobie wystawienia fałszywych faktur VAT dla SI (...) poświadczających wykonanie fikcyjnych usług, następnie wpisywanych do księgowości SI (...), jako poniesione koszty działalności, naraził wyżej wymieniony podmiot na szkodę w znacznej, bo wynoszącej 180 670, 00 zł wartości jak również naraził Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT w łącznej wysokości 19 650, 00 zł a w szczególności:

- w dniu 30 kwietnia 2000 roku w B. polecił innej ustalonej i wskazanej wyżej osobie wystawić fakturę VAT nr (...) na usługę organizacji dystrybucji napojów wartości brutto 68 320, 00 zł, gdzie wartość podatku VAT wyniosła 12 320, 00 zł,
- w dniu 31 maja 2000 roku w B. polecił innej ustalonej i wskazanej wyżej osobie wystawić fakturę VAT nr (...) na usługi czyszczenia chemicznego formatek z folii pęcherzykowej o wartości brutto 112 350, 00 zł, gdzie wartość podatku VAT wyniosła 7 350 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

#### V.

V. w okresie od 22 marca 1999 roku do 30 sierpnia 1999 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z Z. D., odnośnie, której postępowanie zostało umorzony z uwagi na jej śmierć, Z. G., inną ustaloną osobą, co, do której prowadzone jest odrębne postępowanie karne oraz E. W. (1), prowadzącą działalność gospodarczą w ramach firmy Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), będącą uprawnioną do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej<sup>^</sup> poprzez kierowanie działaniami E. W. (1) w zakresie polecenia potwierdzenia wykonania fikcyjnych usług i fikcyjnej sprzedaży towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjnego zakupu usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty w znacznej wysokości z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach, co najmniej 470 800, 44 zł i tak:



- z tytułu podpisania przez E. W. (1) faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości 1 099 123, 50 zł wartość podatku VAT wyniosła 241 807,17 zł, w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży:

na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 22.03.1999 roku nr (...) na kwotę 348 166, 00 zł podatek VAT wyniósł 72 596, 52 zł

na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 26.03.1999 roku nr (...) na kwotę 8 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 848, 00 zł

na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 38 116, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 385, 63 zł

na rzecz firmy (...) Serwis! w dniu 25.03.1999 roku nr (...) na kwotę 35 721, 00 zł podatek VAT wyniósł 7 858, 62 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 30. 04.1999 roku nr (...) na kwotę 158 000, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 31.07.1999 roku nr (...) na kwotę 43 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 570, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 30.08.1999 roku nr (...) na kwotę 26 220, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 768, 40 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.05.1999 roku nr (...) na kwotę 221 000, 00 zł podatek VAT Wyniósł 48 620, 00 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 26.05.1999 roku nr (...) na kwotę 83 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 304, 00 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 19 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 180, 00 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 50 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 11 000, 00 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 37 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 338, 00 zł

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 29 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 578, 00 zł

- z tytułu podpisania przez E. W. (1) faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości 1 040 878, 50 zł wartość podatku VAT wyniosła 228 993, 27 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.03.1999 roku nr (...) na kwotę 345 252, 00 zł podatek VAT wyniósł 75 955, 44 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25^03. 1999 roku nr (...) na kwotę 43 560 zł podatek VAT wyniósł 9 583, 20 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 148 000, 00 zł podatek VAT wyniósł (...) 560, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 134 000 zł podatek VAT wyniósł 29 480, 00 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 38 116, 50 zł podatek VAT wyniósł 8 385, 63 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 65 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 14 300, 00 zł,

od firmy PPHU (...) w dniu 05.04.1999 roku nr (...) na kwotę 139 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 30 690 zł,

od firmy PPHU (...) w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 62 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 13 783, 00 zł,

od firmy PPHU (...) w dniu 19.08.1999 roku nr (...) na kwotę 19 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D. w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 42 000, 00 zł na podatek VAT wyniósł 9 240, 00 zł,

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D. w dniu 24.08.1999 roku nr (...) na kwotę 3 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## VI.

VI. W okresie od dnia 30 czerwca 1999 roku do 2 września 1999 roku we W. w woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z Z. D., odnośnie, której postępowanie zostało umorzone z uwagi na jej śmierć, E. W. (1), Z. G. i inna ustalona osobą względem, której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o.5 W., ul. (...), podjął czynności związane z udaremieniem bądź znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, co stanowiło usługę w zatajeniu przestępnego pochodzenia pieniędzy, w ten sposób, że po uprzednim poleceniu E. W. (1) potwierdzenia przyjęciu faktur z tytułu zakupu towarów i usług, zawierających dane niezgodne z rzeczywistością a następnie poleceniu E. W. (1) wystawienia faktur z tytułu sprzedaży towarów i usług, zawierających dane niezgodne z rzeczywistością polecił E. W. (1) przyjąć w formie wpłat na rachunek bankowy w Banku (...) Handlowym S.A. I Oddział we W. nr (...) - (...) prowadzony dla firmy (...), pieniądze pochodzące z nieopodatkowanej działalności gospodarczej innych podmiotów, w łącznej kwocie, co najmniej 491 782, 00 zł, a następnie polecił E. W. (1) przekazać pieniądze w wysokości 468 200, 00 zł na rachunek bankowy prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...) w Banku (...) Handlowym S.A. I Oddział we W. nr (...) - (...) - (...) - (...) (...). o czyn z art. 299 § 5 i § 6 kk w zw. z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 kk

VII. w okresie od 7 maja 1999 roku do 29 lutego 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z E. W. (1), inna ustaloną osobą w stosunku, do której prowadzone jest odrębne postępowanie karne oraz Z. G. działającym, jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) z siedziba we W., ul. (...) i będącym uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną przez Z. G. w ramach firmy (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez polecenie Z. G. potwierdzenia fikcyjnego zakupu usług i towarów o łącznej wartości 2 055 146, 31 zł od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty z tytułu nienależnego zwrotu podatku VAT w kwocie, co najmniej 451 832, 19 zł i tak w szczególności:

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 14.06.1999 roku nr (...) na kwotę 183 250, 00 zł podatek VAT wyniósł 40 315, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 18.06.1999 roku nr (...) na kwotę 107 920, 00 zł podatek VAT wyniósł 23 742, 40 zł,  
od firmy (...). (...) SP. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 82 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 216, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 16 721, 31 zł podatek VAT wyniósł 3 678, 69 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 56 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 12 320, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.07.1999 roku nr (...) na kwotę 40 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 800, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 12.07.1999 roku nr (...) na kwotę 46 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 10 208, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o.

w dniu 15.07.1999 roku nr (...) na kwotę 74 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 16 478, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.07.1999 roku nr (...) na kwotę 74 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 16 280, 00 zł  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.08.1999 roku nr (...) na kwotę 37 780, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 311, 60 zł  
od firmy (...) SP. z o.o., w dniu 22.08.1999 roku nr (...) na kwotę 37 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 250, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 03.09.1999 roku nr (...) na kwotę 27 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 940, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 10.09.1999 roku nr (...) na kwotę 33 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 7 260, 00 zł  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 14.09.1999 roku nr (...) na kwotę 14 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 (...), 00 zł  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.09.1999 roku nr (...) na kwotę 41 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 196, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 30.09.1999 roku nr (...) na kwotę 29 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 468, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 04.11.1999 roku nr (...) na kwotę 17 585, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 868, 70 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 05.11.1999 roku nr (...) na kwotę 13 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 948, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 09.11.1999 roku nr (...) na kwotę 15 130, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 328,670 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 10.11.1999 roku nr (...) na kwotę 10 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 15.11.1999 roku nr (...) na kwotę 14 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 080, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.11.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 18.11.1999 roku nr (...) na kwotę 44 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 702, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.11.1999 roku nr (...) na kwotę 21 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 620, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 26.11.1999 roku nr (...) na kwotę 15 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 432, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 30.11.1999 roku nr (...) na kwotę 22 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 016, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 9 485, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 086, 70 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 5 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 188, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 6 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 463, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 1 350, 00 zł podatek VAT wyniósł 297, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 06.12.1999 roku nr (...) na kwotę 15 130, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 328, 60 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 13.12.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 16.12.1999 roku nr (...) na kwotę 14 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 080, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.12.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.12.1999 roku nr (...) na kwotę 21 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 620, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 23.12.1999 roku nr (...) na kwotę 19 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 356, 00 zł,  
od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.12.1999 roku nr (...) na kwotę 38 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 360, 00 zł,  
od firmy PPHU (...) w dniu 21.05.1999 roku nr (...) na kwotę 26 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 874 zł,  
od firmy PPHU (...) w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 14 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 190, 00 zł,  
od firmy PPHU (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 31 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 842, 00 zł,  
Od firmy PPHU (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 40 850, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 987, 00 zł,  
od firmy PPHU (...) w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 23 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 148, 00 zł,  
od firmy PPHU (...) w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 19 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.05.1999 roku nr (...) na kwotę 221 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 48 620, 00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 26.05.1999 roku nr (...) na kwotę 83 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 304, 00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 19 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 180, 00 zł  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 50 000, 00 podatek VAT wyniósł 11 000, 00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 37 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 338, 00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 29 900, 00 podatek VAT wyniósł 6 578, 00 zł,  
od firmy(...) (...) w dniu 07.05.1999 roku nr (...) na kwotę 69 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 15 378, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 07.05.1999 roku nr (...) na kwotę 25 160, 00 podatek VAT wyniósł 5 535, 20 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 18.05.1999 roku nr (...) na kwotę 36 700, 00 podatek VAT wyniósł 8 074, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 89 600, 00 podatek VAT wyniósł 19 712, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 7 500, 00 podatek VAT wyniósł 1 650, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 07.06.1999 roku nr (...) na kwotę 5 800, 00 zł. podatek VAT wyniósł 1 276,00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 11.06.1999 roku nr (...) na kwotę 7 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 584, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 18 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 114, 00 zł,  
od firmy (...) (...) w dniu 20.07.1999 roku nr (...) na kwotę 14 500, 00 zł. podatek VAT wyniósł 3 190,00 zł,  
od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 29.02.2000 roku nr (...) na kwotę 80 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 17 443, 00 zł, tj.  
o czyn z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## VIII.

VIII. w okresie od 5 listopada 1999 roku do 29 lutego 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. oraz K. B. prowadzącym działalność gospodarczą w ramach firmy Przedsiębiorstwo

Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...), W., ul. (...), oraz (...) Budowlane, Sp. z o.o., W., (...) w której pełnił funkcję prezesa zarządu i posiadał uprawnienie do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując działaniem K. B. w ramach wskazanych firm, w zakresie potwierdzania wykonania fikcyjnych usług i fikcyjnej sprzedaży towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjnego zakupu usług i towarów od innych podmiotów, których działalnością kierował osobiście lub w porozumieniu z innymi osobami, naraził Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT, w kwotach, co najmniej 69 114,34 zł i tak:

- z tytułu podpisania przez K. B. w ramach (...) Budowlane Sp. z o.o. faktury sprzedaży towarów i usług na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 29.02.2000 roku nr (...) na kwotę 80 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 17 443, 00 zł,
- z tytułu podpisania przez K. B. w ramach (...) Budowlane Sp. z o. o. faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto 110 634, 59 zł wartość podatku VAT wyniosła 24 239, 48 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 15.11.1999 roku nr (...) na kwotę 96 934, 00 zł podatek VAT wyniósł 21 325, 48 zł

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 13.700,00 zł podatek VAT wyniósł 2.914,00 zł,

- z tytułu podpisania w ramach PPHU (...) faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto (...) 690,00 zł wartość podatku VAT wyniosła 27 431,80 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 5.11.1999 roku nr (...) na kwotę 21 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 664, 00 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 1.12.1999 roku nr (...) na kwotę 27 470, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 043, 40 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 17.12.1999 roku nr (...) na kwotę 41 840, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 204, 80 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 23.12.1999 roku nr (...) na kwotę 21 480, 00 zł podatek VAT Wyniósł 4 725, 60 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.12.1999 roku nr (...) na kwotę 12 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 794, 00 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## IX.

IX. W dniu 26 stycznia 2000 roku we W., woj. (...), działając, jako Prezes Zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W., wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1), właścicielem firmy (...) z siedzibą we W. przy ul. (...)/I, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) w K., Oddział we W., co do zamiaru oraz możliwości uregulowania zobowiązań wynikających z umowy Nr (...)/ O. zawartej przez J. G. (1) z Bankiem (...) w K. Oddział we W. o kredyt w wysokości 500 000 zł, poprzez wskazanie, jako prawnego zabezpieczenia udzielonego kredytu przewłaszczenia na rzecz Banku (...) w K., Oddział we W. oraz cesji ubezpieczenia linii technologicznej do produkcji okien nabytej na rzecz firmy (...) z siedzibą we W. przy ul. (...) na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 10 listopada 1999 roku od firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. za kwotę 768 600, 00 zł, wiedząc, iż wskazana faktura jest fałszywa, zaś transakcja zakupu linii technologicznej jest fikcyjna, doprowadził Bank (...) w K., Oddział we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 500 000 zł tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk.

X. w okresie od 29 kwietnia 1999 roku do 30 marca 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z Z. D., odnośnie, której postępowanie zostało umorzony z uwagi na jej śmierć oraz J. G. (1), właścicielem firmy (...), będącym uprawnionym do przyjmowania faktur VAT dotyczących zakupu towarów i usług, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...)

z siedzibą we W., ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez polecenie J. G. (1) potwierdzenia wykonania fikcyjnych usług oraz fikcyjnego zakupu usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty w znacznych rozmiarach z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach, co najmniej 663 577, 56 zł i tak:

- z tytułu podpisania faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości 5 565 803, 33 zł wartość podatku VAT wyniosła 663 1577, 56 zł, w tym w roku 1999 przy wartości zakupu 4 676 999, 02 zł należny podatek VAT wyniósł 479 195, 75 zł a w roku 2000 przy wartości zakupu 888 904, 31 zł należny podatek VAT wyniósł 184 381, 81 zł, w szczególności zaś z tytułu potwierdzenia przyjęcia faktur w 1999 roku:

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu kwietniu, w dniu 29.04.1999 roku nr (...) na kwotę 1 043 299, 04 zł podatek VAT wyniósł 76 666, 00 zł, od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu czerwcu a w szczególności w dniach 18 i 30.06.1999 roku nr (...) i (...) na łączną kwotę 25 000, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 5 500, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu lipcu a w szczególności w dniach 7, 15, 16 i 27.07.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 89 995, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 19 798, 90 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu sierpniu a w szczególności w dniach 28, 29, 31.07.1999 roku oraz 5, 13, 16, 18 i 22.08.1999 roku nr (...) oraz (...) na łączną kwotę 978 224, 98 zł podatek VAT wyniósł łącznie 73 236, 65 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu wrześniu a w szczególności w dniach 14, 15, 20 i 30.09.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 111 000, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 31 139, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu październiku a w szczególności w dniu 29.10.1999 roku nr (...) na kwotę 578 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 127 270, 00 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu listopadzie a w szczególności w dniach 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17 i 30.11.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 1 619 690, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 94 997, 80 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 20.10.1999r. nr (...) na kwotę 63 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 410, 00 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w miesiącu listopadzie a w szczególności w dniach 26 i 29.11.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 102 060, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 21 657, 20 zł,

- w szczególności zaś z tytułu potwierdzenia przyjęcia faktur VAT w 2000 roku:

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.01.2000 roku nr (...) na kwotę 30 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 600, 00 zł,

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 07.02.2000r. nr (...) na kwotę 123 618, 25 zł podatek VAT wyniósł 14 893, 25 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 08.02.2000r. nr (...) na kwotę 26 065, 20 zł podatek VAT wyniósł 1 705, 20 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 10.02.2000r. nr (...) na kwotę 763 720, 00 zł podatek VAT wyniósł 137 720, 00 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 22.02.2000r. nr (...) na kwotę 3 393, 69 zł podatek VAT wyniósł 222, 02 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 23.02.2000r. nr (...) na kwotę 5 667, 68 podatek VAT wyniósł 1 022, 04 zł

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 30.03.2000r. nr (...) na kwotę 112 (...), 10 zł podatek VAT wyniósł 20 219, 10 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kle w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## XI.

XI. w okresie od dnia 1 lipca 1999 roku do dnia 12 lipca 1999 roku, we W., oraz R., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, występując w imieniu Spółdzielni (...) w R.; będąc zobowiązanym na podstawie umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi Spółdzielni (...) w R., poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień, posługując się podrobionymi dokumentami w postaci:

umowy z dnia 8 lipca 1999 roku zawartej pomiędzy firmą (...) S.C. a Spółdzielnią (...) wraz z załącznikiem do umowy,

upoważnieniem wystawionym na rzecz (...) S.C. przez SI (...) z dnia 12 lipca 1999 roku, zamówieniem z dnia 1 lipca 1999 roku nr (...) wystawionym przez SI (...) na rzecz (...) S.C.,

które to dokumenty zawierały sfałszowane przez nieustalone podpisy S. C., zawarł w imieniu Spółdzielni (...) w R. ze Spółką Cywilną (...) umowę na dostawę okien (...) w systemie T. o łącznej wartości 1 196 175, 47 zł, wiedząc, iż zawierana umowa nie będzie realizowaną SI (...) nie posiada zapotrzebowania na wskazane w umowie okna jak również nie posiada środków finansowych pozwalających na sfinansowanie zakupu, a następnie poprzez polecenie wprowadzenia wskazanej umowy do księgowości Spółdzielni oraz polecenie przelania na rzecz firmy (...) S.C. środków finansowych należnych z tytułu zawartej pozornie umowy, doprowadził Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 196 175, 47 zł, z której na konto firmy (...) S.C. przelana została łącznie suma 183 500 zł, a poprzez wprowadzenie opisanej sumy do kosztów uzyskania przychodów ponoszonych przez SI (...) naraził Skarb Państwa na stratę wynikłą z zawyżenia naliczonego podatku VAT od tejże transakcji w wysokości 78 254 zł tj. o czyn z art. 296 § 2 i 3 kk. w zw. z art. 296 § 1 kk. i art. 273 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

## XII.

XII. w okresie od 28 kwietnia 1999 roku do 30 maja 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G., E. W. (1), Z. D., odnośnie, której postępowanie zostało umorzone z uwagi na jej śmierć oraz inną ustaloną osobą - właścicielem PPHU (...), względem, której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, będącą uprawnioną do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe W. W. R. z siedzibą we W. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez polecenie innej ustalonej i wskazanej wyżej osobie potwierdzenia wykonania fikcyjnych usług i fikcyjnej sprzedaży towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjnego zakupienia usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty w znacznej wartości, z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach, co najmniej 775 455, 98 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości i tak:

- z tytułu podpisania faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości 2 253 394, 60 zł wartość podatku VAT wyniosła 391 971, 00 zł, w tym w roku 1999 przy wartości sprzedaży 1 205 237, 00 zł należny podatek VAT wyniósł 217 337, 00 zł a w roku 2000 przy wartości sprzedaży 1 048 157, 60 zł należny podatek VAT wyniósł 174 633, 00 zł,

w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży w 1999 roku:

na rzecz firmy (...) Sp. z o. o. w dniu 21.05.1999r. nr (...) na kwotę netto 26 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 873, 00 zł,

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999r. nr (...) na kwotę netto 14 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 190, 00 zł,  
na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 30.06.1999r. nr (...) na kwotę netto 31 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 842, 00 zł,  
na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 30.06.1999r. nr (...) na kwotę netto 40 850, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 987, 00 zł,  
na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 30.07.1999r. nr (...) na kwotę netto 23 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 148, 00 zł,  
na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 30.07.1999r. nr (...) na kwotę netto 19 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł,  
na rzecz firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o. w dniu 05.04.1999r. nr (...) na kwotę netto 39 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 30 690, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999r. nr (...) na kwotę netto 62 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 13 783, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o. w dniu 19.08.1999r. nr (...) na kwotę netto 19 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 29.10.1999r. nr (...) na kwotę netto 150 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 33 000, 00 zł,

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 29.11.1999r. nr 1/(...) na kwotę netto 340 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 74 800, 00 zł

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 30.12.1999r. nr 1/(...) na kwotę netto 120 000, 00 zł

podatek VAT wyniósł 26 400, 00 zł,

w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży w 2000 roku:

na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 20.01.2000r. nr (...) na kwotę netto 265 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 58 300, 00 zł

na rzecz firmy (...) w dniu 24.02.2000r. nr (...) na kwotę netto 329 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 72 380, 00 zł,

na rzecz firmy (...) w dniu 14.03.2000r. nr (...) na kwotę netto 63 970, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 477, 90 zł,

na rzecz firmy (...) w dniu 14.03.2000r. nr (...) na kwotę netto 12 780, 00 zł podatek VAT wyniósł 894, 60 zł,

na rzecz firmy (...) w dniu 31.05.2000r. nr (...) na kwotę netto 11 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 420, 00 zł,

na rzecz firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., w dniu 20.04.2000r. nr (...) na kwotę netto 153 500 zł podatek VAT wyniósł 33 770 zł,

na rzecz firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Sp. z o.o. w dniu 15.03.2000r. nr (...) na kwotę netto 34 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 390, 50 zł

- z tytułu podpisania faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości 2 208 983, 30 zł wartość podatku VAT wyniosła 383 485, 98 zł, w tym w roku 1999 przy wartości zakupu 1 178 430, 49 zł należny podatek VAT wyniósł 212 498, 29 zł a w roku 2000 przy wartości zakupu 1 030 552, 99 zł należny podatek VAT wyniósł 170 999, 69 zł,

w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług w 1999 roku:



od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.04.1999r. nr (...) na kwotę netto 84 500 zł podatek VAT wyniósł 18 590 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 30.04.1999r. nr (...) na kwotę netto 62 400 zł podatek VAT wyniósł 13 728 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999r. nr (...) na kwotę netto 98 500 zł podatek VAT wyniósł 21 670 zł,

od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 24.06.1999r. nr (...) na kwotę netto 70 500 zł podatek VAT wyniósł 15 510 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.07.1999r. nr (...) na kwotę netto 42 800 zł podatek VAT wyniósł 9 416 zł,

od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 18.08.1999r. nr (...) na kwotę netto 17 100 zł podatek VAT wyniósł 3 762 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 08.10.1999r. nr (...) na kwotę netto 12 899 zł podatek VAT wyniósł 2 837, 78 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 15.10.1999r. nr (...) na kwotę netto 16 390, 60 zł podatek VAT wyniósł 3 605, 93 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 22.10.1999r. nr (...) na kwotę netto 15 564, 70 zł podatek VAT wyniósł 3 424, 23 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 29.10.1999r. nr (...) na kwotę netto 17 990, 40 zł podatek VAT wyniósł 3 957, 99 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 24.09.1999r. nr (...) na kwotę netto 11 294, 50 zł podatek VAT wyniósł 2 484, 79 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 28.09.1999r. nr (...) na kwotę netto 34 376, 40 zł podatek VAT wyniósł 7 562, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 30.09.1999r. nr (...) na kwotę netto 12 653, 60 zł podatek VAT wyniósł 2 763, 99 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 30.09.1999r. nr (...) na kwotę netto 28 836 zł podatek VAT wyniósł 6 343, 00 zł,

od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., w dniu 26.11.1999r. nr 1/(...) na kwotę netto 339 500 zł podatek VAT wyniósł 74 690 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 02.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 100 zł podatek VAT wyniósł 682, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 02.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 03.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 280 zł podatek VAT wyniósł 721, 60 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 04.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 04.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 990 zł podatek VAT wyniósł 657, 80 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 05.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 06.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 06.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 920 zł podatek VAT wyniósł 642, 40 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 08.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 224 zł podatek VAT wyniósł 709, 28 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 09.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 10.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 10.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 850 zł podatek VAT wyniósł 627, 00 zł,

12/WR na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 12.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 910 zł podatek VAT wyniósł 640, 20 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 15.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 15.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 900 zł podatek VAT wyniósł 638, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 16.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 17.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 22.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 275 zł podatek VAT wyniósł 720, 50 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 30.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 100 zł podatek VAT wyniósł 682, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 08.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 950 zł podatek VAT wyniósł 649, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 18.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 19.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 3 200 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 27.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 2 160 zł podatek VAT wyniósł 475, 20 zł,

w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług w 2000 roku:

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 29.11.1999r. nr (...) na kwotę netto 1 900 zł podatek VAT wyniósł 418, 00 zł

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 10.01.2000r. nr (...) na kwotę netto 262 000 zł podatek VAT wyniósł 57 640 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 18.02.2000r. nr (...) na kwotę netto 325 544 zł podatek VAT wyniósł 71 619, 69 zł,

od firmy Spółdzielnia (...) w dniu 06.03.2000r. nr 1/ (...) na kwotę netto 95 000 zł podatek VAT wyniósł 6 650 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Związku (...) Sp. z o.o. w dniu 18.04.2000r. nr (...) na kwotę netto 151 500 zł podatek VAT wyniósł 33 330 zł,

od firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe (...) Sp. z o.o. w dniu 29.05.2000r. nr (...) na kwotę netto 8 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 760, 00 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

### XIII.

XIII. w dniu 31 stycznia 2000 roku we W., woj. (...), oraz R., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując fakt zarejestrowania na swoje nazwisko działalności gospodarczej w ramach firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...) w ramach, której posiadał uprawnienie do przyjmowania i wystawiania rachunków dotyczących sprzedaży towarów i usług, poprzez wprowadzenie w błąd uprawnionych pracowników Spółdzielni (...) w R., co do faktu rzeczywistego wykonania objętej wystawionym rachunkiem usługi usiłował doprowadzić Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 500 zł, w ten sposób, że w dniu 31 stycznia 2000 roku wystawił w imieniu firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...) na rzecz Spółdzielni (...) w R. rachunek numer (...) z tytułu usługi szkoleniowych w zakresie zmian w systemie podatkowym dotyczącym zakładów pracy chronionej w 2000 roku, opiewający na kwotę 6 500 zł, z oznaczonym terminem zapłaty na prowadzony w (...) [ Oddział W. - tożsamy z rachunkiem prowadzonym na rzecz firmy (...) rachunek nr (...) do dnia 29 lutego 2000 roku i odnoszący się do rzekomego przeprowadzenia przez niego opisanego w treści rachunku szkolenia pracowników SI (...), wiedząc, iż czynności takie nie miały w rzeczywistości miejsca, zaś on sam z mocy zawartej umowy o pracę ze Spółdzielnią (...) w R. otrzymywał wynagrodzenie miesięczne w kwocie 950 zł, posiadając w ramach wskazanych w umowie o pracę obowiązków m. in. realizację szkoleń pracowników, który to rachunek przekazał następnie uprawnionym do ich zaksięgowania pracownikom SI (...) z poleceniem dokonania zapłaty wskazanej na rachunku kwoty, przy czym do dokonania zapłaty nie doszło z uwagi na odmowę zapłaty przez SI (...) tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

XIV. W okresie od 16 maja 1999 roku do 26 sierpnia 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), Z. D., odnośnie której postępowanie zostało umorzone z uwagi na jej śmierć oraz innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone są odrębne postępowania karne, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) J. J. (1) z siedzibą w Ł., ul. (...) oraz w ramach firmy (...) J. orasz, J. J. (2) z siedzibą w Ł., ul. (...), jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. ul. (...) następnie z siedzibą w N. Aleja (...) i będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, jak również kierując działaniami Z. D. występującej, jako właścicielka Biura Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) z siedzibą we W., (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz wskazanych podmiotów kierowanych przez J. J. (1) naraził Skarb Państwa na straty znacznej wartości, z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur o łącznej wartości nie niższej niż 2 068 961, 65 zł w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwocie co najmniej 411 626, 15 zł i tak:

- z tytułu wystawienia na rzecz firmy (...) faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości netto 1 359 890, 69 zł wartość podatku VAT wyniosła 256 866, 53 zł w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży towarów i usług:

przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...) następnie z siedzibą w N. Aleja (...) w okresie od dnia 16.05.1999 roku do dnia 31.07.2000 roku na kwotę 1 134 948, 43 zł podatek VAT wyniósł 207 387, 15 zł,

przez firmę (...) Duś w dniu 31.07.2000 roku na kwotę 224 906, 26 zł podatek VAT wyniósł 49 479, 38 zł,

- z tytułu wystawienia na rzecz firmy (...), J. J. (2) faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości netto 709 070, 96 zł wartość podatku VAT wyniosła 154 753, 62 zł, w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży towarów i usług:

przez firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), a następnie z siedzibą w N. ul. (...) w okresie od dnia 01.10.1999 roku do dnia 23.08.2000 roku na kwotę 709 070, 96 zł podatek VAT wyniósł 154 753, 62 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## XV.

XV. w okresie od 14 grudnia 1999 roku do dnia 31 grudnia 1999 roku we W., woj. (...), R., woj. (...) oraz Ł., woj. (...), działając jako prezes Zarządu Spółdzielni (...) z siedzibą w R., wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) występującym, jako właściciel firmy Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 160 000 zł z tytułu fikcyjnego zakupu przez SI (...) kompletnej technologii produkcji Elektronicznego regulatora temperatury kotła CO (...) w ten sposób, że wiedząc, iż J. J. (1) nie posiada wskazanej wyżej dokumentacji sporządził wraz z nim w dniu 14 grudnia 1999 roku umowę kupna sprzedaży teje dokumentacji za kwotę 160 000 zł, w dniu 30 grudnia 1999 roku sporządził protokół przekazania dokumentacji objętej umową sprzedaży a następnie w dacie 31 grudnia 1999 roku J. J. (1) sporządził fakturę sprzedaży nr (...), powodując w ten sposób powstanie po stronie Spółdzielni (...) w R. obowiązku zapłaty kwoty 160 000 zł na rzecz PP H., przy czym do dokonania zapłaty nie doszło z uwagi na wycofanie się SI (...) z transakcji tj. o czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk.

XVI. w dniu 3 stycznia 2000 roku we W. działając jako Prezes Stowarzyszenia (...) Zakładów Osób Niepełnosprawnych (...), wspólnie i w porozumieniu z J. S. działającym jak właściciel i Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) - 2 Sp. z o. o., w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wiedząc, iż pomiędzy wskazanymi podmiotami nie istnieje jakakolwiek umowa o współpracy bądź dofinansowaniu działalności gospodarczej, jak również wiedząc jako Prezes Zarządu i członek założyciel Stowarzyszenia (...), iż Stowarzyszenie zostało powołane do życia w drodze przestępstwa nie prowadzi żadnej działalności statutowej, zaś firma (...) - 2 nie jest podmiotem gospodarczym, który zgodnie ze statutem Stowarzyszenia mógłby być zasilany ze środków Stowarzyszenia, przekazał J. S., pochodzącą ze środków wypłaconych przez niego w gotówce z rachunku Stowarzyszenia (...) kwotę 150 000 zł, którą J. S. przyjął do kasy PHU (...) - 2 Sp. z o.o. na podstawie nienumerowanego dowodu wpłaty KP z dnia 3 stycznia 2000 roku, bez określenia tytułu wpłaty, wiedząc, iż środki te pochodzą z przestępstwa, co stanowiło działanie nakierowane na ukrycie przestępczego źródła pochodzenia tychże środków finansowych, możliwości ich wykrycia zajęcia bądź orzeczenia przepadku tj. o czyn z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 299 § 5 i § 6 kk.

XVII. w dniu 31 lipca 2000 roku we W. działając jako Prezes Stowarzyszenia (...) Zakładów Osób Niepełnosprawnych (...), wspólnie i w porozumieniu z J. S. działającym jak właściciel i Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) - 2 Sp. z o. o., w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wiedząc, iż pomiędzy wskazanymi podmiotami nie istnieje jakakolwiek umowa o współpracy bądź dofinansowaniu działalności gospodarczej, jak

również wiedząc jako Prezes Zarządu i członek założyciel Stowarzyszenia (...), iż Stowarzyszenie zostało powołane do życia w drodze przestępstwa nie prowadzi żadnej działalności statutowej, zaś firma (...) - 2 nie jest podmiotem gospodarczym, który zgodnie ze statutem Stowarzyszenia mógłby być zasilany ze środków Stowarzyszenia, przekazał J. S., pochodzącą ze środków wypłaconych przez niego w gotówce z rachunku Stowarzyszenia (...) kwotę 40 000 zł, którą J. S. przyjął do kasy PHU (...) - 2 Sp. z o.o. na podstawie nienumerowanego dowodu wpłaty KP z dnia 31 lipca 2000 roku, bez określenia tytułu wpłaty, wiedząc, iż środki te pochodzą z przestępstwa, co stanowiło działanie nakierowane na ukrycie przestępczego źródła pochodzenia tychże środków finansowych, możliwości ich wykrycia zajęcia bądź orzeczenia przepadku tj. o czyn z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 299 § 5 kk.

XVIII. w okresie od 31 lipca 2000 roku do 31 października 2000 roku w K., woj. (...), oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. we W. a następnie w N., nadto jako Prezes Zarządu PPHU (...) Sp. z o.o. w C. oraz Prezes Zarządu (...) w R., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z R. P. działającym jako v-ce Prezes Zarządu Sp. z o.o. CENTRUM (...) w K., jako właściciel (...), oraz właściciel Agencji Handlowo - Usługowej (...) S.C., inna ustaloną osobą działającą jako właściciel PPHU (...) z siedzibą we W., w stosunku do której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, Z. D. występującą jako właścicielka (...)z siedzibą we W., odnośnie której postępowanie zostało umorzone z uwagi na jej śmierć, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną przez R. P. w ramach firm: CENTRUM (...) Sp. z o.o., (...), oraz Agencji Handlowo - Usługowej (...) S.C., a także firm: W. W. R., P. (...), PPUH (...), SI (...), (...) Z. D., będących uprawnionymi do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując działaniami wskazanych osób i podmiotów gospodarczych i polecając R. P. potwierdzanie wykonania fikcyjnych usług i fikcyjnej sprzedaży towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjnego zakupu usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty znacznej wartości z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach co najmniej 236 076, 62 zł, i tak z tytułu operacji fakturowych odnoszących się do wirówki stanowiącej urządzenie składowe ciągu do produkcji masmixu:

- w dniu 30.12.1999 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: KG (...), nabywca A. (...)T. - reaktor wartość netto: 4 500, 00 zł. VAT: 990, 00 zł,
- po odłączeniu wirówki od reaktora dalsza jej sprzedaż:
- w dniu 31.07.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: A. (...) T., nabywca P. B. (...) -wirówka, wartość netto: 60 000, 00 zł. VAT: 13 200, 00 zł.
- w dniu 26.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: P. B. (...), nabywca: KG (...) - (...), wartość netto: 60 600, 00 zł. VAT: 13 332, 00 zł,
- w dniu 30.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: KG (...), nabywca: Centrum (...) Sp. z o.o. - (...), wartość netto: 61 400, 00 zł. VAT: 13 508, 00 zł

z tytułu sprzedaży wykonanego we własnym zakresie przez A. (...) T. w okresie od 01.06- 13.07.2000 r. pasteryzatora o wartości netto: 5 863, 59 zł:

- w dniu 31.07.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: (...) S.C. nabywca: P. B. (...) - pasteryzator, wartość netto 135 000, 00 zł. VAT 29 700, 00 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie FV (...), sprzedawca: P. B. (...), nabywca PPUH (...) Sp. z o.o.- pasteryzator, wartość: 136 690, 00 zł. VAT: 30 071, 80 zł.

- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie FV 12/ V./00, sprzedawca: PPUH (...) Sp. z o.o., nabywca SI (...) - pasteryzator, wartość: 137 710, 00 zł. VAT: 30 296, 20 zł.
- w dniu 22.09.2000 r. na podstawie FV (...) sprzedawca: SI (...) nabywca: KG (...) - pasteryzator, wartość: 197 300, 00 zł. VAT: 43 406, 00 zł.
- w dniu 25.09.2000 r. na podstawie FV (...), sprzedawca: KG (...), nabywca: (...) - pasteryzator, wartość: 198 200, 00 zł. VAT: 43 604, 00 zł

z tytułu innych faktur:

- w dniu 23.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca A. C. (...), nabywca SI (...) - margaryna, wartość netto: 49 500, 00 zł. VAT: 3 465, 00 zł.- brutto: 52 965, 00 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: A. (...) T. S..C- sok pomarańczowy, wartość netto 16 500, 00 zł. VAT 1 155 zł. elementy konstrukcji okien- (...) -20, rama, skrzydło netto: 27 450, 00 zł. VAT: 1 921, 50 zł. - brutto: 47 026, 50 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: KG (...) - napój niegazowany 8 000 szt., wartość netto 12 800, 00 zł. VAT 2 816 zł.-brutto: 15 616, 00 zł,
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: Centrum (...) Sp. z o.o.- margaryna /blok/, wartość netto 50 175,00 zł. VAT 3 512, 25 zł. - brutto: 53 687, 25 zł.
- w dniu 30 września 2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca PPHU (...), nabywca KG (...) - margaryna /blok/ wartość: 57 698, 68 zł. - VAT: 3 774, 68 zł.
- w dniu 30.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: (...) Z. D., nabywca: KG (...) - margaryna / blok/, wartość: 28 917, 00 zł, VAT 2 024, 19 zł, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

## XIX.

XIX. w okresie od dnia 10 sierpnia 2000 roku do dnia 17 października 2000 roku, w K., wspólnie i w porozumieniu z R. P. oraz innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. Bank w W. Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 222 257, 42 zł z tytułu wykupienia przez (...) Bank SA w W. Oddział w K. faktur sprzedaży, wystawianych na rzecz Centrum (...) Sp. z o.o. przez firmy: PHU (...) z siedzibą we W., (...)z siedzibą we W. oraz Spółdzielnię (...) w R., w ten sposób, że:

- w dniu 5 maja 2000 roku R. P. i D. G. złożyli w (...) Banku S. A. Oddział w K. wniosek o zawarcie umowy o wykup wierzytelności w trybie factoringu z ustaleniem limitu wartości wykupu to kwoty 300 000 zł,
- w dniu 9 czerwca 2000 roku w K. D. G. występująca jako prezes zarządu Centrum (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. podpisała w (...) Banku SA Oddział w K. umowę factoringu z poręczeniem nr (...) o wykup przez P. Bank przedkładanych przez Centrum (...) Sp. z o.o. faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) ze zgłoszonymi do przedmiotowej umowy podmiotami gospodarczymi do wysokości ustalonego limitu kwoty zaangażowania,
- w dniu 10 sierpnia 2000 roku R. P. sporządził i podpisał zawiadomienia o zawarciu umowy factoringowej z (...) SA Oddział w K., które następnie podpisane zostały na polecenie L. S. przez W. R. i Z. D. w imieniu firm (...), wiedząc, iż z podmiotami tymi, kierowanymi w rzeczywistości przez L. S. , nie będzie prowadzona żadna działalność gospodarcza w zakresie obrotu towarowego,

- w okresie od 16 sierpnia 2000 roku do 15 września 2000 roku R. P. działający jako pełnomocnik Centrum (...) Sp. z o.o. wydał polecenie sporządzenia faktur sprzedaży towarów przez Centrum (...) na rzecz PPHU (...), (...) oraz SI (...) o łącznej wartości 222 257, 42 zł wiedząc, iż żadna z opisanych w fakturach transakcji nie została przeprowadzona, które to faktury zostały następnie odebrane przez L. S. i podpisane na jego polecenie przez przedstawicieli firm (...) oraz przez L. S. osobiście w mieniu Spółdzielni (...), po czym faktury te przedstawione zostały w (...) Banku SA Oddział w K. do wykupu, który zgodnie z umową z dnia 9 czerwca 2000 roku został przeprowadzony, zaś uzyskane środki trafiły bezpośrednio na rachunek Centrum (...) Sp. z o.o. i przeznaczone na działalność gospodarczą tego podmiotu,
- w dniach 21 sierpnia 11 września oraz 17 października 2000 roku przedłożone zostały w (...) Banku SA Oddział w K. uaktualnione wykazy odbiorców Centrum (...) z określeniem limitów wykorzystania na poszczególne podmioty gospodarcze, w którym wskazane zostały jako podmioty objęte umową: PPHU (...), (...) oraz SI (...),
- w dniu 11 września 2000 roku D. G. występująca jako prezes zarządu Centrum (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. podpisała w (...) Banku SA Oddział w K. aneks nr 1 do umowy factoringu z poręczeniem nr (...) o wykup przez P. Bank przedkładanych przez Centrum (...) Sp. z o.o. faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) ze zgłoszonymi do przedmiotowej umowy podmiotami gospodarczymi podnosząc wysokość ustalonego limitu kwoty zaangażowania Banku do 600 000 zł,

w konsekwencji czego, poprzez wypłacenie uzyskanych nienależnie środków finansowych i przeznaczenie ich na cele niezwiązane z objętą umową factoringową działalnością gospodarczą prowadzoną w ramach firm objętych umową factoringową doprowadzono (...) Bank SA Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 222 257, 42 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. w z w. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

XX.

XX. w okresie od dnia 27 maja 1999 roku do dnia 29 września 2003 roku, w S., W., B., woj. (...) oraz innych miejscowościach na terenie kraju, występując w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1) występującym jako właściciel firmy (...), wykorzystując fakt dysponowania przez J. G. (1) linią technologiczną do produkcji okien zainstalowaną w pomieszczeniach firmy (...) w S., podjął działania zmierzające do nieodpowiadającego prawdzie udokumentowania faktu wejścia przez firmę (...) w posiadanie nowej linii technologicznej do produkcji okien obsługiwanej przez 33 osoby niepełnosprawne, przez co następnie dopomógł J. G. (1), dysponującemu stosowną dokumentacją nabycia przedmiotowych urządzeń, poprzez wystąpienie za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w B. do Państwowego Funduszu (...) Osób Niepełnosprawnych o przyznanie refundacji kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy oraz refundacji kosztów wynagrodzeń osób niepełnosprawnych, i wprowadzenie wskazanego Funduszu w błąd co do faktycznego posiadania nowej linii technologicznej oraz utworzenia nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, w doprowadzeniu (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie nie niższej niż 990 101, 50 zł i tak:

- w dniu 27 maja 1999 roku J. G. (1) złożył w Starostwie Powiatowym w B. wniosek dla ubiegającego się o zwrot ze środków (...) kosztów organizacji nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych i wynagrodzenia wypłacanego osobom niepełnosprawnych kierowanym na nowo utworzone stanowiska pracy, wraz z załącznikami, ze wskazaniem, iż stanowiska te utworzone zostaną w oparciu o nowo nabytą linię do produkcji okien, wiedząc, iż złożony wniosek jest fikcyjny z uwagi na zamiar wykorzystania dla pozyskania środków z (...) już posiadanej linii do produkcji okien,
- w dniu 14 września 1999 roku J. G. (1) podpisał ze S. P. w B. umowę nr (...) o zwrot kosztów utworzenia 31 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, na sfinansowanie których przeznaczone miało zostać 360 000 zł,
- w dniu 10 listopada 1999 roku na podstawie wystawionej przez L. S. działającego jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. fikcyjnej faktury VAT nr (...) J. G. (1) pozornie zakupił na rzecz (...) J. G. (1) - linię technologiczną do produkcji

okien wartości 768 600 zł brutto, wiedząc, iż L. S. jak również firma (...) nigdy nie dysponowała wskazaną linią technologiczną, zaś wskazana w fakturze linia technologiczna jest tą samą, na której przez cały czas prowadzona jest produkcja okien w hali firmy (...), w dniu 10 listopada 1999 roku J. G. (1) wprowadził wskazaną w umowie linię technologiczną jako środek trwały do masy majątkowej (...), z przeznaczeniem jej na utworzenie stanowisk 31 a finalnie 33 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, następnie J. G. (1) przedłożył wskazaną fakturę w Starostwie Powiatowym B., jako udokumentowanie nabycia nowej linii technologicznej do produkcji okien, wiedząc, iż poświadcza tym nieprawdziwy stan faktyczny, w celu nadania pozorów legalności i realności zawartej z firmą (...) umowy kupna linii technologicznej do produkcji okien L. S. przyjął w dniach: 22 i 25 listopada 1999 roku oraz 1 i 14 grudnia 1999 roku na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. łączną kwotę 700 000 zł, które to polecenia przelewów J. G. (1) przedłożył w Starostwie Powiatowym w B., zobowiązując się do zwrotu J. G. (1) przelanej koty pomniejszonej o wartość podatku VAT oraz ustalonej przez siebie prowizji,

- w dniu 21 grudnia 1999 roku J. G. (1) podpisał ze S. P. w B. umowę nr (...) o zwrot kosztów utworzenia 2 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, na sfinansowanie których przeznaczone miało zostać 44 322 zł, przedkładając stosowne dokumenty potwierdzające posiadanie urządzeń stanowiących wyposażenie tych stanowisk pracy,
- w dniu 29 grudnia 1999 roku J. G. (1) przyjął na rachunek firmy (...) przelaną przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) kwotę 360 000 zł, z tytułu refundacji 31 nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...),
- w dniu 30 czerwca 2000 roku J. G. (1) przyjął na rachunek firmy (...) przelaną przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) kwotę 44 322 zł, z tytułu refundacji 2 nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...),
- w okresie od stycznia 2000 roku do dnia 29 września 2003 roku J. G. (1) przyjął na rachunek firmy (...) przelane przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) środki z tytułu refundacji wynagrodzeń osób niepełnosprawnych w kwocie 585 789, 50 zł, z umów (...) tj. o czyn z art. 18 § 3 kk. w zw. 286 § kk. zw. z art. 294 § 1 kk. i art. 270 § 1 kk. i art. 272 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

**J. G. (1)** został oskarżony o to, że:

XXI. W okresie od 29 kwietnia 1999 roku do 30 marca 2000 roku we W., woj. popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S., Z. D., w stosunku do której umorzono postępowanie z uwagi na jej śmierć oraz K. B., działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania faktur VAT dotyczących zakupu towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach co najmniej 663 577, 56 zł i tak:

- z tytułu podpisania faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości 5 565 803, 33 zł wartość podatku VAT wyniosła 663 577, 56 zł, w tym w roku 1999 przy wartości zakupu 4 676 999, 02 zł należny podatek VAT wyniósł 479 195, 75 zł, a w roku 2000 przy wartości zakupu 888 904, 31 zł należny podatek VAT wyniósł 184 381, 81 zł,

w szczególności zaś z tytułu potwierdzenia przyjęcia faktur w 1999 roku:

-.

- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu kwietniu, w dniu 29.04.1999 roku nr (...) na kwotę 1 043 299, 04 zł podatek VAT wyniósł 76 666, 00 zł,



- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu czerwcu a w szczególności w dniach 18 i 30.06.1999 roku nr (...) i (...) na łączną kwotę 25 000, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 5 500, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu lipcu a w szczególności w dniach 7, 15, 16 i 27.07.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 89 995, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 19 798, 90 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu sierpniu a w szczególności w dniach 28, 29, 31.07.1999 roku oraz 5, 13, 16, 18 i 22.08.1999 roku nr (...) oraz (...) na łączną kwotę 978 224, 98 zł podatek VAT wyniósł łącznie 73 236, 65 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu wrześniu a w szczególności w dniach 14, 15, 20 i 30.09.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 111 000, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 31 139, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu październiku a w szczególności w dniu 29.10.1999 roku nr (...) na kwotę 578 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 127 270, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w miesiącu listopadzie a w szczególności w dniach 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17 i 30.11.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 1 619 690, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 94 997, 80 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 20.10.1999r. nr (...) na kwotę 63 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 410, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w miesiącu listopadzie a w szczególności w dniach 26 i 29.11.1999 roku nr (...) na łączną kwotę 102 060, 00 zł podatek VAT wyniósł łącznie 21 657, 20 zł,

w szczególności zaś z tytułu potwierdzenia przyjęcia faktur VAT w 2000 roku:

-.

- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.01.2000 roku nr (...) na kwotę 30 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 600, 00 zł,
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 07.02.2000r. nr (...) na kwotę 123 618, 25 zł podatek VAT wyniósł 14 893, 25 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 08.02.2000r. nr (...) na kwotę 26 065, 20 zł podatek VAT wyniósł 1 705, 20 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 10.02.2000r. nr (...) na kwotę 763 720, 00 zł podatek VAT wyniósł 137 720, 00 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul (...) w dniu 22.02.2000r. nr (...) na kwotę 3 393, 69 zł podatek VAT wyniósł 222, 02 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 23.02.2000r. nr (...) na kwotę 5 667, 68 zł podatek VAT wyniósł 1 022, 04 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D., (...)-(...) W., ul. (...) w dniu 30.03.2000r. nr (...) na kwotę 112 (...), 10 zł podatek VAT wyniósł 20 219, 10 zł

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

XXII. w dniu 26 stycznia 2000 roku we W., woj. (...), działając jako właściciel firmy (...) z siedzibą we W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z L. S. występującym jako Prezes Zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) w K. Oddział we W., co do zamiaru oraz możliwości uregulowania zobowiązań wynikających z umowy Nr (...)/ O. o kredyt w wysokości 500

000 zł, poprzez wskazanie jako prawnego zabezpieczenia udzielonego kredytu przewłaszczenia na rzecz Banku (...) w K., Oddział we W. oraz cesji ubezpieczenia linii technologicznej do produkcji okien nabytej na rzecz firmy (...) z siedzibą we W. przy ul. (...) na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 10 listopada 1999 roku od firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. za kwotę 768 600, 00 zł, wiedząc, iż wskazana faktura jest fałszywa, zaś transakcja zakupu linii technologicznej jest fikcyjna, doprowadził Bank (...) w K., Oddział we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 500 000 zł tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk.

XXIII. w okresie od 4 stycznia 1999 roku do 30 marca 2000 roku we W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Z. D., K. B. a nadto innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.

XXIV. W okresie od dnia 1 lipca 1999 roku do dnia 12 lipca 1999 roku, we W., oraz R., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z L. S., występującym w imieniu Spółdzielni (...) w R., i posługując się podrobionymi dokumentami w postaci:

- protokołu zdawczo - odbiorczego pomiędzy firmą (...) z dnia 14 czerwca 1999 roku,
- umowy z dnia 8 lipca 1999 roku zawartej pomiędzy firmą (...) S.C. a Spółdzielnią (...) wraz z załącznikiem do umowy,
- upoważnieniem wystawionym na rzecz (...) S.C. przez SI (...) z dnia 12 lipca 1999 roku
- zamówieniem z dnia 1 lipca 1999 roku nr (...) wystawionym przez SI (...) na rzecz (...) S.C.,

które to dokumenty zawierały sfałszowane przez nieustalone osoby podpisy S. C., i wiedząc, iż jako wskazany w dokumentach pierwotny dostawca nie posiada możliwości zrealizowania umowy, z uwagi na sprzedaż towaru będącego przedmiotem umowy w dniu 29 marca 1999 roku innemu podmiotowi i kontrolując działalność firmy (...) w zakresie sprzedaży okien i ich montażu, doprowadził do zawarcia pomiędzy Spółdzielnią (...) w R. ze Spółką Cywilną (...) umowy na dostawę okien (...) w systemie T. o łącznej wartości 1 196 175, 47 zł, wiedząc, iż zawierana umowa nie będzie zrealizowaną SI (...) nie posiada zapotrzebowania na wskazane w umowie okna jak również Spółka Cywilna (...) nie posiada środków pozwalających na sfinansowanie zakupu okien od firmy (...) za protokołem zdawczo - odbiorczym z dnia 14 czerwca 1999 roku i fakturą VAT nr (...), która to z kolei firma w dniu 30 kwietnia 1999 na podstawie faktury (...) nabyła okna (...) o wartości 1 144 172, 46 zł od firmy (...), wykorzystując je we własnym zakresie i nie przelewając na konto firmy (...) należności za dostarczone okna, a następnie poprzez wydanie przez L. S. polecenia wprowadzenia wskazanej umowy do księgowości Spółdzielni oraz polecenie przelania na rzecz firmy (...) S.C. środków finansowych należnych z tytułu zawartej pozornie umowy, doprowadził Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 196 175, 47 zł, z której na konto firmy (...) S.C. przelana została łącznie suma 183 500 zł, a poprzez wprowadzenie opisanej sumy do kosztów uzyskania przychodów ponoszonych przez SI (...) naraził Skarb Państwa na stratę wynikłą z zawyżenia naliczonego podatku VAT od tejże transakcji w wysokości 78 254 zł tj. o czyn z art. 273 kk. w zw. z art. 286 § 1kk w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXV. w okresie od dnia 27 maja 1999 roku do dnia 29 września 2003 roku, w S., W., B. oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z L. S., występującym w imieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), wykorzystując fakt dysponowania linją technologiczną do produkcji okien, zainstalowaną w pomieszczeniach firmy (...) w S., podjął działania zmierzające do nie odpowiadającego prawdzie udokumentowaniu faktu posiadania nowej linii technologicznej do produkcji okien obsługiwanej przez 33 osoby niepełnosprawne a następnie dysponując stosowną dokumentacją nabycia przedmiotowych urządzeń wystąpił za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w B. do Państwowego Funduszu (...) Osób Niepełnosprawnych, o przyznanie refundacji kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy oraz refundacji kosztów wynagrodzeń osób niepełnosprawnych i wprowadzając wskazany Fundusz w błąd, co do faktycznego posiadania linii technologicznej oraz utworzenia nowych stanowisk pracy dla osób

niepełnosprawnych doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie nie niższej niż 990 101, 50 zł i tak:

- w dniu 27 maja 1999 roku złożył w Starostwie Powiatowym w B. wniosek dla ubiegającego się o zwrot ze środków (...) kosztów organizacji nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych i wynagrodzenia wypłacanego osobom niepełnosprawnych kierowanym na nowo utworzone stanowiska pracy, wraz z załącznikami, ze wskazaniem, iż stanowiska te utworzone zostaną w oparciu o nowo nabytą linię do produkcji okien, wiedząc, iż złożony wniosek jest fikcyjny z uwagi na zamiar wykorzystania dla pozyskania środków z (...) już posiadanej linii do produkcji okien,
- w dniu 14 września 1999 roku podpisał ze S. P. w B. umowę nr (...) o zwrot kosztów utworzenia 31 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, na sfinansowanie których przeznaczone miało zostać 360 000 zł,
- w dniu 10 listopada 1999 roku na podstawie wystawionej przez L. S. działającego jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. fikcyjnej faktury VAT nr (...) zakupił na rzecz (...) J. G. (1) - linię technologiczną do produkcji okien wartości 768 600 z brutto, wiedząc, iż L. S., jak również firma (...) nigdy nie dysponowała wskazaną linią technologiczną zaś wskazana w fakturze linia technologiczna jest tą samą, na której przez cały czas prowadzona jest produkcja okien w hali firmy (...),
- w dniu 10 listopada 1999 roku wprowadził wskazaną w umowie linię technologiczną jako środek trwały do masy majątkowej (...), z przeznaczeniem jej na utworzenie stanowisk 31 a finalnie 33 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych,
- przedłożył wskazaną fakturę Starostwie Powiatowym B. jako udokumentowanie nabycia nowej linii technologicznej do produkcji okien, wiedząc, iż poświadcza tym nieprawdziwy stan faktyczny,
- | - w celu nadania pozorów legalności i realności zawartej z firmą (...) umowy kupna linii technologicznej do produkcji okien przelał w dniach: 22 i 25 listopada 1999 roku oraz 1 i 14 grudnia 1999 roku na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. łączną kwotę 700 000 zł, przedkładając potwierdzenia przelewów w Starostwie Powiatowym w B., z której to sumy L. S. zobowiązał się do zwrotu J. G. (1) przelanej koty pomniejszonej o wartość podatku VAT oraz prowizji ustalonej przez L. S.,
- w dniu 21 grudnia 1999 roku podpisał ze S. P. w B. umowę nr (...) o zwrot kosztów utworzenia 2 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, na sfinansowanie których przeznaczone miało zostać 44 322 zł, przedkładając stosowne dokumenty potwierdzające posiadanie urządzeń stanowiących wyposażenie tych stanowisk pracy
- w dniu 29 grudnia 1999 roku przyjął na rachunek firmy (...) przelaną przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) kwotę 360 000 zł, z tytułu refundacji 31 nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...),
- w dniu 30 czerwca 2000 roku przyjął na rachunek firmy (...) przelaną przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) kwotę 44 322 zł, z tytułu refundacji 2 nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...),
- w okresie od stycznia 2000 roku do dnia 29 września 2003 roku przyjął na rachunek firmy (...) przelane przez Starostwo Powiatowe w B. działające jako przedstawiciel (...) środki z tytułu refundacji wynagrodzeń osób niepełnosprawnych w kwocie 585 789, 50 zł, z umów (...) tj. o czyn z art. 286 § kk. zw. z art. 294 § 1 kk. i art. 270 § 1 kk. i art. 272 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

**R. P.** został oskarżony o to, że :

XXVI. w okresie od 31 lipca 2000 roku do 31 października 2000 roku w K., woj. (...), oraz innych miejscowościach na terenie kraju, działając jako v-ce Prezes Zarządu Sp. z o.o. CENTRUM (...) w K., jako właściciel (...), oraz właściciel

Agencji Handlowo - Usługowej (...) S.C., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S. działającym jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. we W. a następnie w N., nadto działającym jako Prezes Zarządu PPHU (...) Sp. z o.o. w C. oraz Prezes Zarządu (...)w R., inną ustaloną osobą, działającą jako właściciel PPHU (...) z siedzibą we W., w stosunku do której prowadzone jest odrębne postępowanie karne, Z. D. występującą jako właścicielka (...)z siedzibą we W., w stosunku do której postępowanie zostało umorzone z uwagi na jej śmierć, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy CENTRUM (...) Sp. z o.o., (...), oraz Agencji Handlowo - Usługowej (...) S.C., będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach co najmniej zł, i tak:

- w dniu 30.12.1999 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: KG (...), nabywca A. (...)T. - reaktor wartość netto: 4 500, 00 zł. VAT: 990, 00 zł,

po odłączeniu wirówki od reaktora dalsza jej sprzedaż:

- w dniu 31.07.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: A. (...) T., nabywca P. B. (...) -wirówka, wartość netto: 60 000, 00 zł. VAT: 13 200, 00 zł.
- w dniu 26.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: P. B. (...), nabywca: KG (...) - (...), wartość netto: 60 600, 00 zł. VAT: 13 332,00 zł.
- w dniu 30.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: KG (...), nabywca : Centrum (...) Sp. z o.o.- (...), wartość netto: 61 400, 00 zł. VAT: 13 508, 00 zł.
- A.(...)T. w okresie od 01. 06- 13.07.2000 r. wykonuje we własnym zakresie pasteryzator- wartość netto: 5 863, 59 zł.
- w dniu 31.07.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: (...) S.C. nabywca: P. B. (...) - pasteryzator, wartość netto 135 000, 00 zł. VAT 29 700, 00 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie FV (...), sprzedawca: P. B. (...), nabywca PPUH (...) Sp. z o.o.- pasteryzator, wartość: 136 690, 00 zł. VAT: 30 071, 80 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie FV (...), sprzedawca: PPUH (...) Sp. z o.o., nabywca SI (...) - pasteryzator, wartość: 137 710, 00 zł. VAT: 30 296, 20 zł.
- w dniu 22.09.2000 r. na podstawie FV (...) sprzedawca: SI (...) nabywca: KG (...) - pasteryzator, wartość: 197 300, 00 zł. VAT: 43 406, 00 zł.
- w dniu 25.09.2000 r. na podstawie FV (...), sprzedawca: KG (...), nabywca: C. (...) - pasteryzator, wartość: 198 200, 00 zł. VAT: 43 604, 00 zł.
- w dniu 23.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca A. C. (...), nabywca SI (...) - margaryna, wartość netto: 49 500, 00 zł. VAT: 3 465, 00 zł.- brutto: 52 965, 00 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: (...) S.C. - sok pomarańczowy, wartość netto 16 500, 00 zł. VAT 1 155 zł. elementy konstrukcji okien- (...) -20, rama, skrzydło netto: 27 450, 00 zł. VAT :

1 921, 50 zł. - brutto: 47 026, 50 zł.

- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: KG (...) - napój niegazowany 8 000 szt., wartość netto 12 800, 00 zł. VAT 2 816 zł.-brutto: 15 616, 00 zł.
- w dniu 31.08.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: Centrum (...) Sp. z o.o.- margaryna /blok/ , wartość netto 50 175, 00 zł. VAT 3 512, 25 zł. - brutto: 53 687, 25 zł.
- w dniu 22.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca SI (...), nabywca: KG (...) - pasteryzator, wartość netto 197 300, 00 zł., VAT: 43 406, 00 zł, brutto: 240 706, 00 zł.
- w dniu 30 września 2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedawca PPHU (...), nabywca KG (...) - margaryna /blok/ wartość: 57 698, 68 zł. - VAT: 3 774, 68 zł.
- w dniu 30.09.2000 r. na podstawie faktury VAT nr (...), sprzedawca: (...) Z. D., nabywca: KG (...) - margaryna / blok/, wartość: 28 917, 00 zł, VAT 2 024, 19 zł, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 12 kk.  
w zw. z art. 65 kk.

XXVII. w okresie od dnia 10 sierpnia 1999 roku do dnia 17 października 2000 roku w K. wspólnie i w porozumieniu z L. S. oraz innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne oraz inną ustaloną osobą, odnośnie której postępowanie umorzono z uwagi na jej śmierć, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. Bank w W. Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 222 257, 42 zł, z tytułu wykupienia przez (...) Bank SA w W. Oddział w K. faktur sprzedaży wystawianych na rzecz Centrum (...) Sp. z o.o. przez firmy PHU (...) z siedzibą we W., (...)z siedzibą we W. oraz Spółdzielnię (...) w R., w ten sposób, że:

- w dniu 5 maja 2000 roku R. P. i D. G. złożyli w (...) Banku S. A. Oddział w K. wniosek o zawarcie umowy o wykup wierzytelności w trybie factoringu z ustaleniem limitu wartości wykupu to kwoty 300 000 zł,
- w dniu 9 czerwca 2000 roku w K. D. G. występująca jako Prezes Zarządu Centrum (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. podpisała w (...) Banku SA Oddział w K. umowę factoringu z poręczeniem nr (...) o wykup przez P. Bank przedkładanych przez Centrum (...) Sp. z o.o. faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) ze zgłoszonymi do przedmiotowej umowy podmiotami gospodarczymi do wysokości ustalonego limitu kwoty zaangażowania,
- w dniu 10 sierpnia 2000 roku R. P. sporządził i podpisał zawiadomienia o zawarciu umowy factoringowej z (...) Bankiem SA Oddział w K., które następnie podpisane zostały przez inne ustalone osoby, w imieniu firm (...), wiedząc, iż z podmiotami tymi, kierowanymi w rzeczywistości przez L. S. nie będzie prowadzona żadna działalność gospodarcza w zakresie obrotu towarowego,
- w okresie od 16 sierpnia 2000 roku do 15 września 2000 roku R. P. działający jako pełnomocnik Centrum (...) Sp. z o.o. wydał polecenie sporządzenia faktur sprzedaży towarów przez Centrum (...) na rzecz PPHU (...), (...)oraz SI (...) o łącznej wartości 222 257, 42 zł wiedząc, iż żadna z opisanych w fakturach transakcji nie została przeprowadzona, które to faktury zostały następnie odebrane przez L. S. i podpisane na jego polecenie przez przedstawicieli firm (...) oraz przez L. S. osobiście w mieniu Spółdzielni (...), po czym faktury te przedstawione zostały w (...) Banku SA Oddział w K. do wykupu, który zgodnie z umową z dnia 9 czerwca 2000 roku został przeprowadzony, zaś uzyskane środki trafiły bezpośrednio na rachunek Centrum (...) Sp. z o.o. i przeznaczone na działalność gospodarczą tego podmiotu,
- w dniach 21 sierpnia, 11 września oraz 17 października 2000 roku przedłożone zostały w (...) Banku SA Oddział w K. uaktualnione wykazy odbiorców Centrum (...) z określeniem limitów wykorzystania na poszczególne podmioty gospodarcze, w którym wskazane zostały jako podmioty objęte umową: PPHU (...), (...)oraz SI (...),

- w dniu 11 września 2000 roku D. G. występująca jako Prezes Zarządu Centrum (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. podpisała w (...) Banku SA Oddział w K. aneks nr 1 do umowy factoringu z poręczeniem nr (...) o wykup przez P. Bank przedkładanych przez Centrum (...) Sp. z o.o. faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) ze zgłoszonymi do przedmiotowej umowy podmiotami gospodarczymi podnosząc wysokość ustalonego limitu kwoty zaangażowania Banku do 600 000 zł,
- w konsekwencji czego, poprzez wypłacenie uzyskanych nienależnie środków finansowych i przeznaczenie ich na cele niezwiązane z objętą umową factoringową działalnością gospodarczą prowadzoną w ramach firm objętych umową factoringową doprowadzono (...) Bank SA Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 222 257, 42 zł tj. o czyn z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXVIII. w okresie od 31 lipca 2000 roku do 31 października 2000 roku we W., C., K., K. i innych miejscowościach w kraju, działając wspólnie i w porozumieniu innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, oraz inna ustaloną osobą odnośnie której postępowanie umorzono z uwagi na jej śmierć, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.

**J. S.** został oskarżony o to, że :

XXIX. W dniu 3 stycznia 2000 roku we W. działając jak właściciel i Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) - 2 Sp. z o. o., wspólnie i w porozumieniu z L. S. działającym jako Prezes Stowarzyszenia (...) Zakładów Osób Niepełnosprawnych (...), w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wiedząc, iż pomiędzy wskazanymi podmiotami nie istnieje jakakolwiek umowa o współpracy bądź dofinansowaniu działalności gospodarczej, jak również widząc jako członek założyciel Stowarzyszenia (...), iż Stowarzyszenie zostało powołane do życia w drodze przestępstwa, nie prowadzi żadnej działalności statutowej, zaś firma (...) - 2 nie jest podmiotem gospodarczym, który zgodnie ze statutem Stowarzyszenia mógłby być zasilany ze środków Stowarzyszenia, przyjął do kasy PHU (...) - 2 Sp. z o.o. na podstawie nienumerowanego dowodu wpłaty KP z dnia 3 stycznia 2000 roku kwotę 150 000 zł, bez określenia tytułu wpłaty, pochodzącą ze środków wypłaconych w gotówce z rachunku Stowarzyszenia (...) przez L. S., czym dopomógł L. S. do ukrycia przestępczego źródła pochodzenia tychże środków finansowych, możliwości ich wykrycia, zajęcia bądź orzeczenia przypadku, tj. o czyn z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 299 § 5 i § 6 kk.

XXX. w dniu 31 lipca 2000 roku we W. działając jak właściciel i Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) - 2 Sp. z o. o., wspólnie i w porozumieniu z L. S. działającym jako prezes Stowarzyszenia (...) Zakładów Osób Niepełnosprawnych (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc, iż pomiędzy wskazanymi podmiotami nie istnieje jakakolwiek umowa o współpracy bądź dofinansowaniu działalności gospodarczej, jak również widząc jako członek założyciel Stowarzyszenia (...), iż Stowarzyszenie zostało powołane do życia w drodze przestępstwa, nie prowadzi żadnej działalności statutowej, zaś firma (...) - 2 nie jest podmiotem gospodarczym, który zgodnie ze statutem Stowarzyszenia mógłby być zasilany ze środków Stowarzyszenia, przyjął do kasy PHU (...) - 2 Sp. z o.o. na podstawie nienumerowanego dowodu wpłaty KP z dnia 31 lipca 2000 roku kwotę 40 000 zł, bez określenia tytułu wpłaty, pochodzącą ze środków wypłaconych w gotówce z rachunku Stowarzyszenia (...) przez L. S., czym dopomógł L. S. do ukrycia przestępczego źródła pochodzenia tychże środków finansowych, możliwości ich wykrycia, zajęcia bądź orzeczenia przypadku tj. o czyn z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 299 § 5 kk.

**Z. G.** został oskarżony o to, że :

XXXI. w okresie od 7 maja 1999 roku do 29 lutego 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w krótkich odstępach czasu w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S., E. W. (1), K. B. oraz innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur

VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, potwierdzając fikcyjne zakupienie usług i towarów o łącznej wartości 2 055 146, 31 zł od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty znacznej wartości z tytułu nienależnego zwrotu podatku VAT w kwocie co najmniej 451 832, 19 zł i tak w szczególności:

- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 14.06.1999 roku nr (...) na kwotę 183 250,00 zł podatek VAT wyniósł 40 315, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 18.06.1999 roku nr (...) na kwotę 107 920, 00 zł podatek VAT wyniósł 23 742, 40 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 82 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 216, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 16 721, 31 zł podatek VAT wyniósł 3 678, 69 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 56 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 12 320, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.07.1999 roku nr (...) na kwotę 40 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 800, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 12.07.1999 roku nr (...) na kwotę 46 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 10 208, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 15.07.1999 roku nr (...) na kwotę 74 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 16 478, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.07.1999 roku nr (...) na kwotę 74 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 16 280, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.08.1999 roku nr (...) na kwotę 37 780, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 311, 60 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.08.1999 roku nr (...) na kwotę 37 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 250, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 03.09.1999 roku nr (...) na kwotę 27 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 940, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 10.09.1999 roku nr (...) na kwotę 33 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 7 260, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 14.09.1999 roku nr (...) na kwotę 14 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 (...), 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.09.1999 roku nr (...) na kwotę 41 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 196, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 30.09.1999 roku nr (...) na kwotę 29 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 468, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 04.11.1999 roku nr (...) na kwotę 17 585, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 868, 70 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 05.11.1999 roku nr (...) na kwotę 13 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 948, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 09.11.1999 roku nr (...) na kwotę 15 130, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 328670% 7
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 10.11.1999 roku nr (...) na kwotę 10 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 15.11.1999 roku nr (...) na kwotę 14 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 080, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.11.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 18.11.1999 roku nr (...) na kwotę 44 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 702, 000 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.11.1999 roku nr (...) na kwotę 21 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 620, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 26.11.1999 roku nr (...) na kwotę 15 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 432, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 30.11.1999 roku nr (...) na kwotę 22 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 016, 00 zł,

- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 9 485, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 086, 70 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 5 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 188, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 6 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 463, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 2 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 594, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 02.12.1999 roku nr (...) na kwotę 1 350, 00 zł podatek VAT wyniósł 297, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 06.12.1999 roku nr (...) na kwotę 15 130, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 328, 60 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 13.12.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 16.12.1999 roku nr (...) na kwotę 14 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 080, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 17.12.1999 roku nr (...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.12.1999 roku nr (...) na kwotę 21 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 620, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 23.12.1999 roku nr (...) na kwotę 19 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 356, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 28.12.1999 roku nr (...) na kwotę 38 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 360, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 21.05.1999 roku nr (...) na kwotę 26 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 874 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 14 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 190, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 31 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 842, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 40 850, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 987, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 23 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 148, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 19 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.05.1999 roku nr (...) na kwotę 221 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 48 620,00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 26.05.1999 roku nr (...) na kwotę 83 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 304, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 19 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 180, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 50 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 11 000, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 37 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 338, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 29 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 578, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 07.05.1999 roku nr (...) na kwotę 69 900, 00 zł. podatek VAT wyniósł 15 378, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 07.05.1999 roku nr (...) na kwotę 25 160, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 535, 20 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 18.05.1999 roku nr (...) na kwotę 36 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 074, 00 zł,



- od firmy (...) (...) w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 89 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 19 712, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 7 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 650, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 07.06.1999 roku nr (...) na kwotę 5 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 276, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 11.06.1999 roku nr (...) na kwotę 7 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 584, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 30.06.1999 roku nr (...) na kwotę 18 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 114, 00 zł,
- od firmy (...) (...) w dniu 20.07.1999 roku nr (...) na kwotę 14 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 190, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 29.02.2000 roku nr (...) na kwotę 80 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 17 443, 00 zł tj. o czyn z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. i art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.

XXXII. W okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 30 grudnia 2000 roku, we W., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając jako Prezes jednoosobowego Zarządu (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez:

- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu poprzez potwierdzanie fikcyjnego zakupu usług i towarów od innych podmiotów o łącznej wartości 2 055 146, 31 zł,
- zaniżenie kosztów przychodu w wysokości 149 753, (...) zł stanowiącej sumę ustawowych odsetek uzyskanych od, nieodpłatnego świadczenia" Z. G. na rzecz (...) Sp. z o.o., a będącego w rzeczywistości pożyczką udzieloną przez Z. G.,
- zaniżenie kosztów przychodu do opodatkowania z tytułu nieprzekazanego na rzecz firmy (...) świadczenia w kwocie 261 534, 00 zł należnego z tytułu najmu lokalu we W. przy ul. (...),
- zaniżenie przychodu do opodatkowania z tytułu przedawnionych w roku 2000 zobowiązań o kwotę 50 000 zł, wynikających z dwóch wystawionych w 1997 roku przez Sp. z o.o. (...) faktur nr (...) na kwoty po 25 000 zł brutto za produkcję programu telewizyjnego w miesiącach marzec i kwiecień 1997r.,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu poprzez zaliczenie do poniesionych w latach 1999 i 2000 kosztów nieprzekazanej spółce (...) z tytułu najmu lokalu we W. przy ul. (...) kwoty 96 000, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu dwukrotnego zaksięgowania faktury wystawionej przez firmę (...) z Niemiec nr (...) z dnia 06.01.1999 roku na kwotę 46 719, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu w 1999 roku o koszty amortyzacji środków trwałych w obiekcie stanowiącym własność firmy (...). Sp. z o.o. w kwocie 36 058, 24 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu dokonanych darowizn na kwotę 2 500, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu nieprawidłowo ustalonej w roku 2000 wartości sprzedaży o kwotę 288 631, 21 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu zaliczenia do kosztów podatku VAT naliczonego od ubytków na sumę 14 294, 57 zł,

a następnie poprzez wprowadzanie opisanych sum do zeznań podatkowych za lata 1999 i 2000 złożonych w dniach 29.09.2000 roku i 28.09.2001 roku w imieniu Sp. z o.o. (...) w Urzędzie Skarbowym W. i wykazanie z tego tytułu podstawy opodatkowania zaniżonej w stosunku do rzeczywistego stanu rzeczy w wysokościach:

- 2 342 750, 65 zł za rok 1999,
- 623 694, 82 zł za rok 2000,

przywłaszczył przez nie odprowadzenie kwotą 983 643, 00 zł stanowiącą mienie znacznej wartości, należną Skarbowi Państwa z tytułu uzyskania rzeczywistego dochodu nieujawnionego w złożonych zeznaniach podatkowych, tj. o czyn z art. 284 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXXIII. W okresie od bliżej nieustalonego dnia w pierwszym kwartale 2002 roku do dnia 31 grudnia 2002 roku we W. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z G. A., J. T. oraz H. M. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w znacznym rozmiarze, podjął czynności związane z udaremieniem i znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, ich wykrycia i zajęcia, polegające na tym, że:

- dysponując środkami finansowymi pochodzącymi z przestępstwa wyłudzenia nienależnych zwrotów podatku VAT oraz niezgodnego z prawem zniżenia podatku dochodowego od osób prawnych w latach 1999 - 2000 przez firmę (...) Sp. z o.o., jak również środkami finansowymi pochodzącymi z działań na szkodę Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), w bliżej nieustalonym dniu w pierwszym kwartale 2002 roku, uzgodnił z G. A. udzielenie pożyczek w kwocie co najmniej 850 000 zł z przeznaczeniem na prowadzenie własnej działalności gospodarczej, ustalając równocześnie, iż spisanie umów pożyczek nastąpi na rzecz wskazanych przez niego osób fizycznych reprezentujących określone podmioty gospodarcze, które to pieniądze zostały następnie przekazane przez G. A.:
- w dniu 2 kwietnia 2002 roku H. M. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w P. ul. (...), w kwocie 500 000 zł w gotówce i dla uwiarygodnienia posiadania tych pieniędzy przez H. M. (1) sporządzony został dokument w postaci pisemnej umowy pożyczki poświadczającej dojsię do skutku pozornej czynności prawnej,
- w dniu 10 kwietnia 2002 roku, J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...) z siedzibą we W. ul. (...) i występującej jako Prezes Zarządu Spółki, w kwocie 350 000 zł w gotówce i dla uwiarygodnienia posiadania tych pieniędzy przez J. T. sporządzony został dokument w postaci pisemnej umowy pożyczki poświadczającej dojsię do skutku pozornej czynności prawnej, które to pieniądze zostały przeznaczone faktycznie na zapłacenie za preparaty kosmetyczne zamówione przez Sp. z o.o. (...) u kontrahentów zagranicznych,
- w marcu 2002 roku polecił H. M. (1) zgłoszenie do ewidencji działalności gospodarczej rozpoczęcie działalności w ramach Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w P. ul. (...), co tenże uczynił w dniu 13 marca 2002 roku
- w dniu 18 marca 2002 roku w Banku (...) Oddział we W. założył wspólnie z H. M. (1) rachunek dla w/w firmy o nr (...) - (...) - 136 - (...), i otrzymał od H. M. (1) pełnomocnictwo do reprezentowania firmy (...) w tym również dysponowania środkami na koncie,
- na utworzone w Banku (...) konto, tytułem wpłaty własnej w dniu 3 kwietnia 2003 roku wprowadził wspólnie z H. M. (1) kwotę 505 500 zł, z czego kwota 500 000 zł udokumentowana była jako pochodząca z pożyczki udzielonej przez G. A., a następnie przyjął z konta firmy (...) z Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) - 136 - (...) na konto firmy (...) w Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) w dniu 3 kwietnia 2002 roku kwotę 500 200 zł, za zakup towarów kosmetycznych, stanowiących własność Sp. z o.o. (...), zagrożonych zajęciem z tytułu należności Skarbu Państwa, których faktyczna wartość wynosiła 3 500 000 zł,
- w okresie od 3 kwietnia 2002 roku do 21 listopada 2002 roku, posiadając pełnomocnictwo do dysponowania środkami pieniężnymi pochodzącymi ze sprzedaży preparatów kosmetycznych, przejętych w drodze przestępstwa z firmy (...) zgromadzonymi na rachunku bankowym firmy (...), w łącznej kwocie co najmniej 767 856, 90 zł, na podstawie czeków gotówkowych i dyspozycji ustnych składanych przez siebie i H. M. (1) wypłacił pieniądze w wysokości co najmniej 602 800 zł, które nie zostały przeznaczone na działalność firmy (...),

- przez co znacznie utrudnił stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia miejsca umieszczenia i możliwości ich wykrycia i zajęcia z tytułu zobowiązań ciężących na Spółce (...) w zakresie nieodprowadzonego należnego podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych oraz nienależnego zwrotu podatku VAT oraz zobowiązań wobec innych wierzycieli, tj. o czyn z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXXIV. w okresie od dnia 13 grudnia 2001 roku do 14 lutego 2002 roku we W. w woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, występując jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) wspólnie i w porozumieniu z H. M. (1), nieposiadającym środków finansowych pozwalających na dokonanie zapłaty za nabywane towary, dokonał zawarcia umów sprzedaży samochodu osobowego, motoroweru oraz przyczepy ciężarowej do samochodu i tak:

- w dniu 13 grudnia 2001 roku na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedał samochód osobowy marki A. A 8 nr rej. (...) za kwotę 80 028 zł,
- w dniu 4 stycznia 2002 roku na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedał motorower marki G. R. nr ramy (...), nr silnika (...) za kwotę 4 880 zł,
- w dniu 14 lutego 2002 roku na podstawie faktury VAT nr (...) sprzedał przyczepę ciężarową typ (...) N. nr rej. (...) za kwotę 1 037 zł, przez co usunął zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, składniki majątku spółki tj. o czyn z art. 300 § 1 i § 3 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXXV. w okresie od 7 maja 1999 roku do 29 lutego 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu oraz będąc jednoosobowym udziałowcem Spółki, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie posiadanych uprawnień wyrażające się w potwierdzaniu fikcyjnego zakupu usług i towarów o łącznej wartości 2 055 146, 31 zł od innych podmiotów i przelewaniu na konta bankowe tychże podmiotów środków finansowych w łącznej wysokości co najmniej 2 055 146, 31 zł, wyrządził Sp. z o.o. (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach tj. o czyn z art. 296 §1, §2i §3kkw zw. z art. 12 kk.

- XXXVI. w okresie od 11 stycznia 2002 roku do 16 kwietnia 2002 roku, we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu oraz będąc jednoosobowym udziałowcem Spółki, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, i będąc zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki, poprzez nadużycie uprawnień, nie posiadając stosownego upoważnienia Walnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. (...) do zaciągania zobowiązań z tytułu pożyczek, jak również sprzecznie z postanowieniami Walnego Zgromadzenia Udziałowców Spółki o przeznaczeniu zysku osiągniętego przez spółkę za rok 2001, dokonał wypłacenia łącznej kwoty 544 617, 56 zł z rachunku bankowego oraz kasy spółki z tytułu: dywidendy za rok 2001, odsetek od pożyczek za lata 1999 - 2001 oraz bez tytułu prawnego, przez co wyrządził Sp. z o.o. (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, tym samym usuwając zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, składniki majątku spółki tj. o czyn z art. 296 § 1, § 2 i § 3 kk. i art. 300 § 1 i § 3 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXXVII. W okresie od 1 stycznia 2000 roku do dnia 31 grudnia 2000 roku we W., woj. (...), wbrew ciężącemu na Prezesie jednoosobowego Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) obowiązkowi, w sposób nierzetelny prowadził księgi rachunkowe w/wym. Spółki tj. o czyn z art. 61 § 1 kks

XXXVIII. W okresie od nieustalonego dnia 2002 roku, nie później niż od dnia 3 kwietnia 2002 roku do dnia 12 grudnia 2002 roku, we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu,

pełniąc funkcję Prezesa Zarządu oraz będąc jednoosobowym udziałowcem Spółki, a następnie pełniąc funkcję Likwidatora Spółki i będąc zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), a od dnia 12 kwietnia 2002 roku (...) Sp. z o.o. w likwidacji, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie uprawnień, usunął zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, składniki majątku spółki w postaci wyposażenia o wartości 153 932, 33 zł, oraz pozostających na stanie magazynowym i stanowiących własność spółki preparatów kosmetycznych o wartości nie niższej niż 3 500 000 zł poprzez ich pozorną sprzedaż w dniu 3 kwietnia 2002 roku na rzecz firmy (...) z siedzibą w P. za kwotę 500 000 zł, wyrządzając tym samym szkodę w majątku spółki (...) w wielkich rozmiarach tj. o czyn z art. 300 § 1 i § 3 kk. w zw. z art. 296 § 1, § 2 i § 3 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.

XXXIX. w okresie od 7 maja 1999 roku do 20 lutego 2000 roku we W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. W. (1), K. B., innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych, tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.

**H. M. (1)** został oskarżony o to, że :

- XL. W okresie od 13 marca 2002 roku do dnia 30 stycznia 2003 roku we W. oraz P., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. oraz G. A. i J. T. wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...), P., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży i nabycia towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podjął czynności związane z udaremieniem bądź znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, co stanowiło usługę w zatajeniu przestępnego pochodzenia pieniędzy, w ten sposób, że:
- w dniu 13 marca 2002 roku zgłosił do ewidencji działalności gospodarczej rozpoczęcie działalności w ramach Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w P. ul. (...),
- w dniu 18 marca 2002 roku w Banku (...) Oddział we W. założył rachunek dla w/w firmy o nr (...) - (...) - 136 - (...), ustanawiając równocześnie Z. G. pełnomocnikiem do reprezentowania firmy (...) w tym również dysponowania środkami na koncie,
- nie posiadając środków finansowych z legalnej działalności gospodarczej lub świadczonej pracy w wysokości pozwalającej na zakup towarów od firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), przyjął od teżej Spółki na podstawie faktury nr (...) z dnia 2 kwietnia 2002 roku towar w postaci różnych preparatów kosmetycznych o faktycznej wartości 3 500 000 zł,
- na utworzone w Banku (...) konto, tytułem wpłaty własnej w dniu 3 kwietnia 2003 roku wprowadził kwotę 505 500 zł, z czego kwota 500 000 zł pochodziła z pożyczki udzielonej przez G. A., nieposiadającego udokumentowania legalnego źródła pochodzenia tych pieniędzy,
- przekazał z konta firmy (...) z Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) - 136 - (...) na konto firmy (...) w Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) w dniu 3 kwietnia 2002 roku kwotę 500 200 zł, za zakup w/w kosmetyków, które to kosmetyki pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego przez Z. G. Prezesa Zarządu i jedynego udziałowca Spółki (...),
- przez co znacznie utrudnił stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, miejsca umieszczenia i możliwości ich wykrycia i zajęcia z tytułu zobowiązań ciążących na Spółce (...) w zakresie nieodprowadzonego należnego podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych oraz nienależnego zwrotu podatku VAT oraz zobowiązań wobec innych wierzycieli tj. o czyn z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

- XLI. w okresie od dnia 18 marca 2002 roku do 21 listopada 2002 roku we W. w woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G., wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w P., ul. (...), podjął czynności związane z udaremnieniem bądź znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, w ten sposób, że po uprzednim udzieleniu Z. G. pełnomocnictwa do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym w Banku (...) S.A. II Oddział we W. nr (...) - (...) - 136 - (...) prowadzony dla firmy (...) przyjął w formie wpłat, pieniądze pochodzące ze sprzedaży preparatów kosmetycznych przejętych w drodze przestępstwa od firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., w łącznej kwocie co najmniej 767 856, 90 zł, a następnie na podstawie czeków gotówkowych lub dyspozycji ustnych składanych przez osoby upoważnione do dysponowania środkami na rachunku wypłacił pieniądze w wysokości co najmniej 602 800 zł tj. o czyn z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

XLII. w okresie od dnia 13 grudnia 2001 roku do 14 lutego 2002 roku we W. w woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G., nie posiadając wystarczających środków finansowych, zawarł ze Z. G. występującym jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) umowy kupna samochodu osobowego, motoroweru oraz przyczepy ciężarowej do samochodu i tak:

- w dniu 13 grudnia 2001 roku na podstawie faktury VAT nr (...) nabył samochód osobowy marki A. A 8 nr rej. (...) za kwotę 80 028 zł, przy czym pojazd zarejestrowano w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w O., filia w J. w dniu 20 grudnia 2001 roku,
- w dniu 4 stycznia 2002 roku na podstawie faktury VAT nr (...) nabył motorower marki G. R. nr ramy (...), nr silnika (...) za kwotę 4 880 zł, przy czym pojazd zarejestrowano w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w O., filia w J. w dniu 7 stycznia 2002 roku,
- w dniu 14 lutego 2002 roku na podstawie faktury VAT nr (...) nabył przyczepę ciężarową typ (...) N. nr rej. (...) za kwotę 1 037 zł, przy czym pojazd zarejestrowano w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w O., filia w J. w dniu 25 lutego 2002 roku,

przez co umożliwił Z. G. w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) – B. upadłości usunięcie składników majątku spółki zagrożonych zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki tj. o czyn z art. 18 § 3 kk. w zw. z art. 300 § 1 i § 3 kk. w zw. z art. 12 kk.

**K. B.** został oskarżony o to, że :

- XLIII. w okresie od 11 października 1999 roku do 28 grudnia 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1), Z. G., innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...), W., ul. (...), oraz (...) Budowlane Sp. z o.o., W., (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach co najmniej 522 052, 48 zł i tak:

z tytułu podpisania w ramach (...) Budowlane Sp. z o.o. faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości netto 1 207 050, 53 zł wartość podatku VAT wyniosła 169 875, 73 zł, w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży:

- rzecz firmy (...) w dniu 20.10.1999 roku nr (...) na kwotę 63 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 410, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 10.11.1999 roku nr (...) na kwotę 113 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 7 917, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) w dniu 26.11.1999 roku nr (...) na kwotę 3 960, 00 zł podatek VAT wyniósł 277, 20 zł,
- na rzecz firmy (...) w dniu 29.11.1999 roku nr (...) na kwotę 98 100, 00 zł podatek VAT wyniósł 21 582, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 29.02.2000 roku nr (...) na kwotę 80 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 17 443, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 18.05.2000 roku nr
- 4/05/2000 na kwotę 184 705, 20 zł podatek VAT wyniósł 12 929, 36 zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 23.05.2000 roku nr
- 6/05/2000 na kwotę 42 665, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 986, 55 zł,
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.2000 roku nr (...) na kwotę 145 943, 60 zł podatek VAT wyniósł 15 054, (...) zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 05.06.2000 roku nr
- 2/06/2000 na kwotę 252 316, 92 zł podatek VAT wyniósł 55 509, 72 zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 28.06.2000 roku nr
- 10/06/2000 na kwotę 25 187, 79 zł podatek VAT wyniósł 1 763, 15 zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 30.06.2000 roku nr
- 4/05/2000 podatek VAT wyniósł 12 929, 36 zł ( korekta faktury odnosząca się do zwiększenia stawki VAT),
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 31.07.2000 roku nr
- 10/07/2000 na kwotę 33 270, 84 zł podatek VAT wyniósł 2 328, 96 zł,
- na rzecz firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 31.08.2000 roku nr
- 9/08/2000 na kwotę 42 770, 62 zł podatek VAT wyniósł 2 993, 94 zł,
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.12.2000 roku nr (...) na kwotę 121 380, 56 zł podatek VAT wyniósł 11 751, 04 zł,

z tytułu podpisania w ramach (...) Budowlane Sp. z o. o. faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto 1 129 680, 59 zł wartość podatku VAT wyniosła 168 508, 76 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług

- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 11.10.1999 roku nr (...) na kwotę 61 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 305, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 15.11.1999 roku nr (...) na kwotę 96 934, 00 zł podatek VAT wyniósł 21 325, 48 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 15.11.1999 roku nr (...) na kwotę 115 800, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 106, 00 zł,

- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 01.12.1999 roku nr (...) na kwotę 13.700,00 zł podatek VAT wyniósł 2.914,00 zł,
- od firmy (...) w dniu 17.05.2000 roku nr (...) na kwotę 183 370, 50 zł podatek VAT wyniósł 12 835, 94 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 23.05.2000 roku nr (...) na kwotę 42 310, 68 zł podatek VAT wyniósł 2 961, 75 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.2000 roku nr (...) na kwotę 144 595, 44 zł podatek VAT wyniósł 14 829, 13 zł,
- od firmy (...) w dniu 31.05.2000 roku nr (...) na kwotę 250 414, 56 zł podatek VAT wyniósł 17 529, 02 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.06.2000 roku nr (...) na kwotę 25 187, 79 zł podatek VAT wyniósł 1 763, 15 zł,
- od firmy (...) w dniu 30.06.2000 roku nr (...)
- podatek VAT wyniósł 27 505, 57 zł (korekta - zwiększenie stawki VAT),
- od firmy (...) w dniu 30.06.2000 roku nr (...)
- podatek VAT wyniósł 37 562, 19 zł ( korekta - zwiększenie stawki VAT),
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.07.2000 roku nr (...) na kwotę
- 33 020, 46 zł podatek VAT wyniósł 2 311, 43 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.08.2000 roku nr (...) na kwotę 42 424, (...) zł podatek VAT wyniósł 2 969, 70 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.12.2000 roku nr (...) na kwotę 120 422, 84 zł podatek VAT wyniósł 11 590, 40 zł,

z tytułu podpisania w ramach PPHU (...) faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości netto 240 117, 66 zł wartość podatku VAT wyniosła 47 719, 23 zł, w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży:

- na rzecz firmy (...) - Hurt Sp. z o.o. w dniu 10.11.1999 roku nr 2/(...) na kwotę 18 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 3 960, 00 zł, na rzecz firmy (...) - Hurt Sp. z o.o. w dniu 15.11.1999 roku nr 3/(...) na kwotę 4 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 880, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) w dniu 25.11.1999 roku nr 4/(...) na kwotę 4 663, 85 zł podatek VAT wyniósł 1 026, 05 zł, na rzecz firmy (...) S.C. w dniu 3.12.1999 roku nr 1/(...) na kwotę 46 820, 00 zł podatek VAT wyniósł 10 300, 40 zł,
- na rzecz firmy (...) S.C. w dniu 7.12.1999 roku nr 2/(...) na kwotę 31 212, 79 zł podatek VAT wyniósł 6 866, 81 zł,
- na rzecz firmy (...) - Hurt Sp. z o.o. w dniu 10.12.1999 roku nr 3/(...) na kwotę 27 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 072, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) w dniu 17.12.1999 roku nr 4/(...) na kwotę 6 050, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 331, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) - S. w dniu 22.12.1999 roku nr 5/(...) na kwotę 9 020, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 984, 40 zł,
- na rzecz firmy (...) - Hurt Sp. z o.o. w dniu 27.12.1999 roku nr 7/(...) na kwotę 21 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 752, 00 zł,
- na rzecz firmy (...) w dniu 27.12.1999 roku nr 8/(...) na kwotę 7 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 584, 00 zł,
- na rzecz PPHU (...) S.C. w dniu 4.04.2000 roku nr (...) na kwotę 30 000 zł podatek VAT wyniósł 6 600 zł, na rzecz firmy(...)Sp. z o.o. w dniu 31.07.2000 roku nr (...) na kwotę 33 751, 02 zł podatek VAT wyniósł 2 362, 57 zł,

z tytułu podpisania w ramach PPHU (...) faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto 689 431, 61 zł wartość podatku VAT wyniosła 136 948, 76 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:

- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 5.11.1999 roku nr (...) na kwotę 21 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 664, 00 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 22.11.1999 roku nr (...) na kwotę 4 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 880, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 1.12.1999 roku nr (...) na kwotę 27 470, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 043, 40 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 9.12.1999 roku nr (...) na kwotę 6 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 430, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 17.12.1999 roku nr (...) na kwotę 41 840, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 204, 80 zł,
- od firmy eM (...) M. A. A. w dniu 22.12.1999 roku nr (...) na kwotę 6 270, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 379, 40 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 23.12.1999 roku nr (...) na kwotę 21 480, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 725, 60 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 23.12.1999 roku nr (...) na kwotę 43 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 460, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.12.1999 roku nr (...) na kwotę 12 700, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 794, 00 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 29.12.1999 roku nr (...) na kwotę 30 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 600, 00 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 31.01.2000 roku nr (...) na kwotę 1 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 330, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 14.04.2000 roku nr (...) na kwotę 24 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 390, 00 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 28.04.2000 roku nr (...) na kwotę 11 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 2 420, 00 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 19.05.2000 roku nr (...) na kwotę 93 071, 94 zł podatek VAT wyniósł 6 515, 04 zł, skorygowana fakturą nr (...) w zakresie podatku VAT o kwotę 13 960, 80 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 19.05.2000 roku nr (...) na kwotę 92 987, 58 zł podatek VAT wyniósł 6 509, 13 zł, skorygowana fakturą nr (...) w zakresie podatku VAT o kwotę 13 948, 13 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 24.05.2000 roku nr (...) na kwotę 42 995, 72 zł podatek VAT wyniósł 3 009, 70 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 05.06.2000 roku nr (...) na kwotę 101 592, 00 zł podatek VAT wyniósł 22 350, 24 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 05.06.2000 roku nr (...) na kwotę 103 944, 00 zł podatek VAT wyniósł 22 867, 68 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 05.06.2000 roku nr (...) na kwotę 28 132, 08 zł podatek VAT wyniósł 6 189, 06 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 05.06.2000 roku nr (...) na kwotę 20 541, 60 zł podatek VAT wyniósł 4 519, 15 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 28.06.2000 roku nr (...) na kwotę 25 187, 79 zł podatek VAT wyniósł 1 763, 15 zł,
- od firmy (...) (...) M. A. A. w dniu 31.07.2000 roku nr (...) na kwotę 33 510, 30 zł podatek VAT wyniósł 2 345, 72 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.
- XLIV. w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 30 grudnia 2000 roku, we W., woj. (...), w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem, działając jako Prezes jednoosobowego Zarządu (...) Budowlane



Sp. z o.o., W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez:

- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu poprzez potwierdzanie fikcyjnego zakupu towarów od innych podmiotów w roku 1999 o wartości 274 234, 00 zł a w roku 2000 o wartości 841 746, 59 zł,
- zawyżenie przychodu do opodatkowania poprzez potwierdzanie fikcyjnej sprzedaży towarów na rzecz innych podmiotów w roku 1999 o wartości 278 160, 00 zł a w roku 2000 o wartości 848 240, 53 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu w 1999 roku w wysokości 1 144, 00 zł stanowiącej sumę poniesionych opłat sądowych i skarbowych,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu nieprawidłowej realizacji umowy o współpracy z M. A. z dnia 06.10.1999 roku - o kwotę 4 000, 00 zł w roku 1999 oraz kwotę 8 000, 00 zł w roku 2000,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu poprzez zaliczenie do poniesionych w latach 1999 - 2000 kosztów kwoty 13 700, 00 zł oraz 47 800, 00 zł z tytułu niezrealizowanych usług na rzecz (...) Sp. z o.o.,
- zawyżenie przychodu do opodatkowania poprzez potwierdzanie fikcyjnej sprzedaży usług na rzecz innych podmiotów w roku 2000 o wartości 80 650, 00 zł,
- zaniżenie przychodu do opodatkowania o kwotę 771 394, 84 zł z tytułu otrzymanych środków pieniężnych,
- zaniżenie przychodu do opodatkowania z tytułu otrzymanych towarów o kwotę 60 000, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu wynajmu i obsługi magazynu o kwotę 73 000, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu nabycia w roku 2000 towarów na sumę 7 600, 00 zł,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu z tytułu spłaty rat leasingowych w roku 2000 na sumę 8 908, 50 zł za komputer niewykorzystywany w działalności gospodarczej,
- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu w roku 2000 z tytułu spłaty odsetek od zobowiązań budżetowych w kwocie 3 235, 11 zł,
- zawyżenie w roku 2000 dochodu wolnego od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych o kwotę 418 634,35, przekazanego rzekomo na rzecz Stowarzyszenia (...) z przeznaczeniem na cele statutowe Stowarzyszenia,

a następnie poprzez wprowadzanie opisanych sum do zeznań podatkowych za lata 1999 i 2000 złożonych w dniach 30.09.2000 roku i 3.10.2001 roku w imieniu Sp. z o.o. (...) Budowlane w Urzędzie Skarbowym (...)i wykazanie z tego tytułu podstawy opodatkowania zaniżonej w stosunku do rzeczywistego stanu rzeczy w wysokościach:

- 14 918, 00 zł za rok 1999,
- 1 311 428, 86 zł za rok 2000,

przywłaszczył przez nie odprowadzenie kwotę 398 362, 00 zł stanowiącą mienie znacznej wartości, należną Skarbowi Państwa z tytułu uzyskania rzeczywistego dochodu nieujawnionego w złożonych zeznaniach podatkowych, tj. o czyn z art. 284 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

- XLV. W okresie od 1 stycznia 2000 roku do dnia 31 grudnia 2000 roku we W., woj. (...), wbrew ciężącemu na Prezesie jednoosobowego Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Budowlane obowiązkowi, w sposób nierzetelny prowadził księgi rachunkowe w/wym. Spółki

tj. o czyn z art. 61 § 1 kks

- XLVI. w okresie od 11 października 1999 roku do 28 grudnia 2000 roku we W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1), Z. G., innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.

**J. T.** została oskarżona o to, że :

- XLVII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia w pierwszym kwartale 2002 roku do dnia 31 grudnia 2002 roku we W. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, działając jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) z siedzibą we W., ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z G. A., Z. G. oraz H. M. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w znacznym rozmiarze, podjęła czynności związane z udaremnieniem i znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, ich wykrycia i zajęcia, polegające na tym, że:
- w bliżej nieustalonym dniu w pierwszym kwartale 2002 roku, uzgodniła wraz ze Z. G. oraz G. A. udzielenie pożyczek w kwocie co najmniej 550 000 zł, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), wiedząc, iż środki te przeznaczone zostaną na zapłatę za preparaty kosmetyczne zamówione przez spółkę (...) — B. u kontrahentów zagranicznych,
- w dniu 13 kwietnia 2002 roku sporządziła pliki na nośnikach zapisu elektronicznego w jednostce centralnej komputera przejętego bezumownie od Sp. z o.o. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. pliki oznaczone:

1.g.a.doc. tytuł: G. A. o treści Umowa pożyczki z dnia 02.04.2002 pomiędzy G. A. a H. M. (1) środków finansowych w kwocie 500 000 zł,

2.g.a.doc. tytuł: G. A. o treści potwierdzenie zwrotu pożyczki z dnia 02.04.2002 pomiędzy G. A. a H. M. (1) środków finansowych w kwocie 500 000 zł,

3.g.a.doc. tytuł: G. A. o treści potwierdzenie zwrotu pożyczki z dnia 10.04.2002 pomiędzy G. A. a firmą (...) środków finansowych w kwocie 350 000 zł,

- w bliżej nieustalonym dniu kwietnia 2002 roku sporządziła na nośnikach zapisu elektronicznego w jednostce centralnej komputera przejętego bezumownie od Sp. z o.o. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki pomiędzy G. A. a firmą (...) Sp. z o.o. kwoty 350 000 zł,
- w dniu 18 lipca 2002 roku sporządziła na nośnikach zapisu elektronicznego w jednostce centralnej komputera przejętego bezumownie od Sp. z o.o. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. pliki oznaczone:

1.umowę pożyczki. D., bez tytułu, o treści: umowa pożyczki kwoty 200 000 zł pomiędzy G. A. a Sp. z o.o. (...), z terminem zwrotu do 30.03.2003 roku

2.umowa pożyczki. doc. bez tytułu, o treści potwierdzenie zwrotu pożyczki z dnia 18.07.2002 pomiędzy G. A. a firmą (...) środków finansowych w kwocie 200 000 zł,

którymi to dokumentami po nadaniu im formy pisemnej poświadczono dojsię do skutku pozornych czynności prawnych w postaci:

- udzielenia w dniu 2 kwietnia 2002 roku H. M. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w P. ul. (...), przez G. A. pożyczki w kwocie 500 000 zł w gotówce,

- udzielenia w dniu 10 kwietnia 2002 roku, J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...) z siedzibą we W. ul. (...) i występującej jako prezes zarządu spółki, przez G. A. pożyczki w kwocie 350 000 zł w gotówce,
- udzielenia w dniu 18 lipca 2002 roku, J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...) z siedzibą we W. ul. (...) i występującej jako prezes zarządu spółki, przez G. A. pożyczki w kwocie 200 000 zł w gotówce,
- zwrotu w dniu 10 kwietnia 2002 roku, przez H. G. A. pożyczki w kwocie 500 000 zł,
- zwrotu w dniu 10 kwietnia 2002 roku, przez J. T. występującą w imieniu Sp. z o.o. (...) pożyczki w kwocie 350 000 zł,
- zwrotu w dniu 18 lipca 2002 roku, przez J. T. występującą w imieniu Sp. z o.o. (...) pożyczki w kwocie 200 000 zł, a następnie w nieustalonym terminie sporządziła aneks do umowy pożyczki zawartej w dniu 10 kwietnia 2002 roku oznaczając do jako sporządzony dnia 02.01.2003 roku zmieniający punkt umowy dotyczący terminu zwrotu pożyczki z dnia 31.12.2002 roku do dnia 31.12.2003 roku, wiedząc, iż środki pieniężne przekazane na rzecz Sp. z o.o. (...) oraz H. M. (1) nie pochodziły od pożyczkodawcy, nigdy nie zostały mu zwrócone, jak również firma (...) Sp. z o.o. oraz H. M. (1) nie dysponowali środkami finansowymi pozwalającymi na dokonanie spłat pożyczek w datach ujawnionych na opisanych wyżej dokumentach, przez co znacznie utrudniła stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, miejsca umieszczenia i możliwości ich wykrycia i zajęcia z tytułu zobowiązań ciążących na Spółce (...) w zakresie nieodprowadzonego należnego podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych oraz nienależnego zwrotu podatku VAT oraz zobowiązań wobec innych wierzycieli, tj. o czyn z art. z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

**J. J. (1) został oskarżony o to, że:**

- XLVIII. ***W okresie od 16 maja 1999 roku do 26 sierpnia 2000 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S., Z. D., w stosunku do której postępowanie umorzono z uwagi na jej śmierć, innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone są odrębne postępowania karne, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy (...) J. J. (1) z siedzibą w Ł., ul. (...) oraz w ramach firmy (...) J. J. (1), J. J. (2) z siedzibą w Ł., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów naraził Skarb Państwa na straty znacznej wartości z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur o łącznej wartości nie niższej niż 2 068 961, 65 zł w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwocie co najmniej 411 626, 15 zł i tak:***

***z tytułu przyjęcia w ramach firmy (...) faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto 1 359 890, 69 zł wartość podatku VAT wyniosła 256 866, 53 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:***

- ***od firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...) następnie z siedzibą w N. Aleja (...) w okresie od dnia 16.05.1999 roku do dnia 31.07.2000 roku na kwotę 1 134 948, 43 zł podatek VAT wyniósł 207 387, 15 zł,***

- *od firmy (...) w dniu 31.07.2000 roku na kwotę 224 906, 26 zł podatek VAT wyniósł 49 479, 38 zł, z tytułu przyjęcia w ramach firmy (...), J. J. (2) faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości netto 709 070, 96 zł wartość podatku VAT wyniosła 154 753, 62 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:*

- *od firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...) następnie z siedzibą w N. Aleja (...) w okresie od dnia 01.10.1999 roku do dnia 23.08.2000 roku na kwotę 709 070, 96 zł podatek VAT wyniósł 154 753, 62 zł, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.*

- **XLIX.** *w okresie od 14 grudnia 1999 roku do dnia 31 grudnia 1999 roku we W., R., woj. (...) oraz Ł., woj. (...), działając jako właściciel firmy Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w Ł. wspólnie i w porozumieniu z L. S., występującym jako prezes Zarządu Spółdzielni (...) z siedzibą w R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 160 000 zł z tytułu fikcyjnej sprzedaży kompletnej technologii produkcji Elektronicznego regulatora temperatury kotła CO H. w ten sposób, że wiedząc, iż nie posiada wskazanej wyżej dokumentacji sporządził wraz z L. S. w dniu 14 grudnia 1999 roku umowę kupna sprzedaży tejże dokumentacji za kwotę 160 000 zł, w dniu 30 grudnia 1999 roku sporządził protokół przekazania dokumentacji objętej umową sprzedaży a następnie w dacie 31 grudnia 1999 roku sporządził fakturę sprzedaży nr (...), powodując w ten sposób powstanie po stronie Spółdzielni (...) w R. obowiązku zapłaty kwoty 160 000 zł na rzecz PP H., przy czym do dokonania zapłaty nie doszło z uwagi na wycofanie się SI (...) z transakcji tj. o czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk.*

*L. w okresie od 16 maja 1999 roku do 26 sierpnia 2000 roku we W., Ł. i R., działając wspólnie i w porozumieniu z L. S., Z. D., innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.*

**E. W. (1)** została oskarżona o to, że :

- **LI.** *w okresie od dnia 30 czerwca 1999 roku do 2 września 1999 roku we W. w woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępnych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S., Z. D., odnośnie której postępowanie umorzono z uwagi na jej śmierć, innymi ustalonymi osobami względem których prowadzone jest odrębne postępowanie karne i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), podjęła czynności związane z udaremieniem bądź znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, co stanowiło usługę w zatajeniu przestępnego pochodzenia pieniędzy, w ten sposób, że po uprzednim przyjęciu faktur z tytułu zakupu towarów i usług, zawierających dane niezgodne z rzeczywistością a następnie wystawieniu faktur z tytułu sprzedaży towarów i usług, zawierających dane niezgodne z rzeczywistością, przyjęła na rachunek bankowy w Banku (...) Handlowym S.A. I Oddział we W. nr (...) - (...) prowadzony dla firmy (...) przyjęła w formie wpłat, pieniądze pochodzące z nieopodatkowanej działalności gospodarczej innych podmiotów, w łącznej kwocie co najmniej 491 782, 00 zł, a następnie przekazała pieniądze w wysokości 468 200, 00 zł na rachunek bankowy prowadzony na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...) w Banku (...) Handlowym S.A. I Oddział we W. nr (...) - (...) - (...) - (...) (...). o czyn z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. i w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.*

LII. w okresie od 22 marca 1999 roku do 30 sierpnia 1999 roku we W., woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z L. S., Z. G., Z. D., odnośnie której postępowanie umorzono z uwagi na jej śmierć oraz innymi ustalonymi osobami, w stosunku do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując działalność gospodarczą prowadzoną w ramach firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) Sp. z o.o., z siedzibą we W., ul. (...), będąc uprawnioną do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów naraziła Skarb Państwa na straty z tytułu zwrotu podatku VAT i zaliczenie kwot z wystawionych faktur w koszty działalności innych podmiotów, przez co nieodprowadzony został należny podatek VAT w kwotach co najmniej 470 800, 44 zł i tak:

z tytułu podpisania faktur sprzedaży towarów i usług o łącznej wartości 1 099 123, 50 zł wartość podatku VAT wyniosła 241 807, 17 zł, w szczególności zaś z tytułu wystawienia faktur sprzedaży:

- na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 22.03.1999 roku nr (...) na kwotę 348 166, 00 zł podatek VAT wyniósł 72 596, 52 zł
- na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 26.03.1999 roku nr (...) na kwotę 8 400, 00 zł podatek VAT wyniósł 1 848, 00 zł
- na rzecz firmy (...) S.A. w N. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 38 116, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 385, 63 zł
- na rzecz firmy (...) Serwis w dniu 25.03.1999 roku nr (...) na kwotę 35 721, 00 zł podatek VAT wyniósł 7 858, 62 zł
- na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 30.04.1999 roku nr (...) na kwotę 158 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 34 760, 00 zł
- na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 31.07.1999 roku nr (...) na kwotę 43 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 570, 00 zł
- na rzecz firmy Przedsiębiorstwo (...) - Handlowo - Produkcyjne (...) Sp. z o.o. w dniu 30.08.1999 roku nr (...) na kwotę 26 220, 00 zł podatek VAT wyniósł 5 768, 40 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.05.1999 roku nr (...) na kwotę 221 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 48 620, 00 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 26.05.1999 roku nr (...) na kwotę 83 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 18 304, 00 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 19 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 180, 00 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 50 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 11 000, 00 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25.06.1999 roku nr (...) na kwotę 37 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 8 338, 00 zł
- na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 28.06.1999 roku nr (...) na kwotę 29 900, 00 zł podatek VAT wyniósł 6 578, 00 zł

z tytułu podpisania faktur zakupu towarów i usług o łącznej wartości 1 040 878, 50 zł wartość podatku VAT wyniosła 228 993, 27 zł, w szczególności zaś z tytułu przyjęcia faktur nabycia towarów i usług:

- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 22.03.1999 roku nr (...) na kwotę 345 252, 00 zł podatek VAT wyniósł 75 955, 44 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 25.03.1999 roku nr (...) na kwotę 43 560 zł podatek VAT wyniósł 9 583, 20 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 148 000, 00 zł podatek VAT wyniósł (...) 560, 00 zł,
- od firmy (...) SP. z o.o. w dniu 31.05.1999 roku nr (...) na kwotę 134 000 zł podatek VAT wyniósł 29 480, 00 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 38 116, 50 zł podatek VAT wyniósł 8 385, 63 zł,
- od firmy (...) Sp. z o.o. w dniu 24.06.1999 roku nr (...) na kwotę 65 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 14 300, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 05.04.1999 roku nr (...) na kwotę 139 500, 00 zł podatek VAT wyniósł 30 690 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 28.05.1999 roku nr (...) na kwotę 62 650, 00 zł podatek VAT wyniósł 13 783, 00 zł,
- od firmy PPHU (...) w dniu 19.08.1999 roku nr (...) na kwotę 19 600, 00 zł podatek VAT wyniósł 4 312, 00 zł,
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D. w dniu 30.07.1999 roku nr (...) na kwotę 42 000, 00 zł podatek VAT wyniósł 9 240, 00 zł
- od firmy Biuro Usług (...) i Pośrednictwa Handlowego (...) Z. D. w dniu 24.08.1999 roku nr (...) na kwotę 3 200, 00 zł podatek VAT wyniósł 704, 00 zł tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 kk.
- LIII. w okresie od dnia 25 czerwca 1999 roku do dnia 2 października 2000 roku, we W., woj. (...), działając jako Prezes jednoosobowego Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo - Produkcyjno - Usługowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., ul. (...), będąc uprawnioną do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów o łącznej wartości 1 099 123, 50 zł oraz fikcyjne zakupienie usług i towarów od innych podmiotów o łącznej wartości 1 040 878, 50 zł a następnie wprowadzając opisane sumy do zeznania podatkowego z tytułu należnego Skarbowi Państwa podatku dochodowego od osób prawnych za rok 1999 złożonego w dniu 2 października 2000 roku w imieniu Sp. z o.o. (...) w Urzędzie Skarbowym W. Krzyki i wykazując z tego tytułu stratę podatkową w wysokości 52 908, 84 zł, przywłaszczyła kwotę 129 413, 00 zł podatku dochodowego od osób prawnych za rok 1999 należnego Skarbowi Państwa z tytułu uzyskania rzeczywistego dochodu nieujawnionego w złożonym zeznaniu podatkowym w wysokości 491 782, 00 zł tj. o czyn z art. 284 § 1 kk.

LIV. w okresie od 1 stycznia 2000 roku do dnia 31 grudnia 2000 roku we W., woj. (...), wbrew ciężącemu na prezie jednoosobowego zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) obowiązkowi, w sposób nierzetelny prowadziła księgi rachunkowe Spółki tj. o czyn z art. 61 § 1 kks

LV. W okresie od 22 marca 1999 roku do 2 września 1999 roku we W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. G., Z. D. oraz innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, brała udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu i dokumentom oraz przestępstw skarbowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk.

**Z. S. została oskarżona o to, że :**

- LVI. *w okresie od 31 stycznia 2000 roku do 2 czerwca 2000 roku we W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z L. S., wykorzystując fakt zarejestrowania działalności gospodarczej w ramach firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...), będąc uprawnioną do przyjmowania i wystawiania rachunków dotyczących sprzedaży towarów i usług, poprzez wprowadzenie w błąd uprawnionych pracowników Spółdzielni (...) w R., co do faktu rzeczywistego wykonania objętej wystawionym przez siebie rachunkiem usługi doprowadziła Spółdzielnię (...) w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 000 zł, w ten sposób, że poświadczając nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne:*
- *w dniu 31 stycznia 2000 roku wystawiła w imieniu firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...) na rzecz Spółdzielni (...) w R. rachunek numer (...) z tytułu usługi opieki nad chorym, opiewający na kwotę 6 500 zł i odnoszący się do rzekomego wykonywania opieki nad prezesem zarządu SI (...) L. S., wiedząc, iż czynności takie nie miały w rzeczywistości miejsca, zaś ona sama na podstawie art. 23 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy z mocy ustawy zobowiązana była do świadczenia opieki na rzecz swojego męża L. S. i oznaczając termin zapłaty do dnia 29 lutego 2000 roku,*
- *L. S. przekazał wskazany rachunek uprawnionym do ich zaksięgowania pracownikom SI (...) z poleceniem dokonania zapłaty wskazanej na rachunku kwoty,*
- *w dniu 2 czerwca 2000 roku na prowadzony w (...) Oddział W. rachunek nr (...) przyjęła kwotę 5 000 zł stanowiącą częściową zapłatę za rzekomo zrealizowaną usługę tj. o czyn z art. 271 § 3 kk. i art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk.*

**G. A.** został oskarżony o to, że :

- LVII. *w okresie od 2 kwietnia 2002 roku do dnia 31 grudnia 2002 roku we W. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G. oraz J. T. oraz H. M. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w znacznym rozmiarze, podjął czynności związane z udaremieniem i znacznym utrudnieniem stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy, ich wykrycia i zajęcia, polegające na tym, że:*
- *w dniu 2 kwietnia 2002 roku przekazał H. M. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą w ramach Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w P. ul. (...), kwotę 500 000 zł w gotówce i dla uwiarygodnienia posiadania tych pieniędzy przez H. M. (1) sporządził z nim dokument w postaci pisemnej umowy pożyczki poświadczającej dojsię do skutku pozornej czynności prawnej,*
- *w dniu 10 kwietnia 2002 roku, przekazał J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...) z siedzibą we W. ul. (...) i występującej jako prezes zarządu spółki, kwotę 350 000 zł w gotówce i dla uwiarygodnienia posiadania tych pieniędzy przez J. G. (2) sporządził z nią dokument w postaci pisemnej umowy pożyczki poświadczającej dojsię do skutku pozornej czynności prawnej,*
- *w nieustalonym dniu 2002 roku, potwierdził w formie pisemnej zwrot w całości pożyczki udzielonej H. M. (1) w kwocie 500 000 zł, wiedząc, iż pieniądze te nie zostały mu przekazane przez H. M. (1) w gotówce lub w formie przelewu bankowego,*
- *w nieustalonym dniu 2002 roku, potwierdził w formie pisemnej zwrot w całości pożyczki udzielonej firmie (...) Sp. z o.o. w kwocie 350 000 zł, wiedząc, iż pieniądze te nie zostały mu przekazane przez J. G. (2) oraz firmę (...) Sp. z o.o. w gotówce lub w formie przelewu bankowego,*

przez co umożliwił innym osobom osiągnięcie znacznej korzyści majątkowej wyrażającej się w dysponowaniu pieniędzmi w kwocie co najmniej 850 000 zł, wraz z dokumentami nadającymi pozory legalnego pochodzenia tychże środków finansowych tj. o czyn z art. z art. 299 § 5 i § 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.

Wyrokiem z dnia 7 marca 2011 r., sygn. akt: III K 24/06 Sąd Okręgowy we Wrocławiu, orzekł:

**I** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w okresie od 9 lutego do 20 kwietnia 2000 roku w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako prezes Zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., składając wniosek u udzielenie kredytu obrotowego w wysokości 300 000 złotych wprowadził w błąd pracowników Banku co do zamiaru ustanowienia zabezpieczenia kredytu w formie hipoteki na nieruchomości położonej w R. nr KW (...) oraz co do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki składając pisemne oświadczenie o posiadanych wierzycielnościach od firm (...) w łącznej kwocie 542 300, 00 zł. a następnie zawarł umowę kredytu nr (...), czym doprowadził Bank (...) S.A. w K. Oddział w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 300 000 złotych, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zb. z art. 297§ 1 kk. i art. 12 kk. i za to na podstawie art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 33 § 2 kk. wymierzył mu karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 100 /sto/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych;

**II** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w okresie od 18 kwietnia 2000 roku do sierpnia 2000 roku we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając jako Prezes SI (...) doprowadził Bank (...) S.A. w K. Oddział we W. poprzez sfinansowanie niżej wymienionych faktur do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 229 090, 14 zł., w ten sposób, że zawierając umowę wprowadził przedstawicieli banku w błąd do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki a w trakcie jej realizacji polecił przepisać wcześniej wystawione faktury, w tym przeterminowane, nakazując dopisanie klauzuli factoringowej z terminem płatności 90 dni w miejsce 30 i przedłożył je do sfinansowania w Banku pomimo, iż wcześniej oryginalne faktury przekazano dłużnikowi Z. F. (...).A z określeniem 30 dniowego terminu zapłaty bez klauzuli factoringowej, co objęło:

- fakturę nr (...) z 22 lutego 2000 roku na kwotę 22 252, 80 zł,
- fakturę nr (...) z 25 lutego 2000 roku na kwotę 10 882, 40 zł,
- fakturę nr (...) z 28 lutego 2000 roku na kwotę 26 064, 08 zł,
- fakturę nr (...) z 3 marca 2000 roku na kwotę 11 285, 00 zł,
- fakturę nr (...) z 8 marca 2000 roku na kwotę 25 163, 11 zł,
- fakturę nr (...) z 10 marca 2000 roku na kwotę 10 407, 82 zł,
- fakturę nr (...) z 14 marca 2000 roku na kwotę 27 160, 56 zł,
- fakturę nr (...) z 20 marca 2000 roku na kwotę 24 091, 04 zł,
- fakturę nr (...) z 23 marca 2000 roku na kwotę 3 428, 20 zł,
- fakturę nr (...) z 27 marca 2000 roku na kwotę 22 708, 47 zł,
- fakturę nr (...) z 30 marca 2000 roku na kwotę 1 537, 20 zł,
- fakturę nr (...) z 31 marca 2000 roku na kwotę 11 197, 77 zł,
- fakturę nr (...) z 3 kwietnia 2000 roku na kwotę 1 561, 60 zł,
- fakturę nr (...) z 4 kwietnia 2000 roku na kwotę 8 499, 44 zł,



- fakturę nr (...) z 5 kwietnia 2000 roku na kwotę 1 541, 59 zł,
- fakturę nr (...) z 7 kwietnia 2000 roku na kwotę 7 690, 27 zł,
- fakturę nr (...) z 10 kwietnia 2000 roku na kwotę 10 711,60 zł,
- fakturę nr (...) z 12 kwietnia 2000 roku na kwotę 10 946,15 zł,
- fakturę nr (...) z 13 kwietnia 2000 roku na kwotę 2 753, 54 zł,
- fakturę nr (...) z 14 kwietnia 2000 roku na kwotę 2 208, 20 zł,
- fakturę nr (...) z 15 kwietnia 2000 roku na kwotę 4 568, 53 zł,
- fakturę nr (...) z 18 kwietnia 2000 roku na kwotę 2 494, 53 zł,

w wyniku czego B. sfinansował w/wym. faktury nie otrzymując zapłaty od (...) SA. tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. i w zw. z art. 12 kk.

**III** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101§1 pkt 4 k.k. i art. 102 k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **III** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **L. S.** umorzył;

**IV** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **IV, V, VII, VIII, X, XI, XII, XIV, XV, XVIII** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **L. S.** umorzył;

**V** uniewinnił oskarżonego **L. S.** od czynów zarzuczanych w punkcie **VI, XVI i XVII** aktu oskarżenia;

**VI** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w okresie od 10 listopada 1999 do 26 stycznia 2000 roku we W., działając jako prezes (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. w celu uzyskania przez J. G. (1) właściciela firmy (...) kredytu w wysokości 500 000 złotych w Banku (...) udzielił mu pomocy w doprowadzeniu B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 500 000 zł. w ten sposób, że wiedząc, że transakcja zakupu linii technologicznej nie miała miejsca wystawił nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 10 listopada 1999 roku na zakup linii technologicznej do produkcji okien w imieniu sprzedającego (...) Sp. z o.o. na rzecz (...)o wartości 768 600, którą następnie J. G. (1) przedłożył w banku jako dokument o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd pracowników Banku, co do zdolności kredytowej oraz możliwości uregulowania zaciąganych zobowiązań i zawarł umowę o kredyt obrotowy nr (...), tj. przestępstwa z art. 18§ 3 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294§ 1 kk. w zb. z art. 297 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i 11 § 2 kk. ;

**VII** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w dniu 31 stycznia 2000 roku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił w imieniu firmy (...) z siedzibą we W., której był właścicielem na rzecz Spółdzielni (...) w R., której był Prezesem Zarządu poświadczający nieprawdę rachunek numer (...) z tytułu usług szkoleniowych w zakresie zmian w systemie podatkowym dotyczącym zakładów pracy chronionej w 2000 roku, opiewający na kwotę 6.500 złotych wiedząc, iż czynności takie nie miały w rzeczywistości miejsca, który to następnie rachunek przekazał do zaksięgowania pracownikom SI (...) z poleceniem dokonania zapłaty kwoty wskazanej na rachunku, tj. przestępstwa z art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 273 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. skazał go na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i 50 /pięćdziesiąt/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych;

**VIII** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w okresie od 10 sierpnia 2000 roku do dnia 17 października 2000 roku, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. oraz innymi ustalonymi osobami, co do których prowadzone jest odrębne postępowanie karne, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując zawartą 9 czerwca 2000 r. umowę factoringu o finansowanie przez P. Bank

faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) doprowadził P. Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem z tytułu sfinansowania przez (...) Bank SA nierzetelnych faktur sprzedaży, wystawianych przez Centrum (...) Sp. z o.o. na firmy: PHU (...), (...) oraz SI (...), w ten sposób, że wprowadził przedstawicieli banku w błąd, co do faktu, iż transakcje te rzeczywiście miały miejsce w ten sposób, że w okresie od 16 sierpnia 2000 roku do 15 września 2000 roku R. P. działający jako pełnomocnik Centrum (...) Sp. z o.o. w porozumieniu z oskarżonym wydał polecenie sporządzenia nie mniej niż 6 nierzetelnych faktur sprzedaży towarów przez Centrum (...) na PPHU (...), (...) oraz SI (...) o łącznej wartości 227 225, 00 zł wiedząc, iż żadna z opisanych w fakturach transakcji nie została przeprowadzona, po czym faktury zostały następnie odebrane przez L. S. i po podpisaniu na jego polecenie przez przedstawicieli w/w firm oraz przez niego w imieniu SI (...) przedstawione w P. Banku do sfinansowania, w wyniku czego doprowadził (...) Bank SA Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości tj. w kwocie 227 225, 00 zł tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i przyjmując, że przestępstw przypisanych w punkcie **II i VIII** dopuścił się w warunkach ciągu na podstawie art. 286 § 1 kk. w z w art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 91 § 1 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. wymierzył mu karę 3 /trzy/ lata pozbawienia wolności i 300 /trzysta/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych;

**IX** oskarżonego **L. S.** uznał za winnego tego, że w okresie od 10 listopada do 14 grudnia 1999 roku, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. udzielił pomocy J. G. (1) w doprowadzeniu Państwowego Funduszu (...) Osób Niepełnosprawnych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w ten sposób, że w celu uzyskania przez J. G. (1) właściciela firmy (...) refundacji kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy oraz refundacji kosztów wynagrodzeń niepełnosprawnych 10 listopada 1999 roku wystawił nierzetelną fakturę VAT nr (...) na zakup przez (...) linii technologicznej do produkcji okien wartości 768.600 złotych brutto, po czym J. G. (1) przedmiotową fakturę mającą istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia przedłożył w Starostwie Powiatowym w B. w zestawieniu kosztów organizacji nowych stanowisk pracy, po czym uzyskał refundację w kwocie 404 322, 00 zł z tytułu utworzenia nowych stanowisk pracy i 585 779, 50 z tytułu refundacji wynagrodzeń tj. w łącznej kwocie 990 101, 50 złotych, tj. przestępstwa z art. 18§ 3 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294§ 1 kk. w zb. z art. 297 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i 11 § 2 kk. i przyjmując, że przestępstw przypisanych w punkcie **VI i IX** dopuścił się w warunkach ciągu na podstawie art. 19§ 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w z w art. 294 § 1 kk. i art. 91 § 1 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. wymierzył mu karę 3 /trzy/ lata pozbawienia wolności i 300 /trzysta/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych;

**X** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XXI, XXIV** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **J. G. (1)** umorzył;

**XI** oskarżonego **J. G. (1)** uznał za winnego tego, że w dniu 26 stycznia 2000 roku we W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako właściciel firmy (...) z siedzibą we W. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) w K. Oddział we W. co do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki i zawarł umowę o kredyt obrotowy nr (...) w wysokości 500 000 złotych i jako jej zabezpieczenie umowę przewłaszczenia linii do produkcji okien przedkładając nierzetelną fakturę VAT nr (...) z dnia 10 listopada 1999 na zakup linii technologicznej do produkcji okien od firmy (...) Sp. z o.o. wystawioną przez L. S. na kwotę 768 600 złotych, o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu wiedząc, że transakcja zakupu linii technologicznej nie miała miejsca, czym doprowadził B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 500 000 złotych, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zb. z art. 297 § 1kk w zw. z art. 11 § 2 kk. i 12 k.k. i za to z mocy art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. skazał go na karę 1(jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i 200 /dwaście/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych

**XII** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XXIII** aktu oskarżenia z art. 258 § 1 kk. wobec oskarżonego **J. G. (1)** umorzył;

**XIII** oskarżonego **J. G. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 27 maja 1999 roku do 29 września 2003 roku działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Państwowy Fundusz (...) Osób Niepełnosprawnych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj.

wypłaty wsparcia finansowego w kwocie 404 322, 00 zł z tytułu utworzenia nowych stanowisk pracy i w kwocie 585 779, 50 z tytułu refundacji wynagrodzeń tj. w łącznej kwocie 990 101, 50 złotych, w ten sposób, że wprowadził (...)za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w B. w błąd, co do kondycji finansowej reprezentowanej spółki w ten sposób, że przedłożył w Starostwie Powiatowym w B. w zestawieniu kosztów organizacji nowych stanowisk pracy nierzetelną fakturę VAT nr (...) wystawioną przez prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. L. S. na zakup linii technologicznej do produkcji okien o wartości 768 600 złotych, dotycząca okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego wsparcia finansowego tj. przestępstwa z art. 286§ 1 kk. w zw. z art. 294§ 1 kk. w zb. z art. 297 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 12 kk. i za to na podstawie art. 286§1k.k. w zw. z art. 294§ 1 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. skazał go na karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności i 300 /trzysta/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych.

**XIV** na podstawie art. 72§2 kk. zobowiązał oskarżonego **J. G.** (1) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 990 101, 50 zł. (dziewięćset dziewięćdziesiąt tysięcy, sto jeden zł. i pięćdziesiąt groszy) w terminie czterech lat na rzecz Państwowego Funduszu (...) Osób Niepełnosprawnych;

**XV** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XXVI** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **R. P.** umorzył;

**XVI** oskarżonego **R. P.** uznał za winnego tego, że w okresie od 10 sierpnia 2000 roku do dnia 17 października 2000 roku, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z L. S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując zawartą 9 czerwca 2000 r. umowę factoringu o finansowanie przez P. Bank faktur sprzedaży dokumentujących transakcje zawierane przez Centrum (...) doprowadził P. Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem z tytułu sfinansowania przez Bank nierzetelnych faktur sprzedaży, wystawianych przez Centrum (...) Sp. z o.o. na firmy: PHU (...) z siedzibą we W., (...)z siedzibą we W. oraz SI (...) w R., w ten sposób, że wprowadzając pracowników banku w błąd, co do faktu iż transakcje te rzeczywiście miały miejsce w ten sposób, że w okresie od 16 sierpnia 2000 roku do 15 września 2000 roku R. P. działający jako pełnomocnik Centrum (...) Sp. z o.o. wydał polecenie sporządzenia nie mniej niż 6 nierzetelnych faktur sprzedaży towarów przez Centrum (...) na PPHU (...), (...)oraz SI (...) o łącznej wartości 227225, 00 zł wiedząc, iż żadna z opisanych w fakturach transakcji nie została przeprowadzona, po czym faktury zostały następnie odebrane przez L. S. i po podpisaniu na jego polecenie przez przedstawicieli w/w firm oraz przez niego w imieniu SI (...) przedstawione w P. Banku do wykupu, w wyniku, czego doprowadził (...) Bank SA Oddział w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości tj. w kwocie 227 225, 00 zł tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i za to na podstawie art. 286 § 1 kk. art. 294 § 1 kk. przy zastosowaniu art. 33 § 2 kk. wymierzył im kary po 2 /dwa/ lata pozbawienia wolności i po 200 /dwieście/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 /dwadzieścia/ złotych;

**XVII** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XXVIII** aktu oskarżenia z art. 258 § 1 kk. wobec oskarżonego **R. P.** umorzył;

**XVIII** uniewinnił oskarżonego **J. S.** od czynu zarzucanego w punkcie **XXIX i XXX** aktu oskarżenia;

**XIX** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyny zarzucane w punkcie **XXXI, XXXVII**, aktu oskarżenia wobec oskarżonego **Z. G.** umorzył;

**XX** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do 28 września 2001 roku, we W., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając jako Prezes jednoosobowego Zarządu (...) Sp. z o.o., W., ul. (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez:

- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu o kwotę 2 112 080, 04 w 1999 r.
- zaniżenie przychodów w wysokości 230 669, 71 zł. w 1999 r.

- zawyżenie kosztów uzyskania przychodu o kwotę 403 077, 21 w 2000 r.
- zaniżenie przychodów w wysokości 220 617, 61 zł. w 2000 r.

a następnie podając nieprawdę w zeznaniach podatkowych za lata 1999 i 2000 złożonych w dniach 29.09.2000 roku i 28.09.2001 roku w imieniu Sp. z o.o. (...) w Urzędzie Skarbowym W. i wykazanie z tego tytułu podstawy opodatkowania zaniżonej w stosunku do rzeczywistego stanu rzeczy w wysokościach: 2 342 750, 65 zł za rok 1999 oraz 623 694, 82 zł za rok 2000, naraził podatek na uszczuplenie w wysokości 983 643, 00 zł. tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 56 § 1 kks wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXI** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnych tego, że w okresie od 13 marca 2002 roku do dnia 30 stycznia 2003 roku we W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. T., H. M. (1) i G. A. w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dysponując środkami finansowymi pochodzącymi z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na szkodę Spółki (...) i wierzycieli spółki a nadto z kks. podjął czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia tych pieniędzy i ich wykrycie i zajęcie, polegające na tym, że:

- z jego inicjatywy w oparciu o majątek i kontakty handlowe Sp. (...) zarejestrowano działalność gospodarczą o takim samym profilu jak Sp. (...) tj. firmę (...) przez H. M. (1) oraz firmę (...) przez J. T.

- 2 kwietnia 2002 roku dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez H. M. (1) prowadzącego firmę (...) na prośbę Z. G. podpisał z nim umowę pożyczki kwoty 500 000 zł.;

- 2 kwietnia 2002 roku H. M. zawarł umowę kupna towaru w postaci różnych preparatów kosmetycznych o faktycznej wartości 3 500 000 zł, za 500 000 zł. od Spółki (...) i 3 kwietnia 2002 r. przelał z konta firmy (...) z Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) - 136 - (...) wcześniej wpłacone na to konto ze Z. G. środki na konto firmy (...) za zakup w/w kosmetyków,

- następnie prowadząc sprzedaż kosmetyków nabytych od firmy (...), pieniądze pochodzące z ich sprzedaży, w łącznej kwocie co najmniej 767 856, 90 zł, na podstawie czeków gotówkowych lub dyspozycji ustnych wraz z H. M. wypłacili z rachunku spółki 628 300 zł.,

- 10 kwietnia 2002 roku, dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...), G. A. na prośbę Z. G. sporządził z nią umowę pożyczki kwoty 350 000 zł. umożliwiając w ten sposób Z. (...) zainwestowanie środków finansowych w takiej wysokości pochodzących z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na zakup wcześniej zamówionych kosmetyków przez sp. (...) i ich sprzedaż w ramach nowo utworzonej spółki, osiągając znaczną korzyść majątkową nie mniejsza niż 850 000 zł. tj. przestępstwa z art. 299 § 5 i 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i z art. 11 § 3 kk. i za to na podstawie art. 299 § 5 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wysokości po 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXII** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 13 grudnia 2001 roku do 14 lutego 2002 roku we W. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, występując jako Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, usunął zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki składniki majątku spółki w ten sposób, że zawarł z H. M. (1), umowy sprzedaży samochodu osobowego, motoroweru oraz przyczepy ciężarowej do samochodu i tak:

- 13 grudnia 2001 roku umowę sprzedaży samochodu osobowego marki A. A 8 nr rej. (...) za kwotę 80 028 zł., faktura VAT nr (...);

- 4 stycznia 2002 roku umowę sprzedaży motoroweru marki G. R. nr ramy (...), nr silnika (...) za kwotę 4 880 zł., faktura VAT nr (...);

- 14 lutego 2002 roku umowę sprzedaży przyczepy ciężarowej typ (...) N. nr rej. (...) za kwotę 1 037 zł., faktura VAT nr (...),

przez co uszczuplił zaspokojenie wierzycieli spółki tj. przestępstwa z art. 300 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i za to na podstawie art. 300 § 1 kk. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXIII** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od 7 maja 1999 roku do 29 lutego 2000 roku we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu oraz będąc jednoosobowym udziałowcem Spółki, (...) Sp. z o.o., będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie posiadanych uprawnień wyrażające się w potwierdzaniu fikcyjnego zakupu usług i towarów o łącznej wartości 2 055 146, 31 zł od innych podmiotów i przelaniu na konta bankowe tychże podmiotów środków finansowych w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2 055 146, 31 zł, wyrządził Sp. z o.o. (...) szkodę majątkową w wielkich rozmiarach tj. przestępstwa z art. 296 §1, 2 i 3 kk. w zw. z art. 11§ 2 kk. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 296 § 3 kk. w zw. z art. 11§ 3 kk. wymierzył mu karę 2 /dwa/ lata pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk. karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXIV** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od 11 stycznia 2002 roku do 16 kwietnia 2002 roku, we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, jako Prezes Zarządu oraz jednoosobowy udziałowiec Spółki (...) Sp. z o.o., będąc zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki, poprzez nadużycie uprawnień, nie posiadając stosownego upoważnienia Walnego Zgromadzenia (...) Sp. z o.o. (...) do zaciągania zobowiązań z tytułu pożyczek, jak również sprzecznie z postanowieniami Walnego Zgromadzenia Udziałowców Spółki o przeznaczeniu zysku osiągniętego przez spółkę za rok 2001, dokonał wypłacenia łącznej kwoty 544 617, 56 zł z rachunku bankowego oraz kasy spółki z tytułu: dywidendy za rok 2001 i odsetek od pożyczek za lata 1999 - 2001, przez co wyrządził Sp. z o.o. (...) znaczną szkodę majątkową, tym samym w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, usuwając zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli mienie spółki tj. przestępstwa z art. art. 296 § 1 i 2 kk. w zw. z art.300§ 1 kk. w zw. 11 § 2 kk. i 12 k.k. i za to na podstawie art. 296 § 2 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył mu karę 2 /dwa/ lata pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 wymierza karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXV** oskarżonego **Z. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 3 kwietnia 2002 roku do dnia 12 grudnia 2002 roku, we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, pełniąc funkcję Prezesa Zarządu oraz będąc jednoosobowym udziałowcem Spółki (...) Sp. z o.o., a następnie pełniąc funkcję Likwidatora Spółki i będąc zobowiązanym do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nadużycie uprawnień, usunął zagrożone zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, składniki jej majątku w postaci wyposażenia o wartości 153 932, 33 zł, oraz pozostających na stanie magazynowym i stanowiących własność spółki preparatów kosmetycznych o wartości nie niższej niż 3 500 000 zł poprzez ich sprzedaż w dniu 3 kwietnia 2002 roku na rzecz firmy (...) z siedzibą w P. za kwotę 500 000 zł, wyrządzając szkodę w majątku spółki w wielkich rozmiarach i uszczuplając zaspokojenie wierzycieli tj. przestępstwa z art. 296 § 1, 2 i 3 kk. w zb. z art. 300 §1 kk. w zw. w zw. z art. 11 § 2 kk. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 296 § 3 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył mu karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk. karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXVI** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XXXIX** aktu oskarżenia z art. 258 § 1 kk. wobec oskarżonego **Z. G.** umorzył;

**XXVII** oskarżonego **H. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 13 marca 2002 roku do dnia 30 stycznia 2003 roku we W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z Z. G., J. T. i G. A. w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł Z. G. dysponującemu środkami finansowymi pochodzącymi z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na szkodę Sp. (...) i wierzycieli spółki a nadto z kks. do przeniesienia ich własności i podjął czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia tych pieniędzy i ich wykrycie i zajęcie, polegające na tym, że:

- z inicjatywy Z. G. w oparciu o majątek i kontakty handlowe Sp. (...) zarejestrował działalność gospodarczą o takim samym profilu tj. firmę (...) natomiast J. T. firmę (...)

- 2 kwietnia 2002 roku dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez H. M. (1) prowadzącego firmę (...) na prośbę Z. G. podpisał z nim umowę pożyczki kwoty 500 000 zł.;

- 2 kwietnia 2002 roku H. M. zawarł umowę kupna towaru w postaci różnych preparatów kosmetycznych o faktycznej wartości 3 500 000 zł, za 500 000 zł. od Spółki (...);

- 3 kwietnia 2002 r. przelał z konta firmy (...) z Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) -136- (...) wcześniej wpłacone na to konto ze Z. G. środki na konto firmy (...) za zakup w/w kosmetyków,

- następnie prowadząc sprzedaż kosmetyków nabytych od firmy (...), pieniądze pochodzące z ich sprzedaży, w łącznej kwocie co najmniej 767 856, 90 zł, na podstawie czeków gotówkowych lub dyspozycji ustnych wraz z H (...) wypłacili z rachunku spółki 628 300 zł.,

- 10 kwietnia 2002 roku, dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez J. T. prowadzącej działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...), G. A. na prośbę Z. G. sporządził z nią umowę pożyczki kwoty 350 000 zł. umożliwiając w ten sposób Z. G. zainwestowanie środków finansowych w takiej wysokości pochodzących z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na zakup wcześniej zamówionych kosmetyków przez sp. (...) i ich sprzedaż w ramach nowo utworzonej spółki, przez co umożliwił Z. G. działającemu wspólnie i w porozumieniu z J. T. i G. A. dysponowanie pieniędzmi w kwocie 850 000 zł, wraz z dokumentami nadającymi pozory legalnego pochodzenia tychże środków i osiągnięcie znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł. tj. przestępstwa z art. 299 § 5 i 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i w zw. z art. 11 § 3 kk. i za to na podstawie art. 299 § 5 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wysokości po 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

**XXVIII** oskarżonego **H. M. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 13 grudnia 2001 roku do 14 lutego 2002 roku we W. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy Z. G. - Prezesowi Zarządu Sp. z o.o. (...) w obliczu grożącej Sp. z o.o. (...) upadłości, w usunięciu zagrożonego zajęciem na poczet zaspokojenia roszczeń wierzycieli składników majątku spółki w ten sposób, że zawarł z nim, umowy kupna samochodu osobowego, motoroweru oraz przyczepy ciężarowej do samochodu i tak:

- 13 grudnia 2001 roku umowę kupna samochodu osobowego marki A. A 8 nr rej. (...) za kwotę 80 028 zł., faktura VAT nr (...);

- 4 stycznia 2002 roku umowę kupna motoroweru marki G. R. nr ramy (...), nr silnika (...) za kwotę 4 880 zł., faktura VAT nr (...);

- w dniu 14 lutego 2002 roku umowę kupna przyczepy ciężarowej typ (...) N. nr rej. (...) za kwotę 1 037 zł., faktura VAT nr (...) przez co doszło do uszczuplenia zaspokojenia wierzycieli spółki tj. przestępstwa art. 18 § 3 kk. w zw. z art. 300 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i za to na podstawie art. 19 § 1 kk. w zw. z art. 300 § 1 kk. wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy

pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

**XXIX** oskarżonego **K. B.** uznał za winnego tego, że w okresie od maja 2000 r. do 25 stycznia 2001 roku we W., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, wykorzystując działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjno - Usługowe (...) oraz NT (...) Budowlane Sp. z o.o., będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wystawiał w sposób nierzetelny faktury potwierdzając wykonanie fikcyjnych usług i fikcyjną sprzedaż towarów na rzecz innych podmiotów oraz posługiwał się takimi dokumentami a następnie podając nieprawdę w składanych deklaracjach podatkowych za maj i grudzień 2000 złożonych w Urzędzie Skarbowym, naraził podatek na uszczuplenie w wysokości 7 310, 00 zł. tj. przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kk. w zw. z art. 6 § 2 kks i 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i za to na podstawie art. 56 § 2 kks w zw. z art. 38§ 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 2§ 2 k.k.s. karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XXX** na podstawie art. 17§1 pkt 7 k.p.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie XLIV aktu oskarżenia wobec oskarżonego **K. B.** umorzył;

**XXXI** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XLV** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **K. B.** umorzył;

**XXXII** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XLVI** aktu oskarżenia z **art. 258 § 1 kk.** wobec oskarżonego **K. B.** umorzył;

**XXXIII** oskarżoną **J. T.** uznał za winną tego, że w okresie od 13 marca 2002 roku do dnia 30 stycznia 2003 roku we W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z Z. G. i H. M. (1) i G. A. w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomogła Z. G. dysponującemu środkami finansowymi pochodzącymi z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na szkodę Sp. (...) i wierzycieli spółki a nadto z kks do przeniesienia ich własności i podjęła czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia tych pieniędzy i ich wykrycie i zajęcie, polegające na tym, że:

- z inicjatywy Z. G. w oparciu o majątek i kontakty handlowe Sp. (...) zarejestrowała działalność gospodarczą o takim samym profilu jak Sp. (...) tj. firmę (...) natomiast H. M. (1) zarejestrował firmę (...)

- 2 kwietnia 2002 roku dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez H. M. (1) prowadzącego firmę (...) na prośbę Z. G. podpisał z nim umowę pożyczki kwoty 500 000 zł.;

- 2 kwietnia 2002 roku H. M. zawarł umowę kupna towaru w postaci różnych preparatów kosmetycznych o faktycznej wartości 3 500 000 zł, za 500 000 zł. od Spółki (...) reprezentowanej przez Z. G.;

- 3 kwietnia 2002 r. przełał z konta firmy (...) w Banku (...) Oddział we W., nr (...) - (...) -136- (...) wcześniej wpłacone na to konto ze Z. G. środki na konto firmy (...) za zakup w/w kosmetyków,

- następnie oskarżona pomagała H. M. w sprzedaży kosmetyków nabytych od firmy (...), po czym pieniądze pochodzące z ich sprzedaży, w łącznej kwocie co najmniej 628 300 zł., na podstawie czeków gotówkowych lub dyspozycji ustnych Z. G. wraz z H. M. (1) wypłacili z rachunku spółki

- 10 kwietnia 2002 roku, dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez oskarżoną prowadzącą działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...), G. A. na prośbę Z. G. sporządził z nią umowę pożyczki kwoty 350 000 zł. umożliwiając w ten sposób Z. G. zainwestowanie środków finansowych w takiej wysokości pochodzących z korzyści związanych w popełnieniu czynów zabronionych na zakup wcześniej zamówionych kosmetyków przez sp. (...) i ich

sprzedaż w ramach nowo utworzonej spółki, przez co umożliwiła Z. G. działającemu wspólnie i w porozumieniu z H. M. (1) i G. A. dysponowanie pieniędzmi w kwocie 850 000 zł, wraz z dokumentami nadającymi pozory legalnego pochodzenia tychże środków i osiągnięcie znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł. tj. przestępstwa z art. 299 § 5 i 6 kk. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i w zw. z art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art. 299 § 5 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył jej karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

**XXXIV** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **XLVIII i XLIX** aktu oskarżenia wobec oskarżonego **J. J. (1)** umorzył;

**XXXV** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **L** aktu oskarżenia z art. 258 § 1 kk. wobec oskarżonego **J. J. (1)** umorzył;

**XXXVI** uniewinnił oskarżoną **E. W. (1)** od czynu zarzucanego w punkcie **LI** aktu oskarżenia;

**XXXVII** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 5k.k.s. przy zastosowaniu art. 2 § 2 k.k.s. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **LII, LIII i LIV** aktu oskarżenia wobec oskarżonej **E. W. (1)** umorzył;

**XXXVIII** na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1k.k. postępowanie o czyn zarzucany w punkcie **LV** aktu oskarżenia z art. 258 § 1 kk. wobec oskarżonej **E. W. (1)** umorzył;

**XXXIX** oskarżoną **Z. S.** uznał za winną tego, że **w okresie od 31 stycznia 2000 roku do 2 czerwca 2000 roku we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do przyjmowania i wystawiania rachunków dotyczących sprzedaży towarów i usług, 31 stycznia 2000 roku wystawiła w imieniu firmy (...) z siedzibą we W., ul. (...) i przedstawiła w Spółdzielni (...) w R. poświadczający nieprawdę rachunek numer (...) z tytułu usługi opieki nad chorym, opiekujący na kwotę 6 500 zł i odnoszący się do wykonywania opieki nad prezesem zarządu SI (...) L. S., wiedząc, iż czynności takie nie miały w rzeczywistości miejsca**, tj. przestępstwa z art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 273 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art. 271 § 3 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

**XL** oskarżonego **G. A.** uznał za winnego tego, że w okresie od 2 kwietnia 2002 roku do dnia 31 grudnia 2002 roku we W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze Z. G., J. T. oraz H. M. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł Z. G. do przeniesienia własności środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych na szkodę Sp. (...) jej wierzycieli i z kks. znacznie utrudniając stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia, ich wykrycie i zajęcie w ten sposób, że:

- po tym jak z inicjatywy Z. G. w oparciu o majątek i kontakty handlowe Sp. (...) zarejestrowano działalność gospodarczą o takim samym profilu jak Sp. (...) tj. firmę (...) przez H. M. (1) oraz firmę (...) przez J. T.

- 2 kwietnia 2002 roku dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez H. M. (1) prowadzącego firmę (...) na prośbę Z. G. podpisał z nim umowę pożyczki kwoty 500 000 zł. umożliwiając w ten sposób Z. G. zainwestowanie środków finansowych w takiej wysokości pochodzących z korzyści związanych w popełnieniem czynów zabronionych na zakup towaru w postaci różnych preparatów kosmetycznych o faktycznej wartości 3 500 000 zł, za 500 000 zł. od Spółki (...);

- 10 kwietnia 2002 roku, dla uwiarygodnienia posiadania pieniędzy przez oskarżoną prowadzącą działalność gospodarczą w ramach Sp. z o.o. (...), G. A. na prośbę Z. G. sporządził z nią umowę pożyczki kwoty 350 000 zł. umożliwiając w ten sposób Z. G. zainwestowanie środków finansowych w takiej wysokości pochodzących z korzyści związanych w popełnieniem czynów zabronionych na zakup wcześniej zamówionych kosmetyków przez sp. (...) i ich sprzedaż w ramach nowo utworzonej spółki, przez co umożliwił Z. G. działającemu wspólnie i w porozumieniu z H.



M. (1) i J. T. dysponowanie pieniędzmi w kwocie 850 000 zł, wraz z dokumentami nadającymi pozory legalnego pochodzenia tychże środków i osiągnięcie znacznej korzyści majątkowej nie mniejszej niż 850 000 zł. tj. przestępstwa z art. 299 § 5 i 6 k.k. w zw. z art. 299 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i 11 § 2 kk. za to na podstawie art. 299 § 5 kk. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierzył mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 wymierzył karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

**XLI** na podstawie art. 299§7 k.k. orzekł solidarnie od oskarżonych Z. G., H. M. (1), J. T. i G. A. przepadek równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k. przypisanego oskarżonym w kwocie 850 000 (osiemset pięćdziesiąt tysięcy) zł.;

**XLII** na podstawie art. 91§ 2 k.k. w stosunku do L. S., na podstawie art. 39§ 2 k.k.s. w stosunku do Z. G., natomiast na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w stosunku do pozostałych oskarżonych połączył orzeczone wobec nich kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył im kary łączne:

- **L. S.** 4 (czterech) lat pozbawiania wolności oraz 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

- **J. G. (1)** 2 (dwa) lata pozbawiania wolności oraz 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

- **Z. G.** 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- **H. M. (1)** 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

**XLIII** na podstawie art. 69 § 1 kk. i art. 70 § 1 pkt. 1 kk. wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wobec: J. G. (1), R. P., H. M. (1), K. B., J. T., Z. S. i G. A. warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący:

- 2 (dwa) lata wobec Z. S.;

- 3 (trzy) lata wobec K. B., J. T. i G. A.;

- 5 (pięć) lat wobec J. G. (1), R. P. i H. M. (1);

**XLIV** na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet orzeczonych kar zaliczył oskarżonym okresy ich zatrzymania i tymczasowego aresztowania i tak:

- J. G. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 lipca 2003 roku do dnia 5 grudnia 2003 roku na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

- H. M. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 28 kwietnia 2003 roku do dnia 24 listopada 2003 roku na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny,

- K. B. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania do dnia 21 stycznia 2003 roku do dnia 13 czerwca 2003 roku na poczet orzeczonej kary grzywny, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

- G. A. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 12 sierpnia 2003 roku do dnia 10 października 2003 roku na poczet orzeczonej kary grzywny przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

**XLV** na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonych: H. M. (1), J. T., Z. S. i G. A. koszty sądowe w całości, natomiast od L. S. w 6/20 części, J. G. (1) w 2/5 części, R. P. w 1/3 części, Z. G. w 2/3 części i K. B. w 1/4 części, w pozostałej części odnośnie czynów, co, do których oskarżeni zostali uniewinnieni lub umorzono wobec nich postępowanie na podstawie art. 630 k.p.k. kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa, ponadto wymierzył im opłaty:

H. M. (2) w kwocie 2100 (dwa tysiące sto) zł.

J. T. w kwocie 980 (dziewięćset osiemdziesiąt) zł.

Z. S. w kwocie 120 (sto dwadzieścia) zł.

G. A. w kwocie 4180 (cztery tysiące sto osiemdziesiąt) zł.

L. S. w kwocie 2400 (dwa tysiące czterysta) zł.

J. G. (1) w kwocie 2100 (dwa tysiące sto) zł.

R. P. w kwocie 1100 (tysiąc sto) zł.

Z. G. w kwocie 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł.

i K. B. w kwocie 3120 (trzy tysiące sto dwadzieścia) zł.

**XLVI** na podstawie art. 630 k.p.k. kosztami postępowania w części uniewinniającej i umarzającej postępowanie wobec oskarżonych: J. S., E. W. (1) i J. J. (1) obciążył Skarb Państwa;

**XLVII** na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. 02.123.1058) w zw. z §14 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 5 oraz §16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348 z późn. zm.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz:

- adw. B. G. obrońcy L. S. kwotę 1476, 00 zł. brutto (tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć)

- adw. K. K. obrońcy J. J. (1) 14 317, 20 zł. brutto (czternaście tysięcy trzysta siedemnaście zł. i dwadzieścia groszy).

Co do oskarżonych J. S. i E. W. (2) wyrok uprawomocnił się w I-szej instancji.

Apelację od tego wyroku wnieśli oskarżeni: L. S., J. G. (1), R. P., Z. G., H. M. (1), K. B., J. T., J. J. (1), Z. S. i G. A..

**Obrońca oskarżonego L. S.** zaskarżył wyrok w części, tj. w punkcie I, II, VI, VII, VIII, IX, XLII, XLV, zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania stanowiącą bezwzględną przyczynę odwoławczą wskazaną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. przez prowadzenie rozprawy głównej w dniu 23 lutego 2009 r. bez udziału ławnika w osobie E. K. (1), co stanowi, że Sąd był nienależycie obsadzony, lub którykolwiek z jego członków nie był obecny na całej rozprawie.

2. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to; art. 193 § 1 k.p.k. oraz art. 192 § 4 k.p.k., poprzez nieuwzględnienie wniosku dowodowego obrońcy oskarżonego o poddaniu świadka W. R. badaniu lekarskiemu (przez lekarza psychiatrę) w sytuacji, w której z opinii biegłej psycholog będącej podczas przesłuchania powyższego świadka wynika jednoznacznie, że tylko badanie przez biegłych lekarzy psychiatrów wyjaśniłoby kwestie dotyczące wiarygodności zeznań powyższego świadka.

3. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu

całości kształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że zasługują na wiarę zeznania świadka W. R., na podstawie których Sąd pierwszej instancji dokonał większości relewantnych ustaleń faktycznych, oceniając te zeznania ze szczególną ostrożnością niemniej jednak jako jasne, logiczne oraz konsekwentne na kolejnych etapach postępowania, mimo że wynikające z całości kształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty, które dotyczą zarówno formy wyjaśnień/ zeznań W. R. oraz jego stanu psychicznego, wskazują na coś wręcz przeciwnego.

4. odnośnie pkt I wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całości kształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że :

a) faktury wystawione przez (...) na podstawie których miały przysługiwać tej firmie wierzytelności okazały się niezetelne, bowiem wykazane w nich zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca, co stanowi uogólnienie i błędne sformułowanie, albowiem postępowanie dowodowe nie wykazało czy rzeczywiście zdarzenia gospodarcze (a tym bardziej wszystkie) były fikcyjne;

b) oskarżony celowo wprowadził w błąd pracowników banku co do zamiaru zabezpieczenia kredytu w formie hipoteki na nieruchomości położonej w R. nr KW (...) oraz co do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki, w sytuacji w której w momencie zaciągania zobowiązania spółka w rzeczywistości była w dobrej sytuacji majątkowej;

c) oskarżony działał w zamiarze doprowadzenia banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w sytuacji w której materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony miał zamiar wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania.

5. odnośnie pkt II wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całości kształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że :

a) oskarżony wprowadził w błąd Bank (...) S.A. w K. oddział we W. co do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki, mimo że wynikające z całości kształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty które dotyczą sytuacji materialnej reprezentowanej przez oskarżonego spółki wskazują na coś przeciwnego;

b) oskarżony działał w zamiarze doprowadzenia banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w sytuacji w której materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony miał zamiar wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania.

6. odnośnie pkt VI wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całości kształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że :

a) oskarżony udzielił pomocy oskarżonemu J. G. (1) w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Banku (...), w sytuacji w której brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, czy oskarżony L. S. w ogóle wiedział, że wystawiona przez niego faktura będzie przedłożona przez oskarżonego J. G. (1) w celu uzyskania kredytu;

b) transakcja zakupu linii technologicznej nie miała miejsca, mimo że wynikające z całości kształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty, które dotyczą zakupu powyższej linii przez oskarżonego L. S. ze spółki (...) oraz wystawienia faktury VAT nr (...) na rzecz firmy oskarżonego J. G. (1) wskazują na coś przeciwnego.

7. odnośnie pkt VII wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące całkowitym pominięciem faktu, że oskarżony L. S. udzielał usług szkoleniowych w zakresie zmian w systemie szkoleniowym na rzecz Spółdzielni (...) w R., a więc w rachunku o numerze (...) nie poświadczył nieprawdy.

8. odnośnie pkt VIII wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że oskarżony działał w zamiarze doprowadzenia banku (...) Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, mimo że wynikające z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty, które dotyczą zwłaszcza faktu, że oskarżony R. P. niezwłocznie zapłacił całość zobowiązania wynikająca z umowy faktoringowej do banku, wskazuje na coś wręcz przeciwnego.

9. odnośnie pkt IX wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś tego, że :

a) oskarżony udzielił pomocy oskarżonemu J. G. (1) w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Państwowego Funduszu (...), w sytuacji w której brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, czy oskarżony L. S. w ogóle wiedział, że wystawiona przez niego faktura będzie przedłożona przez oskarżonego J. G. (1) w celu uzyskania refundacji kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy oraz refundacji kosztów wynagrodzeń osób niepełnosprawnych;

b) transakcja zakupu linii technologicznej nie miała miejsca, mimo że wynikające z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty, które dotyczą zakupu powyższej linii przez oskarżonego L. S. ze spółki (...) oraz wystawienia faktury VAT nr (...) na rzecz firmy oskarżonego J. G. (1) wskazują na coś przeciwnego.

10. z daleko posuniętej ostrożności procesowej, rażącą niewspółmierność kar wymierzonych za czyny wskazane w punkcie: I, II, VI, VII, VIII, IX wyroku, oraz kary łącznej w punkcie XLII wyroku, przez nienależyte uwzględnienie okoliczności łagodzących wymiar kary między innymi takich jak wiek oskarżonego L. S., stan jego zdrowia, okres jaki minął od popełnienia zarzucanych czynów, oraz późniejsze zachowanie oskarżonego.

Podnosząc powyższe zarzuty apelujący wniósł o:

1. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,

ewentualnie o:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania czynów opisanych w punkcie I, II, VI, VII, VIII, IX wyroku, ewentualnie (z daleko posuniętej ostrożności procesowej),

3. obniżenie poszczególnych kar za poszczególne czyny i wymierzenie kary łącznej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

**Obrońca oskarżonego J. G. (1)** zaskarżył wyrok w części tj. w punkcie XI, XIII, XIV, XLII, XLIII, XLIV, XLV, zarzucając:

1. rażąco obrazę przepisów postępowania stanowiącą bezzwzględną przyczynę odwoławczą wskazaną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. in fine w zw. z art. 28 § 1 k.p.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji kodeksu postępowania karnego z dnia 15 marca 2007 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 776), poprzez naruszenie zasady niezmienności składu Sądu orzekającego w sprawie, w skutek nieobecności ławnika E. K. (1) na całej rozprawie.

2. odnosząc się do punktu XI oraz XIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku - obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. – poprzez będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące szeregiem nieprawidłowych stwierdzeń oraz ocen, w szczególności zaś przyjęciem, że transakcja zakupu linii technologicznej nie miała miejsca, mimo że wynikające z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego argumenty, które dotyczą zakupu powyższej linii przez oskarżonego od spółki (...) sp. z o.o. reprezentowanej przez oskarżonego L. S., a w ślad za nim wystawionej faktury VAT nr (...), wskazują na faktyczne dokonanie sprzedaży ww. linii technologicznej, albowiem zapłacona została cena sprzedaży w całości, nadto dla dokonania faktycznej sprzedaży nie jest wymagane przeniesienia posiadania sprzedanego przedmiotu.

3. odnosząc się do punktu XI części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące błędną rekonstrukcją znamion czynu zabronionego opisanego w art. 286 § 1 k.k., w skutek przyjęcia, iż oskarżony J. G. (1) działał z zamiarem doprowadzenia Banku (...) S.A. Oddział W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie ww. w błąd, w sytuacji gdy zachowaniu oskarżonego nie można przypisać znamion tego czynu, albowiem oskarżony dla zabezpieczenia udzielonego kredytu w kwocie 500.000 zł złożył zabezpieczenie w postaci weksla in blanco, nadto przewłaszczenie na zabezpieczenie ww. kredytu linii technologicznej było w pełni skuteczne, albowiem przedsiębiorstwo (...) nabyło faktycznie linię technologiczną, która stanowiła jego własność, ponadto oskarżony w całości spłacił zobowiązanie kredytowe.

4. odnosząc się do punktu XIII części dyspozytywnej wyroku – obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a to: art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez – będące wynikiem nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz niedostrzeżenie przy wyrokowaniu całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, skutkujące błędną rekonstrukcją znamion czynu zabronionego opisanego w art. 286 § 1 k.k., w skutek przyjęcia, iż oskarżony J. G. (1) działał z zamiarem doprowadzenia P. za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w B., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie ww. w błąd, w sytuacji, gdy zachowaniu oskarżonego nie można przypisać znamion tego czynu, ponadto oskarżony w całości wywiązał się z umów ze Starostwem Powiatowym w B., poprzez stworzenie 33 stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, a w dalszej kolejności poprzez zatrudnienie 33 osób niepełnosprawnych, co w pełni uprawniało oskarżonego J. G. (1) do refundacji zgodnie z warunkami ustalonymi w umowach (...).

Mając na uwadze zarzut wskazany w pkt I apelacji, apelujący wniósł o:

1. na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 439 § 1 k.p.k. o skierowanie sprawy na posiedzenie i uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie objętym niniejszą apelacją i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Z ostrożności procesowej, mając na uwadze zarzuty 2-4 apelacji, wniósł o:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynu opisanego w punkcie XI części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku,

3. o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynu opisanego w punkcie XIII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku.

**Obrońca oskarżonego R. P.**, zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

I. obrazę przepisu postępowania stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą, a to art. 439 pkt 2 k.p.k., albowiem jeden z członków składu orzekającego nie był obecny na całej rozprawie i w związku z tym Sąd przed którym procedowano był nienależycie obsadzony, jednocześnie członek ten nie biorąc w tej sytuacji udziału w postępowaniu wydał i następnie podpisał wyrok.

II. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wydanego orzeczenia, a to:

a) art. 7 k.p.k. polegającego na przekroczeniu przez Sąd I instancji zasady swobodnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez dokonanie jego powierzchownej i wybiórczej oceny i pominięcie dowodu z przesłuchania uzupełniającego biegłych sądowych z zakresu rachunkowości, którzy bezpośrednio przed Sądem przyznali, że wydana przez nich opinia z dnia 27 czerwca 2010 r. była niepełna i pomijała istotne fakty dotyczące przeprowadzanych między spółką Centrum (...) Sp. z o.o. a innymi podmiotami transakcji finansowych i pomimo tak sformułowanej wypowiedzi biegłych Sąd I instancji oparł się tylko i wyłącznie na pisemnie sporządzonej opinii, która w swej istocie powieliła ustalenia zawarte w decyzji U. w K., która to decyzja następnie została wyeliminowana z obrotu prawnego poprzez jej uchylenie przez organ odwoławczy, czego nie wziął pod uwagę Sąd I instancji przy wydawaniu wyroku;

b) art. 410 k.p.k. polegającego na wydaniu wyroku, którego podstawa nie znalazła odzwierciedlenia w całokształcie okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, poprzez pominięcie wyjaśnień oskarżonego, który oświadczył, iż spłacił on całość zobowiązań względem (...) Banku S.A. w W. oddział w K. wynikających z zawartej umowy factoringu, wobec nie wywiązania się z jej postanowień innych uczestników obrotu gospodarczego i tym samym oskarżony R. P. poniósł odpowiedzialność za zachowania przestępne innych podmiotów.

Ponadto Sąd pominął szereg wątpliwości dotyczących sporządzonej na potrzeby niniejszego procesu opinii biegłych z zakresu rachunkowości.

c) art. 424 k.p.k. poprzez nie ustosunkowanie się przez Sąd I instancji do zeznań złożonych przez biegłych z zakresu rachunkowości (...), w których przyznali, że sporządzona przez nich opinia na piśmie jest niepełna i pomija istotne fakty, albowiem biegli przeoczyli je przy jej sporządzaniu.

III. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść wydanego orzeczenia polegający na przyjęciu za podstawę wyrokowania błędnej w swoich twierdzeniach opinii biegłych sądowych z zakresu rachunkowości, którzy w sporządzonej przez siebie opinii dotyczącej dokonywanego przez Centrum (...) Sp. z o.o. transakcji przyjęli twierdzenia i wnioski zawarte w dokonanej przez Urząd Kontroli Skarbowej decyzji, która to następnie decyzja została uchylona przez organ nadrzędny, czego nie wzięto pod uwagę przy wydaniu opinii, a także – pominięcie przez wydających opinię szeregu istotnych okoliczności związanych z dokonywaniem przez spółkę Centrum (...) transakcji gospodarczych.

Podnosząc powyższe zarzuty apelujący wniósł o :

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie o:
- zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego R. P. od zarzucanych mu czynów.

**Obrończyni oskarżonego Z. G. (adw. J. K.)** zaskarżyła wyrok w całości, zarzucając:

I. obrazę przepisów postępowania mogących mieć wpływ na wydane w sprawie rozstrzygnięcie, a to art. 7 k.p.k. polegające na dokonaniu ustaleń będących podstawą wyroku, w sposób dowolny z przekroczeniem zasady swobodnej

oceny dowodów, a wyrażający się wnioskowaniem Sądu bez uwzględnienia reguł logicznego myślenia w szczególności w odniesieniu do uznania, że :

- Z. G. uzgodnił z G. A., iż ten potwierdzi udzielenie wskazanym przez niego osobom pożyczek w kwocie łącznej 850.000 zł podczas gdy G. A. konsekwentnie potwierdzał, że faktycznie udzielił pożyczek gotówkowych oraz, że posiadał odpowiednie ku temu środki finansowe, natomiast pozostałe przeprowadzone dowody w sprawie nawet pośrednio nie uzasadniały takiego wniosku w szczególności zaś same sprzeczności w wyjaśnieniach oskarżonych ocenione jako nieudolna linia obrony, nie mogły konstytuować także takich wniosków, co czyniło te ustalenia dowolnymi, a nadto nawet przy zakwestionowaniu pożyczki udzielonej przez G. A., że środki te ponad wszelką wątpliwość pochodziły z korzyści z działalności przestępczej, w szczególności biorąc pod uwagę to, że Z. G. dysponował też środkami pieniężnymi pochodzącymi z legalnej działalności gospodarczej oraz sprzedaży lokalu użytkowego;

- Z. G. dokonując sprzedaży środków trwałych i obrotowych Spółki (...) sp. z o.o. działała w zamiarze pokrzywdzenia wierzycieli spółki oraz na szkodę samej spółki, w sytuacji kiedy ze sprzedaży środków trwałych osiągnął cenę rynkową, a kwoty uzyskane ze sprzedaży zasilają majątek Spółki, natomiast działania, które podejmował miały na celu uniknięcie utraty płynności finansowej Spółki poprzez sprzedaż aktywów Spółki i częściowe regulowanie zobowiązań, w szczególności, co do środków obrotowych w postaci kosmetyków, których sprzedaż zgodnie z zeznaniami pracowników spółki (...) znacznie spadła ze względu na zmianę struktury rynku i zdekompletowanie zestawów handlowych.

II. obrazę przepisów postępowania, a to art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez brak jakichkolwiek rozważań Sądu odnośnie dowodów korzystnych dla oskarżonego w szczególności dotyczących tego, że :

- oskarżony dysponował w okresie objętym zarzutami środkami pochodzącymi ze sprzedaży lokalu użytkowego oraz środków pochodzących z prowadzonej od dłuższego czasu działalności gospodarczej – co mogło mieć znaczenie dla ustaleń odnośnie pochodzenia środków wpłaconych na konto bankowe firmy (...), przy zakwestionowaniu pożyczki udzielonej przez G. A.;

- z kwot uzyskanych ze sprzedaży środków na rzecz firmy (...) dokonywał spłat częściowego zadłużenia spółki (...) sp. z o.o. wobec Urzędu Skarbowego – co mogło mieć znaczenie dla oceny rzeczywistych działań związanych ze sprzedażą środków trwałych i obrotowych spółki (...) sp. z o.o. oraz mogło ważyć przy ocenie okoliczności mających wpływ na wymiar kary orzeczonej wobec oskarżonego.

III. obrazę przepisów postępowania, a to art. 398 § 1 k.p.k. przez jego niezastosowanie w sytuacji, kiedy czyn opisany w pkt XXXII aktu oskarżenia obejmował okres od stycznia 1999 r. do 30 grudnia 2000 r., natomiast Sąd w pkt XX części dyspozytywnej wyroku przyjął okres od 1 stycznia 1999 r. do 28 września 2001 r. rozciągając zarzucany czyn, poza zakres oskarżenia, w sytuacji gdy z materiałów postępowania przygotowawczego wynika, że czyn oskarżonego był ujawniony lecz mając na uwadze okres wskazany w zarzucie objętym aktem oskarżenia zgodnie z interpretacją art. 398 k.p.k. oskarżyciel powinien wnieść w tym zakresie odrębny akt oskarżenia, nadto tak określony okres działania sprawczego w zakresie zarzutu z pkt XXXII aktu oskarżenia miał wpływ na okres przedawniania karalności tego czynu jako przestępstwa skarbowego;

w konsekwencji tego zarzutu podniósł zarzut:

IV. obrazę prawa materialnego, a to art. 44 § 1 i 3, 5 k.k.s. w zw. z art. 56 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przez jego niezastosowanie i przyjęcie, iż karalność czynu wskazanego w pkt XX części dyspozytywnej wyroku uległa przedawnieniu, co winno skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., gdyż termin przedawnienia zgodnie z pierwotnym okresem przyjęty w pkt XXXII aktu oskarżenia zmaterializował się z dniem 31 grudnia 2010 r.;

V. obrazę przepisów postępowania, a to art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na ogólnym tylko powołaniu się przez Sąd na przeprowadzone na rozprawie dowody, bez wyjaśnienia istniejących

sprzeczności między dowodami, podczas gdy dla realizacji dyspozycji zawartej w tym przepisie koniecznym jest ustalenie zależności każdego dowodu od poszczególnych okoliczności faktycznych, które w sprawie wymagały udowodnienia, a mogło mieć to wpływ na wydane rozstrzygnięcie;

VI. obrazę przepisów postępowania, a to art. 424 § 2 k.p.k. poprzez brak szczegółowego odzwierciedlenia w uzasadnieniu wyroku okoliczność, które Sąd miał na względzie przy wymiarze kar jednostkowych w stosunku do Z. G., co wykluczyło prawidłową polemikę z wydanym rozstrzygnięciem w tym zakresie, jednocześnie uniemożliwiając tym samym przeprowadzenie kontroli instancyjnej wyroku odnośnie podstaw wymiaru kar jednostkowych orzeczonych wobec oskarżonego.

#### W konsekwencji zarzucił:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku polegający na błędnym przyjęciu, że Z. G. dysponując środkami pochodzącymi z przestępstw z działania na szkodę spółki (...), mając na celu znaczne utrudnienie stwierdzenia ich przestępczego pochodzenia i ich wykrycie i zajęcia, uzgodnił z G. A., iż ten potwierdzi udzielenie wskazanych przez niego osobom pożyczek w łącznej kwocie 850.000 zł w sytuacji kiedy w oparciu o zgromadzonym materiał dowodowy było takie twierdzenie Sądu, albowiem interpretacja zgromadzonych w sprawie dowodów nie pozwalała na tego rodzaju twierdzenia przy zachowaniu reguł wyrażonych w normie z art. 7 k.p.k.;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku odnośnie zamiaru towarzyszącego Z. G. związanego z podjęciem działań dotyczących sprzedaży oraz wypłaty środków trwałych, obrotowych spółki (...), w sytuacji, kiedy dokonując oceny zebranych w toku postępowania dowodów, zasadnym było przyjęcie, że Z. G. podejmując szereg działań rozciągniętych w czasie dotyczących środków trwałych i obrotowych spółki (...) sp. z o.o. jako członek zarządu, jedyny udziałowiec, a następnie jej likwidator działał z góry powziętym zamiarem, co do tych działań, a brak ustaleń Sądu w tym zakresie skutkowało niezastosowaniem konstrukcji czynu ciągłego w odniesieniu do czynów wykazanych w pkt XXII, XXIV, XXV części dyspozytywnej wyroku – w konsekwencji tych ustaleń należało postawić relewantny zarzut:

- obraży prawa materialnego, a to art. 12 k.k. przez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy czyny wskazane w pkt XXII, XXIV oraz ZZV części dyspozytywnej wyroku zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem sprzedaży i wypłat środków trwałych, obrotowych i finansowych Spółki oraz przy użyciu kwalifikacji kumulatywnej art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. co dawało podstawę do skazania za jeden czyn ciągły realizowany w okresie od grudnia 2001 r. do grudnia 2002 r.;

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż osk. Z. G. dysponując środkami finansowymi pochodzącymi z korzyści związanych z popełnieniem czynów zabronionych na szkodę spółki (...) i wierzycieli spółki, a nadto k.k.s. podjął czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego ich pochodzenia w sytuacji, gdy oskarżony dysponował też środkami pochodzącymi z prowadzonej w różnych formach działalności gospodarczej, osk. L. S. nie zwrócił mu kwoty, co najmniej 450.000 zł, co pomniejszało sumę uzyskanych środków pieniężnych z dokonanych nielegalnie przelewów, dysponował środkami ze sprzedaży lokalu użytkowego;

- błąd w ustaleniach faktycznych będących podstawą ustaleń Sądu, którego następstwem jest wadliwość wyroku w zakresie wymiaru kary odnośnie czynu z pkt XXIII części dyspozytywnej wyroku, poprzez pominięcie okoliczności łagodzących występujących po stronie oskarżonego, tj. zachowania oskarżonego po popełnieniu czynu, a zwłaszcza tego, że czynił on starania zmierzające do wyrównania uszczuplenia, jego motywację i warunki osobiste oraz sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego oraz tego, że przyznał się do popełnienia tego czynu wyjaśnił okoliczności jego popełnienia, szczerze i zgodnie z zebrany materiał dowodowy, czynił starania mające na celu wyrównanie uszczuplenia, a pominięcie tych okoliczności przez Sąd skutkowało orzeczeniem kary zbyt surowej w stosunku do oskarżonego za to przestępstwo.



Niezależnie od powyższego, gdyby Sąd Apelacyjny nie podzielił argumentacji dotyczących naruszeń prawa procesowego w konsekwencji pozostając przy ustalonym stanie faktycznych przez Sąd I instancji, - na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. – zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła:

1. obrazę prawa materialnego, a to art. 299 § 1 k.k. przez jego niewłaściwą wykładnię polegającą na błędnym zinterpretowaniu znamienia „z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego”, którego nie spełniają przedmioty i prawa, które zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, a więc pochodzą bezpośrednio z czynu zabronionego, nadto, że sprawcą tego przestępstwa nie może być ten kto sam dopuścił się przestępstwa, z którego pochodzą korzyści majątkowe, co w konsekwencji nie mogło skutkować przypisaniem osk. Z. G. jako osobie która bezpośrednio uzyskała środki pieniężne pochodzące z czynów zabronionych przestępstwa z art. 299 § 1 k.k.

2. obrazę prawa materialnego, a to art. 300 § 1 k.k. przez niewłaściwe jego zastosowanie i błędną wykładnię w sytuacji, gdy podmiotem przestępstwa określonego w tym przepisie może być tylko osoba ponosząca względem wierzyciela odpowiedzialność osobistą, a oskarżony Z. G. nie był osobą ponoszącą odpowiedzialność wobec wierzycieli spółki (...) sp. z o.o., którą jako członek zarządu, jednoosobowy udziałowiec, a następnie likwidator spółki jedynie reprezentował, stąd nie mógł on ponosić odpowiedzialności na podstawie tej normy karnej wyrażanej w art. 300 § 1 k.k.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelująca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie Z. G. od zarzutu popełnienia czynów opisanych w pkt XXI, XXII, XXIV, XXV;

- w zakresie zarzutu z pkt III i IV apelacji wyeliminowanie z opisu czynu zawartego w pkt XX części dyspozytywnej graniczny okres jego popełnienia określony do dnia 28 września 2001 r. przyjmując okres wskazany przez oskarżyciela publicznego w pkt XXXII a.o. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 w zw. z art. 44 § 1 pkt 1 i § 3 i 5 k.k.s. umorzenie postępowania w tym zakresie wobec Z. G. ze względu na przedawnienie jego karalności.

2. o zmianę zaskarżonego wyroku, przyjmując, że opisane w pkt XXII, XXIV, XXV czyny stanowią jeden czyn ciągły przy kumulatywnej kwalifikacji przestępstw z art. 296 k. k. i 300 § 1 k.k. w zw. z art. 308 k.k. i wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

3. w zakresie zarzutu dotyczącego wymiaru kary za czyn opisany w pkt XXIII części dyspozytywnej wyroku o zmianę wysokości orzeczonej kary na karę o łagodniejszym wymiarze,

4. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

**Obrońca oskarżonego Z. G. ( adw. P. S.)** zaskarżył wyrok w pkt XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XLI, XLII, XLV w całości, zarzucając: obrazę przepisów prawa procesowego, a to art. 439 § 1 pkt 2 in fine k.p.k. w zw. z art. 28 § 1 k.p.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji kodeksu postępowania karnego z dnia 15 marca 2007 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 766) polegającą na naruszeniu zasady niezmienności składu sądu wskutek nieobecności członka składu orzekającego – ławnika E. K. (1) na całej rozprawie.

Podnosząc powyższy zarzut, apelujący wniósł o skierowanie niniejszej sprawy na posiedzenie i uchylenie zaskarżonego wyroku we wskazanych punktach w zakresie dotyczącym oskarżonego Z. G. i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

**Obrończyni oskarżonego H. M. (1)**, zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

I. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na wydane rozstrzygnięcie, a to art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 28 k.p.k. w jego brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 15 marca 2007 r., polegającą na naruszeniu zasady niezmienności składu sądu wskutek nieobecności członka składu orzekającego, tj. ławnika E. K. (1) na rozprawie w dniu 23 lutego 2009 r. oraz nie powtórzenia czynności przeprowadzonych na tym terminie na kolejnej rozprawie

wyznaczonej na dzień 9 marca 2009 r. co skutkowało naruszeniem zasady obecności wszystkich członków składu orzekającego w każdej fazie postępowania.

II. obrazę przepisów postępowania mogących mieć wpływ na wydane w sprawie rozstrzygnięcie, a to art. 7 k.p.k. polegające na dokonaniu ustaleń będących podstawą wyroku, w sposób dowolny, przekraczający zasadę swobodnej oceny dowodów, a wyrażający się wnioskowaniem sądu bez uwzględnienia reguł logicznego myślenia w szczególności w odniesieniu do uznania, że:

- H. M. (1) udzielił pomocy Z. G. do popełnienia przestępstwa z art. 300 § 1 k.k. w sytuacji gdy, z przeprowadzonych w toku postępowania dowodów nie można było zdekodować niezbędnych elementów konstrukcji pomocnictwa w szczególności zaś, że H. M. (1) działał i obejmował swą świadomością to, że podejmując określone czynności związane z kupnem rzeczy stanowiących składniki majątku spółki (...) Sp. z o.o. ułatwiał Z. G. popełnienie czynu zabronionego oraz obejmował swoją świadomością, że czyni to w odniesieniu do konkretnego scharakteryzowanego czynu zabronionego przy zachowaniu świadomości przestępczego znaczenia swego zachowania, sam zaś fakt, iż H. M. (1) miał wiedzę co do rosnącego zadłużenia spółki samo w sobie nie przesądza o rzeczywistym zamiarze podjętych działań mających na celu kupni rzeczy stanowiących składniki majątkowe spółki (...), a nadto nie zostało dowodowo wykazane w którym momencie taką wiedzę rzeczywiście dysponował;

- że H. M. (1) podjął czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych, którymi dysponował Z. G. i ich wykrycie i zajęcie, w sytuacji gdy z przeprowadzonych w toku postępowania dowodów nie można było wyprowadzić takiego wniosku, w szczególności, że H. M. (1) miał świadomość posługiwania się wartościami majątkowymi o przestępczym pochodzeniu oraz wolę udaremnienia lub znaczного utrudnienia identyfikacji tych środków, a także wolę przestępczego współdziałania z innymi osobami, wszystkie bowiem ustalenia Sądu w tym zakresie opierały się na faktach ubocznych między innymi na faktycznych działaniach oskarżonego, takich jak założenie działalności gospodarczej, kupno środków obrotowych Spółki (...), towarzyskie relacje z Z. G., które interpretowane w kontekście podmiotowych znamion przestępstwa z art. 299 k.k. nie dawały podstaw do wniosków odnośnie towarzyszącego oskarżonemu zamiaru sprawczego i świadomości przestępczej podejmowanych działań;

- że środki pochodzące na zakup kosmetyków ze spółki (...) nie pochodziły z udzielonej przez G. A. pożyczki opiewającej na kwotę 500.000 zł w sytuacji, gdy zostało wykazane, iż takimi środkami dysponował G. A., a nadto, że nie były to dla niego biorąc pod uwagę jego sytuację finansową, środki o dużym znaczeniu.

III. obrazę przepisów postępowania, a to art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez brak jakichkolwiek rozważań Sądu odnośnie przyjętej kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonemu czynów, w tym dotyczących okoliczności podmiotowych i przedmiotowych, nadto braku rozważań, co do podziału ról sprawczych, w zakresie tych ustaleń, co niewątpliwie miało wpływ na wydane w sprawie rozstrzygnięcie, chociażby w kontekście możliwości zastosowania, w szczególności w stosunku do czynu oskarżonego z pkt XXVIII części dyspozytywnej wyroku instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary przewidzianej w art. 19 § 2 k.k.

IV. obrazę przepisów postępowania, a to art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą na ogólnym tylko powołaniu się przez Sąd na przeprowadzone na rozprawie dowody, bez wyjaśnienia istniejących sprzeczności, między dowodami, podczas gdy dla realizacji dyspozycji zawartej w tym przepisie koniecznym jest ustalenie zależności każdego dowodu od poszczególnych okoliczności faktycznych, które w sprawie wymagały udowodnienia, a mogło mieć to wpływ na wydane rozstrzygnięcie.

V. obrazę przepisów postępowania, a to art. 424 § 2 k.p.k. poprzez brak odzwierciedlenia w uzasadnieniu wyroku okoliczność, które Sąd miał na względzie przy wymiarze kary, co wykluczyło prawidłową polemikę z wydanym rozstrzygnięciem w tym zakresie, jednocześnie uniemożliwiając przeprowadzenie kontroli instancyjnej wyroku odnośnie podstaw wymiaru kar jednostkowych orzeczonych wobec oskarżonego za zarzucane mu czyny;

w konsekwencji zarzuciła:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony H. M. (1) podjął czynności mające na celu udaremnienie i znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia pieniędzy, którymi dysponował Z. G. pomimo, że w zgromadzonym materiale dowodowym brak było dowodów wskazujących na to, że oskarżony miał świadomość posługiwania się wartościami majątkowymi o przestępczym pochodzeniu oraz wolę udaremnienia lub znacznego utrudnienia identyfikacji tych pieniędzy przez uprawnione organy przede wszystkim zaś wolę przestępczego współdziałania z innymi osobami, a nadto, że oskarżony miał świadomość, iż udziela pomocy Z. G. w dokonaniu przestępstwa z art. 300 § 1 k.k.

- błąd w ustaleniach faktycznych będących podstawą ustaleń Sądu, którego następstwem jest wadliwość wyroku w zakresie wymiaru kar jednostkowych poprzez pominięcie okoliczności istotnych dla wymiaru kary tj. motywacji i warunków osobistych oskarżonego, sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego w szczególności tego, że jest on emerytem utrzymującym się z niskiej emerytury, po zawale serca przeżytym w 2008 roku, specjalistycznie leczony kardiologicznie, chorujący na cukrzycę, co miało istotne znaczenie w szczególności zaś przy wymiarze kary grzywny.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelująca wniosła o :

1. ze względu na zarzut sformułowany w pkt I apelacji – o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji;

2. w przypadku nie podzielenia zarzutu z pkt I apelacji, - o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie H. M. (1) od zarzutu popełnienia czynów opisanych w pkt XXVII, XXVIII części dyspozytywnej wyroku, albo też z daleko posuniętej ostrożności:

3. o uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczonej kary łącznej i kar jednostkowych i w stosunku do czynu z :

- pkt XXVIII części dyspozytywnej wyroku i przy zastosowaniu instytucji z art. 19 § 2 k.k. orzeczenie kary ograniczenia wolności;

- pkt XXVII części dyspozytywnej wyroku zachowując jej wymiar w dolnych granicach ustawowego zagrożenia przy jednoczesnym zawieszeniu na okres 2 lat próby oraz nie orzekaniu kumulatywnej kary grzywny; oraz nieobciążania oskarżonego kosztami procesu.

**Obrońca oskarżonego K. B.** zaskarżył powyższy wyrok w zakresie rozstrzygnięcia w punkcie XXIX części dyspozytywnej orzeczenia w całości i zarzucił: obrazę prawa materialnego, a to art. 44 § 3 k.k.s. oraz art. 44 § 4 k.k.s. w zw. z art. 56 k.k.s. polegającą na wadliwym zastosowaniu – przy obliczaniu początku biegu terminu przedawnienia przypisanego K. B. w punkcie XXIX części dyspozytywnej wyroku czynu – tego pierwszego przepisu, a w konsekwencji niezastosowaniu przepisu właściwego, to jest art. 4 § 4 k.k.s., poprzez nieuwzględnienie faktu, że to właśnie ten ostatni przepis powinien – jako posiadający szerszy w stosunku do art. 44 § 3 k.k.s. zakres desygnatów – znaleźć zastosowanie przy obliczaniu tego terminu, a to ze względu na okoliczność, że stypizowane w art. 56 k.k.s. i przypisane temu oskarżonemu przestępstwo oszustwa podatkowego polega wprawdzie na narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ale zarazem stanowi przestępstwo skutkowe.

Podnosząc powyższy zarzut, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez umorzenie postępowania w zaskarżonej części na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) k.p.k. ze względu na przedawnienie karalności.

**Obrońca oskarżonej J. T.** zaskarżył wyrok co do winy, zarzucając:

1. kwalifikowaną obrazę prawa procesowego, a to art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 28 § 1 k.p.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji kodeksu postępowania karnego dokonanej ustawą o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw z dnia 15 marca 2007 r. (Dz.U, Nr

112, poz. 766), polegającą na naruszeniu zasady niezmienności składu sądu w wyniku nieobecności na rozprawie w dniu 23 lutego 2009 roku członka składu orzekającego – ławnika E. K. (1).

2. obrazę prawa procesowego mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku ( art. 438 pkt 2 k.p.k.), a to art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. poprzez sformułowanie dowolnej, wybiórczej i tendencyjnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, pomijającej istotne okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia, a w szczególności co do winy oskarżonej J. T. w zakresie współsprawstwa w popełnieniu przestępstwa z art. 299 § 1 k.k., zarówno w odniesieniu do działania w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z Z. G. i H. M. (1) i G. A. związanego z utworzeniem i funkcjonowaniem firmy (...), jak i współsprawstwa w popełnieniu z tymi osobami przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. w odniesieniu do utworzenia i funkcjonowania sp. C.;

- art. 424 § 1 k.p.k. poprzez pominięcie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku niezbędnych jego elementów, jak wskazania dlaczego Sąd I instancji nie dał wiary całości zeznań świadków G. K. i K. T..

3. oraz z ostrożności procesowej – naruszenie przepisu prawa materialnego ( art. 438 pkt 1 k.p.k.), a to art. 299 § 7 k.k. w zw. z art. 56 k.k., polegające na orzeczeniu solidarnie od oskarżonych Z. G., H. M., J. T. i G. A. przypadku równowartości korzyści pochodzących z przestępstwa z art. 299 k.k. przypisanego oskarżonym w kwocie 850.000 zł, podczas gdy solidarna odpowiedzialność tych osób nie wynika ani z przepisu ustaw, ani z czynności prawnej i jest sprzeczna z zasadą indywidualizacji odpowiedzialności karnej.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o

1. uchylenie zaskarżonego wyroku na posiedzeniu i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu,
2. na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku – o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania, ewentualnie o:
3. zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonej J. T..

**Obrońca oskarżonego J. J. (1)** zaskarżył wyrok w zakresie pkt XXXIV oraz pkt XXXV, zarzucając:

I. naruszenie przepisów postępowania, a to art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., a polegające na przeprowadzeniu w dniu 23 lutego 2009 r. przed Sędem Okręgowym we Wrocławiu III Wydział Karny w sprawie o sygn. akt: III K 24/06 rozprawy pod nieobecność ławnika E. K. (1) oraz nie powtórzenie powyżej wymienionej rozprawy na kolejnym terminie wyznaczonym na dzień 9 marca 2009 r. i w rezultacie naruszenie przepisów postępowania ustanawiających obowiązek obecności wszystkich członków składu sądującego we wszystkich fazach rozprawy głównej od wywołania sprawy do ogłoszenia wyroku;

II. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na bezpodstawnym przyjęciu, iż oskarżony J. J. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów, podczas gdy – ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego – a w szczególności z treści wyjaśnień L. S. wynika bezsprzecznie, że nieprawidłowe zaksięgowanie dotyczące zakupu regulatora, będącego przedmiotem zarzutu, było wynikiem omyłki księgowej D. Ś., co uwiarygodnia linię obrony, wynikającą z treści wyjaśnień oskarżonego J. J. (1);

III. naruszenie przepisów postępowania, a to art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., mające istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez brak odniesienia się przez Sąd Okręgowy w rozważaniach zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, co do osoby oskarżonego J. J. (1), tym bardziej, że z fragmentu uzasadnienia Sądu Okręgowego dotyczące oskarżonych J. J. (1) i L. S., wynika, iż tenże sąd nie wskazał zależności pomiędzy powołanymi w treści uzasadnienia dowodami, a zarzucanymi oskarżonemu J. J. (1) czynami.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;

ewentualnie o:

2. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego J. J. (1) od zarzucanych mu czynów.

**Obrońca oskarżonej Z. S.**, zaskarżył wyrok co do winy oskarżonej, zarzucając: obrazę przepisów prawa materialnego przez ustalenie, że opieka nad jej mężem L. S., będącym inwalidą, w trakcie wykonywania przez niego funkcji prezesa zarządu Spółdzielni (...), była jej obowiązkiem wynikającym z art. 23 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, a także błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia przez niesłuszne ustalenie, że oskarżona Z. S. wystawiając rachunek dla Spółdzielni (...) za sprawowanie opieki nad prezesem zarządu spółdzielni L. S. poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Podnosząc powyższy zarzut, apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części oznaczonej numerem XXXIX sentencji wyroku dotyczącej oskarżonej Z. S. i umorzenie postępowania przeciwko niej.

**Obrońca oskarżonego G. A.** zaskarżył wyrok w pkt XL, XLI, XLIII, XLIV i XLV, zarzucając:

I. obrazę przepisów prawa materialnego, w tym:

- art. 299 § 1, 5 i 7 k.k. poprzez jego zastosowanie do przypisanego osk. G. A. czynu, nawet w przypadku sprzecznego ze stanem faktycznym przyjęcia – nie oddzielenia pożyczek – jako, że zachowania oskarżonych nie mogą, w związku z rzekomym czynem zabronionym Z. G. z lat 1999-2000, w wyniku którego ponoć w sprawie byłoby możliwe w okresie od 2.04.2001 r. do 31.12.2002 r. uzyskanie jakichkolwiek korzyści, co uniemożliwia kwalifikację prawną z tego przepisu ustawy, w tym orzeczenie solidarnego przepadku kwoty 850.000 zł.

II. obrazę przepisów postępowania karnego, jaka miała wpływ na treść wyroku, w tym:

1. art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. poprzez prowadzenie rozprawy sądowej w dniu 23 lutego 2009 r. i rozpoznanie wniosku dowodowego osk. L. S. oraz orzeczenia o zwrócenie się do C. z żądaniem ustalenia adresów świadków i zarządzenia przerwy z udziałem ławnika dodatkowego p. M. M., w sytuacji nie stawiennictwa ławnika E. K. (1), co skutkuje zarzutem nienależytego obsadzenia Sądu i nieobecnością ławnika w tym dniu prowadzenia rozprawy i bezwzględną podstawą uchylenia orzeczenia.

2. art. 4, 5 § 2, 7, 410 i 424 k.p.k. poprzez przypisanie G. A. popełnienia przestępstwa z art. 299 k.k. pomimo wystąpienia w sprawie oczywistych wątpliwości rozstrzygniętych na niekorzyść oskarżonego, które po części dostrzegł Sąd, pominięcia konsekwentnych wyjaśnień oskarżonych i nie wskazania w uzasadnieniu wyroku dlaczego Sąd nie uznał dowodów przeciwnych tezie o praniu brudnych pieniędzy oraz wykazania winy umyślnej w tym świadomości rzekomych przestępczych działań osk. Z. G. z okresu sprzed 2002 roku.

III. błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, które miały wpływ na jego treść, polegające na ustaleniu, że:

- oskarżony G. A. pozostawał w porozumieniu przestępczym z pozostałymi oskarżonymi, w tym, że znał przeznaczenie środków finansowych jakie stanowiły przedmiot pożyczek oraz faktyczne plany czy zamiary postępowania Z. G. i powiązanych z nim współoskarżonych;

- G. A. nie przekazał przedmiotu pożyczek – o jakich mowa w pisemnych umowach – a także nie uzyskał ich zwrotu, pomimo przesuwaniu terminu przez J. T., zaś pisemne umowy pożyczek i potwierdzenie ich zwrotu były fikcyjne.

Podnosząc powyższe zarzuty, apelujący wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji;

2. zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego G. A..

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Niemal wszyscy apelujący zarzucają **uchybiecie z katalogu bezwzględnych przyczyn odwoławczych określone w art. 439 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 28 § 1 kpk w brzmieniu z przed nowelizacji kodeksu postępowania karnego z dnia 15 marca 2007r.** polegające na naruszeniu zasady niezmienności składu sądu orzekającego wskutek nieobecności na jednej z rozpraw ławnika E. K. (2), dlatego Sąd Apelacyjny odniesie się do tego zarzutu w pierwszej kolejności.

Zarzut ów nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy rozpoznawał niniejszą sprawę w składzie trzyosobowym – zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 28 § 1 kpk - w osobie SSO Marka Poteralskiego oraz dwóch ławników: T. M. i E. K. (2), przy udziale ławnika dodatkowego – M. M.. Na dzień 23 lutego 2009r. została wyznaczona kolejna rozprawa, na którą ławnik E. K. (2) nie stawiała się. Obecni byli natomiast pozostali członkowie składu orzekającego. Tak też sporządzony został protokół rozprawy głównej ( k. 2998-2999, tom 234 akt sprawy). Z protokołu tego w dalszej kolejności wynika, że Przewodniczący poinformował obecnych na sali o nieobecności ławnika E. K. (2) z powodu złamania nogi. Następnie zaprotokołowano zostało postanowienie o treści: „zwrócić się do C. o podanie aktualnych adresów zamieszkania świadków A. M. (1) i L. L.”, po czym zaprotokołowano zostało zarządzenie: „celem ustalenia czy przyczyna niestawiennictwa ławnika jest krótkotrwała czy długotrwała oraz celem wezwania kolejnych świadków Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia 02.03.2009r. godz. 9:00 sala 101 ponadto przypomniał o terminach kolejnych rozpraw wyznaczonych na dni 09.03.2009r., 16.03.2009r., 23.03.2009r., 30.03.2009r. godz. 9:00 sala 101 a nadto wyznaczył kolejne terminy rozpraw na dni 20.04.2009r., 27.04.2009r., 25.05.2009r., 15.06.2009r., 29.06.2009r. godz. 9:00 sala 101 co obecnym ogłoszono zobowiązując do stawiennictwa bez odrębnych wezwań i zawiadomień pouczając o skutkach niestawiennictwa, w tym o treści 376 kpk.”

Zgodzić się należy z autorami apelacji podnoszącymi omawiany zarzut, iż sąd odwoławczy, stosownie do treści art. 439 § 1 pkt 2 in fine kpk uchyla zaskarżony wyrok, jeżeli którykolwiek z członków składu orzekającego nie był obecny na całej rozprawie, bez względu na wpływ tego uchybienia na treść orzeczenia. Rzeczywiście nieobecność na rozprawie o jakiej mowa w powołanym przepisie należy odnosić do każdej jej części, tzn. dla zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wystarczy chwilowa nieobecność członka składu orzekającego w toku rozprawy, choćby nie miało to znaczenia dla wyrokowania i nie było objęte granicami apelacji. Rzecz jednak w tym, że w dniu 23 lutego 2009r. Sąd Okręgowy rozprawy nie prowadził, zaś wykonane w tym dniu czynności procesowe należy postrzegać przez pryzmat treści całego protokołu a nie tylko jego nazwy. Przewodniczący składu orzekającego zdecydował, aby rozprawa w tym dniu się nie odbyła – właśnie z powodu nieobecności ławnika – na co wskazuje jednoznacznie zacytowane wyżej zarządzenie o przerwie w rozprawie, z powołaniem się na potrzebę ustalenia przyczyny i przewidywanego czasu nieobecności ławnika. Świadczy to z kolei o tym, że ławnik dodatkowy M. M. nie wstąpił w miejsce dotychczasowego ławnika E. K. (2), ponieważ zależne to było od wyniku zarządzonego ustalenia. Problem nieobecności jednego z członków składu orzekającego został jako pierwszy zaakcentowany po sprawdzeniu obecności wezwanych i zawiadomionych uczestników postępowania. Nie zostały też przeprowadzone w tym dniu jakiegokolwiek dowody. Zwrócić też należy uwagę na to, że w analizowanym protokole M. M. określony jest nadal jako ławnik dodatkowy i nie odnotowano zarządzenia Przewodniczącego o tym, by zastąpił on nieobecny E. K. (2) (wręcz przeciwnie jak wynika z cytowanego zarządzenia z k. 2999). Przyznać trzeba, że nie obyło się bez naruszenia procedury. Jeżeli bowiem na rozprawę w określonym terminie nie stawił się choć jeden z członków składu orzekającego, a decyzję Przewodniczącego o wprowadzeniu w miejsce nieobecnego ławnika – ławnika dodatkowego uzależnia się od stosownych ustaleń, rozprawę należy odwołać, stosując w tej materii przepisy Regulaminu wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych ( § 60). W tej sprawie, w dniu 23 lutego 2009r. wydane zostało postanowienie z naruszeniem przepisów o składzie sądu, ponieważ orzekał w składzie jednego sędziego i jednego ławnika (ławnik M. M. jak już wyżej wspomniano był dalej ławnikiem dodatkowym).

W orzecznictwie wskazuje się zasadnie, że fakt, iż decyzja incydentalna (a taką niewątpliwie było postanowienie o zwrócenie się do C.) podjęta została przez Sąd nienależycie obsadzony, w sytuacji gdy poza tym czynności procesowe,

które prowadziły do wydania orzeczenia kończącego postępowanie, przeprowadzono przez należycie obsadzony Sąd, nie daje podstaw do uchylecia go w oparciu o art. 439 § 1 pkt 2 kpk (zob. wyrok SN z dnia 11.08.1999r., V KKN 229/99, OSNKW 1999, z 9-10, poz. 60, wyrok SN z dnia 03.03.2009r. III KK 296/08, LEX nr 503253). Podnosi się ponadto trafnie, że gdyby nawet na rozprawie przeprowadzono pod nieobecność któregoś z członków składu orzekającego określone czynności, ale następnie ponowiono je już z jego udziałem, to też brak jest podstaw do przyjęcia, że nie był on obecny na całej rozprawie (teza 1 uchwały Sądu Najwyższego z dnia 30 września 1998r., I KZP 13/98, OSNKW 1998, z 9-10, poz. 45 oraz wyrok SN z dnia 9 grudnia 2004r., IV KK 324/04, R- OSNKW 2004, poz.; zob. też P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2007, t. II, s. 686; J. Grajewski, L. Paprzycki, S. Steinborn. Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze 2006, t. II, s. 86). Rzecz w tym, że w niniejszej sprawie potrzeba ponawiania czynności nawet nie istniała, gdyż – jak wskazano wyżej – poza podaniem przez Przewodniczącego informacji o niestawieniu się ławnika i decyzji o zwróceniu się do C. o podanie aktualnych adresów świadków, Sąd Okręgowy nie procedował.. Nie bez znaczenia jest to, że owo zwrócenie się do C. nie wymagało postanowienia, w takich zaś kwestiach zgodnie z treścią art. 93 § 2 kpk, przewodniczący składu orzekającego wydaje zarządzenie. Innymi słowy, w sytuacji, kiedy przeprowadzone zostały czynności procesowe nie wymagające „angażowania” całego składu orzekającego i Przewodniczący podjął decyzję o nie prowadzeniu rozprawy z uwagi na niestawiennictwo ławnika, nie mamy w istocie do czynienia z rozprawą. W rezultacie o wystąpieniu podnoszonej bezwzględnej przyczyny odwoławczej mowy być nie może.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego J. G. (1).***

Zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego tj. art. 7 kpk oraz 410 kpk są chybione. Apelujący upatruje naruszenia owych przepisów w wadliwym w jego mniemaniu przyjęciu, że transakcja zakupu przez oskarżonego linii technologicznej miała cechy pozorności, a w ślad za nią nie nastąpiło przeniesienie jej własności na rzecz oskarżonego. Zdaniem skarżącego dowolność oceny przeprowadzonych dowodów polega na nieuwzględnienia faktu, że przedsiębiorstwo (...) zapłaciło na rzecz spółki (...) w całości wynagrodzenie z tytułu sprzedaży wymienionej linii produkcyjnej, spółka (...) odprowadziła do Skarbu Państwa podatek VAT oraz podatek dochodowy i transakcja ta nie była w żaden sposób kwestionowana przez organy kontroli skarbowej. Podniesione argumenty nie przekonują. Sprzedaż linii technologicznej do produkcji okien przez spółkę (...) przedsiębiorstwu (...) była bez wątpienia pozorna, ponieważ przedmiot sprzedaży stanowił już wcześniej własność „kupującego”. Obrazuje to w sposób oczywisty następujący wywód:

W styczniu i lutym 1999r. (...) s.c. E. M. J. G. sprzedała firmie (...) maszyny, które stanowiły ciąg technologiczny do produkcji okien na podstawie faktur nr (...). Maszyny te zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych firmy (...). W skład owego ciągu technologicznego wchodziły następujące maszyny do produkcji okien z tworzyw sztucznych: frezarka H. (...)6 Nr (...), frezarka H. (...)5 Nr (...), oczyszczarka do naroży (...) Nr (...), piła dwugłowicowa do (...)/ A. D. (...)4 Nr (...), wkrętarka pneumatyczna A. 1 z dociskiem Nr (...), zgrzewarka (...) A. (...) Nr (...), stół do okuwania B. (...) Nr (...), zgrzewarka dwugłowicowa H. M.- (...) Nr (...) (tom 156, k. 186 – wykaz środków trwałych należących do (...), k. 185 – wykaz pozostałych maszyn i urządzeń w firmie (...) s.c., faktury zakupu k. 184, 187, 188). W dniu 30 kwietnia 1999r. fakturą nr (...) (...) (...) dokonała sprzedaży firmie (...) LTD sp. z o. o. w B. następujące maszyny: czyszczarka do naroży nr (...), oczyszczarka (...) nr (...), piła dwugłowicowa do (...)/ A. nr (...), stół do okuwania skrzydeł nr (...), zgrzewarka dwugłowicowa A. nr (...), zgrzewarka dwugłowicowa nr (...) (vide faktura k. 189, tom 156). Operat szacunkowy sporządzony przez biegłych T. K. i J. N. (tom 89, k. 5-20) dowodzi, że na dzień 7 marca 2002r. (...) posiadała nadal maszyny rzekomo sprzedane firmie (...) w B.. Potwierdzają to również wykazy maszyn wchodzących w skład ciągu technologicznego znajdujące się na k. 190 i 192, tom 156. Maszyny, które miały być przedmiotem sprzedaży firmie (...) były podstawą ciągu technologicznego do produkcji okien i bez nich ta produkcja nie byłaby możliwa (tom 156, k. 184-191, tom 157, k. 2-54). Produkcja okien z (...) w firmie (...) trwała niemalże nieprzerwanie przez cały 1999r. Pomimo, że bez maszyn wymienionych na fakturze nr (...) z dnia 30 kwietnia 1999r. produkcja okien z (...) byłaby niemożliwa, firma (...) nadal po tej dacie produkowała je i sprzedawała - co wynika z zestawienia sprzedaży wyrobów do poziomu zapasów wyrobów gotowych. Wynika to również z zeznań świadków (tom 197). Zeznania owych świadków dowodzą również tego, że po dacie 10 listopada 1999r., kiedy to została wystawiona

faktura VAT nr (...) ( k. 153, tom 156) do przedsiębiorstwa (...) nie trafiły żadne nowe maszyny do produkcji okien. Prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił, że linia technologiczna do produkcji okien opisana na fakturze z dnia 30 kwietnia 1999r. nr (...) ( k. 189, tom 156) i na fakturze nr (...) z dnia 10 listopada 1999r. jest tą samą linią technologiczną, która cały czas pozostawała w posiadaniu (...) J. G. (1), co świadczy o pozorności obu transakcji. Wniosek o owej pozorności znajduje dodatkowe wsparcie w analizie zeznań świadków, pracowników (...), którzy twierdzili, że J. G. (1) naciskał na nich, aby w razie jakichkolwiek pytań czy kontroli podawali, że linia technologiczna do produkcji okien została zamieniona (zob. zeznania R. S.k. 10-11, tom 197). Dalej należy zwrócić uwagę, że sprzedawca wskazany na fakturze VAT nr (...), tj. (...) sp. z o. o., nigdy nie posiadał wskazanej linii technologicznej. L. S. w złożonych wyjaśnieniach tłumaczył, że ową linię zakupił P. w C. (późniejszy B. G.) od spółki (...) S.A. w G.. Firmy (...) sp. z o. o. miały tego samego właściciela. Stąd dalej maszyny „trafiły” do spółdzielni (...), a następnie do spółki (...), która sprzedać je miała firmie (...) w dniu 10 listopada 1999r. Rzecz jednak w tym, że spółka (...) miała na stanie jedynie linię technologiczną, która wcześniej stanowiła własność spółki (...) sp. z o. o. w J.. Linię tą przejął Bank Handlowy S.A. jako zabezpieczenie udzielonego wcześniej dla firmy (...) kredytu (tom 69, k. 4-114, 116-140, 141-151). Ani zatem J. ani R. (...) nie mogły zakupić tej linii technologicznej od spółki (...). Gdy zważyć na to, że spółka (...) nie posiadała żadnych środków trwałych i porównać daty opisywanych transakcji ( faktura VAT nr (...) z dnia 10 listopada 1999r. i umowa sprzedaży pomiędzy P. w C. i spółką (...) z dnia 21 grudnia 1999r.) nie może budzić wątpliwości, że transakcje te były pozorne, a (...) J. G. (1) od początku 1999r. był nieprzerwanie właścicielem jednej linii technologicznej, którą wykorzystywał do produkcji okien. Zapłata przelewem bankowym przez spółkę (...) na rachunek spółki (...), która rzeczywiście nastąpiła, niczego w tej kwestii nie zmienia i miała jedynie uwiarygodnić opisywaną transakcję, tak jak w wypadku innych operacji pomiędzy tymi podmiotami, co wynika wprost z wyjaśnień J. G. (1) ( k. 183-186, 204-205, tom 175).

Poza sporem jest, że w dniu 27 maja 1999r. J. G. (1) złożył w Starostwie Powiatowym w B. wniosek o zwrot ze środków (...) kosztów organizacji nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych i wynagrodzenia wypłacanego osobom niepełnosprawnym kierowanych na nowo utworzone stanowiska pracy, ze wskazaniem, że stanowiska te utworzone zostaną w oparciu o nowo nabytą linię do produkcji okien. J. G. (1) podpisał ze Starostwem Powiatowym w B. umowę o zwrot kosztów utworzenia 33 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych na sfinansowanie których przeznaczone miało zostać 404.322zł.

W rzeczywistości – jak już wyżej wykazano – nowa linia technologiczna nie została przez J. G. (1) zakupiona. Przedstawiona Starostwu Powiatowemu w B. przez oskarżonego faktura VAT nr (...) poświadczala nieprawdę, bowiem dotyczyła tej samej linii technologicznej na której przez cały czas prowadzona była produkcja okien w firmie (...). Nie budzi wątpliwości, że J. G. (1) wprowadził w błąd Starostwo Powiatowe co do faktu utworzenia nowych miejsc pracy w oparciu o nowo zakupioną linię technologiczną i co do zatrudnienia w związku z tym 31 pracowników. Refundacja wypłacona J. G. (1) nie nastąpiłaby, gdyby nie przedstawił dowodu na utworzenie refundowanych stanowisk pracy na bazie nowo zakupionej linii do produkcji okien. Ocena prawna zachowania oskarżonego zaprezentowana przez Sąd Okręgowy w tym zakresie na stronie 167-168 uzasadnienia zaskarżonego wyroku jest prawidłowa.

Bezspornym jest, że fikcyjną fakturę VAT nr (...) J. G. (1) przedstawił w Banku (...) S.A. Oddział we W. wnioskując o udzielenie kredytu w kwocie 500.000zł i taki kredyt otrzymał. Zasadnie Sąd I instancji przyjął, że dokument ten miał istotne znaczenie z punktu widzenia rozporządzenia mieniem przez bank. W. R. (...) była właścicielem linii technologicznej do produkcji okien, stanowiącej zabezpieczenie umowy kredytu, jednak przedłożona faktura, która miała charakter wyłącznie pozorny, nie dowodziła rzetelnie jej wartości rynkowej, strategii rozwoju firmy i w konsekwencji zdolności kredytowej J. G. (1). Uzasadnione jest stwierdzenie, że gdyby takiej faktury J. G. (1) Bankowi nie przedstawił, nie otrzymałby wnioskowanego kredytu. Słusznie też ocenia Sąd Okręgowy owo zachowanie J. G. (1) na gruncie przepisów art. 286 § 1 kk, art. 294 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przez pryzmat innych oszukańczych zabiegów J. G. (1) opisanych szczegółowo w wyjaśnieniach oskarżonego ( k.1113 i 1114 t.225), które pośrednio świadczą o tym, że nie miał zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. Takie ustalenia potwierdza zresztą sam fakt, że oskarżony kredytu nie spłacił, bez znaczenia dla odpowiedzialności oskarżonego za oszustwo jest zaś fakt zaspokojenia się przez Bank z przedmiotu zabezpieczenia – linii technologicznej znajdującej się w firmie (...).



Zgodzić się natomiast należy z obrońcą, że wadliwe były ustalenia Sądu I instancji w części dotyczącej wysokości wyłudzonego od Starostwa Powiatowego w B. świadczenia. Przypomnieć należy, że dnia 29 grudnia 1999r. Starostwo Powiatowe w B. – (...), przelało na rachunek firmy (...) kwotę 360.000zł z tytułu refundacji utworzenia 31 nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...), zaś w dniu 30 czerwca 2000r. (...) wypłacił J. G. (1) kwotę 44.322zł z tytułu refundacji dwóch nowych miejsc pracy dla niepełnosprawnych zgodnie z umową nr (...). Łącznie kwotą, którą otrzymał J. G. (1) jako refundację utworzenia 33 nowych stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych była kwota 404.322zł. Jak wyżej wykazano rozporządzenie tą kwotą było następstwem wprowadzenia w błąd co do utworzenia owych miejsc pracy, polegającego na przedłożeniu fikcyjnej faktury VAT nr (...). Inaczej jednak rzecz się przedstawia z kwotą 585.789,50zł wypłaconą przez Starostwo Powiatowe w B. oskarżonemu z tytułu refundacji wynagrodzeń osób niepełnosprawnych zatrudnionych zgodnie z umową nr (...). Oskarżony bowiem rzeczywiście zatrudnił owe 33 osoby, tyle że nie na stanowiskach utworzonych w oparciu o nowo zakupione maszyny. Nie można mówić więc o wprowadzeniu w błąd pokrzywdzonego co do zatrudnienia uzgodnionej liczby osób niepełnosprawnych, a jedynie co do utworzenia stanowisk pracy na bazie rzekomo zakupionej linii technologicznej do produkcji okien. Wskazane 33 osoby niepełnosprawne zostały zatrudnione przy produkcji okien odbywającej się z użyciem maszyn, które już od początku 1999r. były własnością J. G. (1) i wykorzystywane były w R. (...). Przekazane J. G. (1) 585.779,50zł z tytułu refundacji wynagrodzeń zatrudnionych pracowników nie było niekorzystnym rozporządzeniem mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 kk, skoro oskarżony spełnił warunki do uzyskania owego świadczenia i wykorzystał je zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wypłatę wynagrodzeń. Kluczowe dla omawianej kwestii ustalenie, że oskarżony zatrudnił 33 osoby niepełnosprawne (choć nie w związku z zakupem nowej linii technologicznej do produkcji okien) znajduje oparcie w dokumentach ( k. 80-81, 102, 194, tom 198). Dodać należy, że Sąd Okręgowy nie dokonał w tym zakresie ustaleń przeciwnych. W tej sytuacji zaskarżony wyrok w pkt XIII wymagał korekty poprzez przyjęcie, że oskarżony doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wyłącznie w kwocie 404.322zł z tytułu utworzenia nowych stanowisk pracy. Powodowało to konieczność zmiany orzeczenia w pkt XIV wyroku.

Dokonana zmiana nie pozostawała bez wpływu na wymiar kary. Wysokość wyrządzonej szkody miała tutaj decydujące znaczenie, dlatego Sąd Apelacyjny obniżył orzeczoną w pkt XIII karę pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Spowodowało to utratę mocy orzeczenia o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w pkt XLII.

Nie rażą surowością kary wymierzone oskarżonemu za przestępstwo opisane w pkt XI zaskarżonego wyroku, jeśli zważyć na wysokość wyrządzonej szkody oraz to, że oscylują w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

Ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy przypisanych oskarżonemu przestępstw uzasadniał zastosowanie przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności zastosowanie absorpcji i w konsekwencji orzeczenie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie tejże kary Sąd Apelacyjny warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat, dzieląc w tej kwestii stanowisko Sądu I instancji. Jako karę łączną grzywny Sąd Apelacyjny wymierzył 450 stawek dziennych po 20zł.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego R. P..***

Poniesione w niej zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych oraz obrazy art. 7 kpk, art. 410 kpk i art. 424 kpk nie są zasadne.

Przedstawionych uchybień upatruje skarżący w przyjęciu za podstawę ustaleń faktycznych opinii biegłych sądowych z zakresu rachunkowości, opierających się na twierdzeniach i wnioskach zawartych w decyzjach wydanych przez Urząd Kontroli Skarbowej, które następnie zostały uchylone. Nie dostrzega jednak apelujący, że biegli W. P. i A. R. w opinii, na której Sąd I instancji m.in. opierał swe ustalenia, do tej kwestii się odnieśli, opiniując jednoznacznie, że uchylenie decyzji Urzędu Kontroli Skarbowej, na które oskarżony w toku procesu się powoływał nie miało żadnego znaczenia dla ich końcowego stanowiska. Wynika to wprost z uzupełniającej opinii biegłego A. R. złożonej na rozprawie ( k. 3904, 4016, tom 239), a także z ustnej opinii uzupełniającej biegłego W. P. ( k. 4011, tom 239). Autor apelacji nie wskazał jakich to błędów biegli mieli się dopuścić przy opiniowaniu i bynajmniej nie wykazał, aby była ona

nierzetelna i wadliwa. Ogólnikowe i wyjątkowo lakoniczne twierdzenia skarżącego w tym zakresie uniemożliwiają bardziej szczegółowe odniesienie się do tego zarzutu.

Kwestionowana opinia biegłych miała marginalne znaczenie dla poczynionych przez Sąd Okręgowy ustaleń w części dotyczącej czynu przypisanego oskarżonemu w pkt XVI wyroku. Podstawą odpowiedzialności oskarżonego za to przestępstwo było dokonane przez Sąd Okręgowy ustalenie o pozorności sprzedaży towarów przez Centrum (...) PPHU (...), (...) oraz SI (...), mające podstawę przede wszystkim w zeznaniach W. R., Z. D., wyjaśnieniach Z. G., A. M. (2) oraz w zgromadzonych dokumentach w postaci faktur wystawionych przez Centrum (...) na rzecz wymienionych wyżej podmiotów. Sąd Okręgowy prawidłowo ocenił wskazane dowody i poczynił na ich podstawy trafne ustalenia faktyczne. Sąd Apelacyjny podziela wywody w tej materii zawarte na stronie 155, 217 uzasadnienia zaskarżonego wyroku i nie widzi potrzeby powtarzania zawartych tam argumentów. Zaakcentować należy zeznania W. R. (tom 42, k. 112, 213, 215), wyjaśnienia Z. D. (tom 18, k. 49-53), zeznania A. M. (2) (tom (...), k. 35-37, tom 91, k. 120, tom 92, k. 3). Eksponowany przez apelującego fakt, że Centrum (...) uregulowało wszelkie należności wobec (...) Banku S.A. pozostają bez wpływu na kwalifikację prawną zachowania R. P..

Poza sporem jest, że w dniu 9 czerwca 2000r. w K. została zawarta umowa faktoringu pomiędzy (...) Bank S.A. w W. a Centrum (...) sp. z o. o. w K. ( k. 17-21, tom 2). Centrum (...) zobowiązało się w niej do cesji wierzytelności przysługujących mu od odbiorców wymienionych w załączniku do umowy na rzecz Banku ( § 1 umowy), w przypadku zwłoki dłużnika Centrum (...) w świadczeniach na rzecz Banku, Centrum (...) zobowiązywało się do współdziałania z Bankiem w windykacji należności od dłużnika, a w przypadku jej nieskuteczności do spełnienia świadczenia z tytułu poręczenia za dłużnika ( § 7 umowy). Z uwagi na to, że PPHU (...), (...) oraz SI (...) nie uściły na rzecz P. Banku należności z tytułu sprzedaży na ich rzecz towarów o łącznej wartości 222.257,42zł Centrum (...) zgodnie z § 7 powołanej wyżej umowy miała obowiązek spłaty tego zadłużenia, co bezspornie nastąpiło. Nie oznacza to jednak, że (...) Bank S.A. nie został wprowadzony w błąd i doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Sąd Okręgowy prawidłowo ustala, iż R. P. przedkładając w (...) Banku S.A. Oddział w K. wykazy odbiorców Centrum (...) podał nieprawdziwe dane dotyczące wartości dostaw towarów firmom PPHU (...), (...) oraz SI (...). Nie kwestionowane jest również ustalenie, że (...) Bank S.A. zgodnie z umową faktoringową wypłacił wymienionym wyżej dłużnikom Centrum (...) 222.257,42zł na podstawie fikcyjnych faktur dokumentujących pozorne transakcje sprzedaży towarów. Słusznie Sąd Okręgowy stwierdził, że Bank zgodnie z umową faktoringową nie rozporządziłby taką kwotą, gdyby miał wiedzę o fikcyjności owych faktur. Owo rozporządzenie było w sposób oczywisty dla Banku niekorzystne pomimo tego, że mógł dochodzić zwrotu wypłaconej kwoty na zasadach określonych w § 7 umowy. Rzecz w tym, że fikcyjność dokumentowanych - przedłożonymi na podstawie umowy faktoringowej fakturami - transakcji powodowała, iż Centrum (...) nie miało wierzytelności względem swoich rzekomych dłużników. Wypłata wspomnianej kwoty wiązała się więc z większym ryzykiem jej odzyskania wraz z odsetkami. Słusznie zatem Sąd Okręgowy ocenił, iż zaspokojenie roszczeń Banku przez Centrum (...) postrzegać można wyłącznie w kategoriach naprawienia wyrządzonej szkody co stanowiło istotną okoliczność mającą znaczenie przy wymiarze orzeczonych kar pozbawienia wolności i grzywny. Uwzględniają one ową okoliczność należyście i nie rażą surowością.

### ***Odnosnie apelacji oskarżonego J. J. (1).***

Podnoszone w niej zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych i obraży art. 424 § 1 pkt 1 kpk są bezzasadne. Chybione są twierdzenia, że żaden z przeprowadzonych w niniejszym postępowania dowodów osobowych nie potwierdził wersji zdarzeń ustalonej przez Sąd Okręgowy. Uzasadnienie zaskarżonego wyroku, wbrew wywodom apelującego, szczegółowo przedstawia dowody na jakich Sąd Okręgowy się oparł, dlatego odrzucił dowody przeciwnie i dlatego nie uchybia wymogom art. 424 § 1 pkt 1 kpk. Zaprezentowana na stronie 135-140 oraz 169-172 uzasadnienia zaskarżonego wyroku argumentacja - w przeciwieństwie do lakonicznych, wręcz zdawkowych zarzutów apelującego - jest przekonująca. Dość powiedzieć, że Sąd Okręgowy odmawiając wiary wyjaśnieniom L. S. i J. J. (3), kwestionującym sprawstwo tego ostatniego respektował wymogi art. 7 kpk odwołując się do wyjaśnień Z. D., zeznań W. R., wyjaśnień Z. G., J. G. (1), a także opinii biegłych A. R. i W. P.. Z braku zatem podstaw do uwzględnienia zarzutów apelującego zaskarżony wyrok wobec J. J. (1) został utrzymany w mocy. O kosztach sądowych za postępowanie

odwoławcze w zakresie dotyczącym tego oskarżonego orzeczono na podstawie art.636 § 1 kpk i art.11 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego K. B..***

Na uwzględnienie zasługiwał jej końcowy wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w pkt XXIX i umorzenie w tym zakresie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności czynu. Sąd Okręgowy ustalił, że czyn przypisany oskarżonemu w pkt XXIX został popełniony od maja 2000 r. do 25 stycznia 2001r.. Stosując regułę wynikającą z art. 44 § 3 kk przyjął, iż przedawnienie karalności tego przestępstwa nastąpi z końcem 2011r., ze względu na 10-letni w tym przypadku okres przedawnienia. Z uwagi na upływ tego terminu, już na etapie postępowania odwoławczego, zaskarżony wyrok w pkt XXIX należało uchylić i postępowanie w tej części, na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 44 § 1 i § 3 i § 5 kks umorzyć. W tej sytuacji odnoszenie się do wywodów apelującego dotyczących obliczania terminu rozpoczęcia biegu przedawnienia jawi się jako bezprzedmiotowe.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonej Z. S..***

Zarzuty skarżącego okazały się niezasadne. Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, że oskarżona wystawiając rachunek dla SI (...) za sprawowanie opieki nad Prezesem Zarządu tej Spółdzielni - L. S. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Ustalenia te są efektem oceny dowodów dokonanej zgodnie z wymogami art. 7 kpk. Zasadnie Sąd Okręgowy zwrócił uwagę, że przesłuchani w sprawie świadkowie nie widzieli, aby L. S. korzystał z pomocy swojej żony wykonując obowiązki prezesa zarządu SI (...) (zeznania D. Ś., W. R.). Prawidłowo również odwołał się do niejasnych i gołosłownych wyjaśnień Z. S. złożonych na etapie postępowania przygotowawczego. Trafnie też dostrzegł analogie pomiędzy działaniami L. S. związanymi z poświadczaniem nieprawdy w dokumentach wskazując m.in. na rachunek wystawiony przez firmę (...). Nie jest dowolnym odwołanie się przez Sąd orzekający do faktu, że był to jedyny rachunek wystawiony przez firmę (...) w trakcie jej działalności co dodatkowo świadczy o jego fikcyjności. Zeznania świadków na które powołuje się Sąd Okręgowy dowodzą, że obowiązki prezesa zarządu SI (...), L. S. wykonywał bez pomocy żony, a zatem jej wyjaśnienia „że mąż sobie nie radził” (k. 964, tom 224) nie przekonują. Wbrew zarzutowi apelującego Sąd Okręgowy nie ustalił, aby opieka nad L. S. w trakcie wykonywania przez niego funkcji prezesa zarządu SI (...) była obowiązkiem Z. S. wynikającym z art. 23 krio, dlatego odnoszenie się do zarzutu obrazy tego przepisu jawi się jako zbędne. Kontrolując zaskarżone orzeczenie w części kary należy uznać, że z uwagi na jej wymiar w minimalnej granicy ustawowego zagrożenia z warunkowym zawieszeniem wykonania nie razi ona surowością. Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny zaskarżony wyrok wobec Z. S. utrzymał w mocy.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego Z. G..***

Nie podzielił Sąd Apelacyjny zarzutów co do oceny zgromadzonych w toku postępowania dowodów w zakresie przypisanych oskarżonemu przestępstw.

W pierwszej kolejności za dowolne uznaje obrońca oskarżonego wnioski, iż Z. G. uzgodnił ze znajomym G. A., że ten potwierdzi udzielenie wskazanym przez niego osobom pożyczek w kwocie łącznej 850.000zł. Takie ustalenia, zdaniem obrońcy, nie znajdują oparcia w przeprowadzonych dowodach. Obrońca podkreśla, że G. A. konsekwentnie twierdził, że faktycznie takich pożyczek udzielił a nadto, że posiadał ku temu odpowiednie środki. Zarzuca również skarżący, że Sąd I instancji nie dał wiary tym wyjaśnieniom G. A. kwestionując także wyjaśnienia pozostałych oskarżonych, tj. H. M. (1) i J. T.. W ocenie obrońcy zbyt dużą wagę nadał Sąd Okręgowy „pewnym faktom ubocznym” (pliki tekstowe w postaci umów pożyczek oraz potwierdzeń zwrotu), które jednak nie tworzyły spójnej całości prowadząc do faktu głównego jakim było porozumienie co do kwestii udzielonych pożyczek oraz działań mających na celu pranie brudnych pieniędzy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, przekonanie sądu o wiarygodności jednych z dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 kpk, jeśli tylko: a) jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, b) stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności

przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, c) jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku.

Stanowisko obrońcy ma charakter czysto polemiczny. W szczególności, dla skutecznego podniesienia obrazy art. 7 kpk dalece niewystarczające jest stwierdzenie, że przyjęte założenia dowodowe poddane przez obrońcę krytyce w skardze apelacyjnej, nie odpowiadają preferencjom oskarżonego. Jakkolwiek Sąd Okręgowy zbiorczo powoływał dowody na poparcie czynionych ustaleń, szczegółowo wskazywał też w swoich rozważaniach na jakich konkretnie dowodach budował ustalenia faktyczne, cytując nawet fragmenty wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, wyjaśniając dlaczego odmówił wiary dowodom przeciwnym. Nie uchybia wymogom art. 7 kpk przyjęcie, że umowy pożyczki sporządzone pomiędzy G. A. z jednej strony a H. M. (1) i J. T. z drugiej strony były pozorne co nastąpiło w uzgodnieniu i z inicjatywy Z. G.. Szeroko tą kwestię omawia Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (strona 81-84). Przywołaną argumentację Sąd Apelacyjny w pełni podziela. W jej uzupełnieniu należy dodać:

- G. A. był osobą obcą zarówno dla H. M. (1) jak i J. T.. Trudno sobie wyobrazić sytuację, że obcym osobom pożyczają się kwotę 850.000zł bez jakichkolwiek zabezpieczeń,

- nie do przyjęcia jest tłumaczenie G. A., że udzielił pożyczek oskarżonym na prośbę Z. G. tylko z tego powodu, że był jego dobrym znajomym ( k. 106-107, tom 189),
- Z. G. dysponował znacznie wyższą kwotą niż 850.000zł, którą mógł pożyczyć J. T. i G. A.. Rodzi się zatem pytanie dlaczego G. A. i J. T. mieliby się zwracać o pożyczkę do G. A.. Wytlumaczyć to można tylko tym, iż Z. G. nie mógł ujawnić, że jest w posiadaniu takiej kwoty, co jest bezsporne, bo mogłoby go to narazić na odpowiedzialność karną lub karnoskarbową, ponieważ pieniądze te pochodziły z korzyści uzyskanych z przestępstwa przypisanego mu w pkt XXIII wyroku,
- przekazywanie rzekomo pożyczonych pieniędzy następowało w formie gotówkowej, „w reklamówce”, czego nie praktykuje się w obrocie gospodarczym
- sprzeczność wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków co do okoliczności zawarcia umów i zwrotu rzekomo udzielonych pożyczek czynią te wyjaśnienia niewiarygodnymi. Sąd Okręgowy sprzeczności te wyekspozował. Dla ich zobrazowania warto jeszcze przywołać stosowne fragmenty przywołanych dowodów: wyjaśnienia Z. G. ( k. 83-85, tom 174) „Pani T. dużo wcześniej знаła Pana A.. Nie pamiętam, czy byłem wraz z panią T. u A., ale z pewnością rozmawiałem z nim i on na to wyraził zgodę. Suma pożyczki wynosiła bodajże 350.000 zł. Nie mam wiedzy na ten temat czy pieniądze zostały zwrócone (...)”, zeznania G. K. (jedynego udziałowca (...) sp. z o. o. ( k. 3543-3545, tom 237) „Jeżeli chodzi o pożyczkę od pana A. to ja pożyczyłam nie 35.000 zł ale 350.000 zł. Mówiąc, że ja pożyczyłam, chodziło mi o to, że pożyczyla spółka (...), a tą osobę tj. pana A. zaproponowała mi jako pożyczkodawcę pani J. T. (...) Widziałam te umowy. To były dwie umowy. Jedna umowa na 350.000 zł, a druga na około 200.000 zł. Pieniądze były przekazane gotówką, pani J. przyniosła te pieniądze w reklamówce. Przynosiła je dwa razy. Przekazała mi te pieniądze do rąk. Ja je osobiście wpłacałam do banku (...) Ta pożyczka została spłacona gotówką. Raczej nie jednorazowo... (...) Pani J. pobierała z kasy firmy gotówkę. I tą gotówkę zanosila do tego od kogo pożyczala.”, wyjaśnienia H. M. (1) ( k. 27-29, 50-53, 57-62, tom 145) - „ k.27 Zaczęłam wówczas szukać jakiegoś miejsca gdzie można pożyczyc pieniądze. Przypomniałem sobie G. A., udałem się do niego, dużo rozmawialiśmy i on w końcu pożyczyc mi pieniądze” „Ja nie wiem, czy Z. G. zna pana A.”, - k.50 (o G. A.) „Po raz trzeci widziałem G. A. kiedy poszedłem do niego po pieniądze. Wcześniej pytałem telefonicznie czy mogę się z nim spotkać, mówiłem że mam problemy finansowe, powiedział, że mogę przyjść.”, - k.51 „Umowa pożyczki była pisana odręcznie pisał ją A.. Dokument o spłacie też był pisany ręcznie też pisał go A.”, „Umowa pożyczki pisana była ręcznie. Nie pisał przy mnie, była umowa już gotowa”. , - k.66 „Pokwitowanie ja sam odbierałem od pana A. w jego biurze we W.. Po pokwitowaniu udałem się sam, po wcześniejszym umówieniu się z A.. Nie pamiętam, czy podpisywał pokwitowanie przy mnie, czy było już podpisane. Ja nie potrafię wyjaśnić skąd potwierdzenie spłaty pożyczki jakie mi okazano mogło znaleźć się w firmie (...)”, wyjaśnienia G. A. ( k. 94-95, tom 189) „ w 2002r. pan G. zwrócił się do mnie o udzielenie pożyczki na działalność gospodarczą dla jego

firm, gwarantując, że wszystkie operacje od strony prawnej i podatkowej zostaną przeprowadzone zgodnie z prawem”. (...) na podstawie pisemnych umów przekazałem za poręczeniem Z. H. M. oraz J. T. kwoty określone w umowach. Pragnę podkreślić, że całość dokumentacji związanej z pożyczkami sporządzali pożyczkobiorcy, gdyż uważam że w ich interesie leży dopełnienie tutaj należytej staranności. Po pewnym czasie odwiedził mnie pan G. okazując dowody rejestracji umów w odpowiednich urzędach skarbowych. Pożyczki te zostały zwrócone zimą 2002r., ja podpisałem stosowne pokwitowania. Z Panią T. spotykałem się wielokrotnie, natomiast pana H. M. (1) prawie nie znałem. Dla mnie osobą uwiarygodniającą całą operację był pan G. (...) Całość obrotu pożyczkowego miała charakter gotówkowy, gdyż nie prowadzę działalności gospodarczej, taka forma jest najwygodniejsza. Na przełomie 2002/2003 udzieliłem pani T. jeszcze jednej pożyczki, która została spłacona wiosną.”, ( k. 106-107, tom 189) „Inicjatorem całej operacji był Z. G. z polecenia i poręczenia którego udzieliłem tej pożyczki. Był on moim dobrym znajomym i był dla mnie wiarygodny (...) Ja wcześniej firmy (...) nie znałem, pan G. zwrócił się do mnie o udzielenie tej pożyczki, gdyż firma (...) jest z nim w jakiś sposób związana, ja rozumiałem że jest to jedna z firm której jest właścicielem lub współwłaścicielem (...) Samą umowę przyniosła do podpisu pani T.. Po podpisaniu umowy ja przekazałem gotówkę w kwocie 350.000 zł pani T. do ręki. Zgodnie z treścią umowy pożyczka została spłacona w grudniu 2002 w kwocie 50.000 zł (...) Jeżeli chodzi o pozostała sumę 300.000 zł to została ona zrolowana czyli w miejsce poprzedniej pożyczki zawarto kolejną na kwotę 300.000 zł w dn. 31.12.2002r. Zwrot pożyczki nastąpił w kwietniu co do kwoty 100.000 zł oraz w maju 2003r. co do kwoty 200.000 zł (...) Ja nie udzielałem innych pożyczek firmie (...). Ponadto było jeszcze jedno pokwitowanie które wystawiłem dla C. dotyczące rozliczenia pierwszej pożyczki na kwotę 350.000 zł.; „Gdy mijał termin spłaty pierwszej pożyczki C. spłacił 50.000 zł natomiast na brakującą kwotę 300000 zł zaciągnął u mnie nową pożyczkę. Stąd wzięły się dwie pożyczki i dwa pokwitowania”.

- wyjaśnieniom oskarżonych przeczą zapisy informatyczne na zabezpieczonym komputerze, na którym J. T. sporządzała dokumenty mające potwierdzić udzielenie pożyczki,
- Z. G., jedyemu udziałowcowi spółki (...), zależało na tym, aby „wyprowadzić” ze spółki majątek zagrożony zajęciem w drodze postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez wierzycieli spółki. Stąd zrodziła się koncepcja powstania spółki (...) i firmy (...).
- wszystkie decyzje w firmie (...) podejmował w rzeczywistości Z. G., który otrzymał od H. M. (1) pełnomocnictwo do jego reprezentowania, w tym również dysponowania środkami na koncie.

Kolejne kwestionowane przez obrońcę ustalenie, które jest jego zdaniem następstwem dowolnej oceny przeprowadzonych dowodów dotyczy pochodzenia pieniędzy przekazanych przez Z. J. T. i H. M. (1). Sąd Okręgowy miał podstawy przyjąć, że pochodziły one z przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt XXIII zaskarżonego wyroku. Poza sporem jest, że Z. G. w sposób tam opisany „wyprowadził” ze spółki (...) kwotę 2.055.146,30zł na konta innych podmiotów powiązanych z osobą L. S.. Gdy uwzględnić treść porozumienia między Z. G. a L. S., co do korzyści jakie miał z tego tytułu uzyskać, nie może budzić wątpliwości, że L. S. przekazał mu co najmniej połowę wskazanej kwoty, która przekraczała wysokość kwot przekazanych J. T. i H. M. (1). Logicznym jest, że gdyby – jak sugeruje skarżący – Z. G. miał przekazać współoskarżonym pieniądze pochodzące z legalnego źródła to nie byłoby potrzeby preparowania umów z udziałem G. A., które w założeniu miały nadać pozory legalności operacji przekazania środków na rzecz firm (...).

Chybiony jest zarzut obrazy prawa materialnego, a mianowicie art. 299 § 1 kk, polegający zdaniem skarżącego na jego wadliwej wykładni poprzez przyjęcie, iż sprawcą tego przestępstwa może być ten, kto sam dopuścił się przestępstwa, z którego pochodzą korzyści majątkowe. Zdaniem skarżącego, przy przyjęciu, że Z. G. jest sprawcą czynów polegających na działaniach na szkodę spółki (...), nie może on ponosić odpowiedzialności za przestępstwo brania brudnych pieniędzy. Jednocześnie kwestionuje apelujący ustalenie Sądu Okręgowego, że pieniądze będące przedmiotem przypisanego oskarżonemu przestępstwa z art. 299 § 1 kk pochodzą z korzyści związanych z popełnieniem przez oskarżonego przypisanych mu przestępstw, podczas gdy pieniądze te pochodziły bezpośrednio z czynu zabronionego. Z powyższymi argumentami zgodzić się nie można. Nowelizacją Kodeksu karnego z dnia 16 listopada 2000r.

została wprowadzona zasadnicza zmiana art. 299 § 1 kk polegająca na usunięciu ograniczenia podmiotowego zakresu penalizacji. W pierwotnym ujęciu art. 299 § 1 kk nie obejmował sprawców przestępstwa pierwotnego z którego pochodzą przedmioty lub wartości majątkowe (usunięto sformułowanie o popełnieniu czynu zabronionego „przez inne osoby”). Tak więc podmiotem przestępstwa może być zarówno sprawca przestępstwa pierwotnego, który podejmuje działania opisane w art. 299 § 1 kk, jak i ten, kto w pierwotnym przestępstwie nie uczestniczył, ograniczając się do działań określonych w tym przepisie. Zgodzić się wszak należy ze skarżącym, że wskazane w art. 299 § 1 kk składniki majątkowe, stanowiące przedmiot karalnych czynności wykonawczych mają pochodzić z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego (zob. W. Wróbel, [w:] Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz. T. III, Zakamycze 2006, s. 721; R. Zabłocki, [w:] Kodeks karny. Część szczególna. T. II, Komentarz, C. H. Beck 2006, s. 1277; O Górniok, [w:] Kodeks karny. Komentarz. T. II, Gdańsk 2005, s. 451; J. Skorupka, Pojęcie brudnych pieniędzy w prawie karnym, Prok. i Pr. 2006/11). Zatem źródło pochodzenia brudnych pieniędzy stanowi korzyść związaną z popełnieniem przestępstwa. Związek przyczynowy zachodzi więc pomiędzy brudnymi pieniędzmi a korzyścią związaną z popełnieniem czynu zabronionego, a nie pomiędzy brudnymi pieniędzmi a popełnieniem czynu zabronionego. Innymi słowy, wymienione w art. 299 § 1 kk składniki (wartości) majątkowe stanowią przedmiot wykonawczy (przedmiot czynności wykonawczych). Natomiast korzyści związane z popełnieniem czynu zabronionego stanowią okoliczność modalną. Wymienionych pojęć nie należy więc utożsamiać.

Podsumowując powyższe uwagi, należy powiedzieć, że na określone w art. 299 § 1 kk przestępstwo tzw. prania pieniędzy składają się cztery elementy konstrukcyjne, a mianowicie: 1) czyn zabroniony, 2) korzyści związane z jego popełnieniem, 3) środki płatnicze, papiery wartościowe itd. (tzw. brudne pieniądze) pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, 4) czynności sprawcze (tzw. pranie) podejmowane w stosunku do tzw. brudnych pieniędzy. Brzmienie art. 299 § 1 kk daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotem czynności wykonawczych w tym typie czynu zabronionego są przedmioty i prawa (tzw. brudne pieniądze), których związek z popełnionym czynem zabronionym jest pośredni. Przesłanki pochodzenia z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego nie spełniają te przedmioty i prawa, które zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego, a więc pochodzą bezpośrednio z czynu zabronionego (J. Skorupka, Pojęcie brudnych pieniędzy w prawie karnym, Prok. i Pr. 2006/11/34).

Sąd Okręgowy dokonał właśnie takiej wykładni jak powyżej zaprezentowana i trafnie ustalił, że przedmiot czynności wykonawczej przestępstwa przypisanego Z. G. w pkt XXI wyroku stanowiły pieniądze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstwa na szkodę spółki (...), przypisanego oskarżonemu w pkt XXIII zaskarżonego wyroku. W uzasadnieniu skarżonego wyroku Sąd Okręgowy jednoznacznie stwierdza, że pieniądze przekazane J. T. i H. M. (1) pochodzą wyłącznie z przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt XXIII wyroku, dlatego Sąd Apelacyjny wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt XXI ustalenie o pochodzeniu środków finansowych z korzyści związanych z popełnieniem innych przestępstw tam opisanych.

Przestępstwo przypisane Z. G. w pkt XXIII zaskarżonego wyroku polegało na tym, że w okresie od 7 maja 1999r. do 29 lutego 2000r. Z. G. pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...), będąc uprawnionym do przyjmowania i wystawiania faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i usług potwierdził fikcyjny zakup usług i towarów o łącznej wartości 2.055.146,31zł od innych podmiotów i podjął decyzję o przelaniu na ich konta bankowe owej kwoty. Ustalenia w tym zakresie oparte przede wszystkim o wyjaśnienia Z. G. (k. 43-49, tom 119) nie są przez apelującego kwestionowane. Opisane działanie oskarżonego poprzedzało porozumienie z L. S., że w zamian za to L. S. będzie przekazywał mu tak rozdysponowane ze spółki (...) pieniądze po potrąceniu równowartości podatku VAT oraz prowizji 20% od kwoty netto. Na tej podstawie L. S., jak już to było wcześniej wspomniane, przekazał gotówką Z. G. kwotę ponad 1.000.000zł. Jak widać, pieniądze otrzymane od L. S. nie pochodziły bezpośrednio z czynu zabronionego. Kwota stanowiąca przedmiot czynności wykonawczej – przestępstwa, przypisanego oskarżonemu w pkt XXIII zaskarżonego wyroku - została bowiem przelana na konta różnych podmiotów powiązanych z osobą L. S., tj. na rzecz PPHU (...) z W., (...) sp. z o. o. z W., (...) M. A. z W., (...) sp. z o. o. z W. oraz (...) sp. z o. o. na podstawie fikcyjnych faktur sprzedaży. Pieniądze pochodzące bezpośrednio z tego czynu zabronionego trafiły bezpośrednio do wskazanych wyżej podmiotów i one odniosły bezpośrednią korzyść z tego przestępstwa. Pieniądze przekazywane następnie Z. G. przez L. S. pochodziły z korzyści uzyskanych przez wyżej wymienione podmioty, a w rezultacie przez L. S.. Innymi słowy Z. G. otrzymywał

pieniądze nie z czynu zabronionego, ale z korzyści związanej z jego popełnieniem. Te uzyskane z czynu zabronionego, a więc pochodzące bezpośrednio z czynu zabronionego, trafiły do podmiotów powiązanych z L. S., a następnie do niego samego, nie zaś do Z. G.. Związek pieniędzy uzyskanych przez Z. G. od L. S. z przestępstwem przypisanym oskarżonemu w pkt XXIII zaskarżonego wyroku jest więc jedynie pośredni.

Wadliwe jest ustalenie o osiągnięciu przez oskarżonego znacznej korzyści majątkowej z popełnienia przypisanego mu przestępstwa z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 299 § 1 kk. Osiągnięcie korzyści majątkowej za pomocą przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” oznacza wszelkie przysporzenie majątkowe po stronie sprawcy w znacznych rozmiarach. Przysporzenie to nie obejmuje wartości majątkowych (przedmiotów lub praw), których sprawca stał się dysponentem w miejsce przekazanych „brudnych pieniędzy”. Korzyść majątkowa z popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 lub 2 musi przekraczać ich wartość. Korzyścią majątkową może być zapłata za przyjęcie pieniędzy na konto bankowe, prowizja od dokonanej transakcji, zysk z operacji finansowych (giełdowych) dokonywanych za pomocą brudnych pieniędzy. W realiach niniejszej sprawy Sąd Okręgowy ustalił, że kwota „brudnych pieniędzy” w kwocie 850.000zł, które oskarżony przekazał H. M. (1) i J. T. jest równa kwocie pieniędzy „wypranych” pochodzących ze sprzedaży kosmetyków przez firmę (...). Wobec powyższego eliminując ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej z przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt XXI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku z podstawy skazania należało wyeliminować art. 299 § 6 kk i art. 11 § 3 kk, a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 kk.

Kary orzeczone za ów czyn, jeśli uwzględnić, że oscylują w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, a kwota stanowiąca przedmiot czynności wykonawczych prania „brudnych pieniędzy” jest wysoka, nie rażą surowością. Sąd Okręgowy należycie uwzględnił w tej materii również wszystkie te okoliczności łagodzące, które eksponuje skarżący w apelacji.

W następstwie stwierdzonego błędu o osiągnięciu przez oskarżonego korzyści z przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 kk uchylić należało środek karny orzeczony na podstawie art. 299 § 7 kk w pkt XLI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Jeśli bowiem ustalone zostało, że oskarżony korzyści pochodzących z tego przestępstwa nie osiągnął to nie było podstaw do przepadku równowartości owej korzyści. Kolejnym powodem uchylenia orzeczenia zawartego w pkt XLI jest solidarne orzeczenie owego przepadku. Zgodzić się należy z apelującymi, że przyjęta solidarność osób współdziałających w popełnieniu przestępstwa nie wynika ani z ustawy ani z czynności prawnej ( art. 369 kc) i jest sprzeczna z zasadą indywidualizacji odpowiedzialności karnej nakazującą wiązać przepadek nie tylko z określonym czynem, ale i osobą konkretnego oskarżonego, który nie powinien być zwolniony od środka karnego w razie spełnienia świadczenia przez któregokolwiek z pozostałych ( art. 366 § 1 kc).

Korekty wymagał opis czynów przypisanych oskarżonemu w pkt XXIV i XXV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, w zakresie znamion określonych w art. 300 § 1 kk. Sąd I instancji ustalił, że wymienione tam czynności zmierzały do pokrzywdzenia jednego wierzyciela z tytułu należności podatkowych, tj. Urzędu Skarbowego. Sąd Apelacyjny podziela wyrażony w doktrynie pogląd, iż określenie podmiotu sprawczego sprawia, że przepis art. 300 § 1 kk nie zapewnia ochrony karnej, gdy zadłużenie dotyczy należności publicznoprawnych, np. podatków, ceł, składek na rzecz ZUS. W tych wypadkach bowiem osobę uprawnioną i osobę zobowiązaną nie łączy żaden stosunek obligacyjny, czego konsekwencją jest to, że w takim stosunku brak jest wierzyciela i dłużnika (J. Skorupka, „ Wybrane problemy wykładni przepisu art. 300 § 1 kk, Teza nr 6”).

Nie znalazł podstaw Sąd Apelacyjny do uwzględnienia zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych odnośnie zamiaru towarzyszącego Z. G. związanego z podjęciem działań opisanych w pkt XXIV i XXV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Chociaż zachowania te miały miejsce w nakładających się na siebie przedziałach czasowych nie ma podstaw do przyjęcia, że Z. G. działał z góry powziętym tym samym zamiarem. Dość powiedzieć, że w przypadku czynu przypisanego w pkt XXIV części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku oskarżony – jak ustala słusznie Sąd Okręgowy - wypłacał z rachunku zarządzanej przez siebie spółki pieniądze w tym celu, aby nie stały się przedmiotem zabezpieczenia w przewidywanym postępowaniu egzekucyjnym wszczętym z wniosku Urzędu Skarbowego, natomiast sprzedaż kosmetyków o jakiej mowa w pkt XXV części rozstrzygającej po zaniżonej wartości mieściła się w strategii „prania brudnych pieniędzy” o jakiej mowa w pkt XXI części rozstrzygającej.

Czyn przypisany oskarżonemu w pkt XX zaskarżonego wyroku, tj. przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełnione zostało w okresie od 1 stycznia 1999r. do 28 września 2001r. Karalność tego przestępstwa zgodnie z treścią art. 44 § 1 kks i art. 44 § 5 kks ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 10 lat. Bieg przedawnienia tego przestępstwa zgodnie, z treścią art. 44 § 3 kks rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności narażonej na uszczuplenie należności. Oskarżony ową należność zobowiązany był uiścić najpóźniej do końca 2001r. W tej sytuacji z końcem roku 2011 ustała karalność przypisanego oskarżonemu w pkt XX przestępstwa, co skutkowało uchyleniem w tej części zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania.

Ustała również karalność przestępstwa z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 12 kk przypisanego oskarżonemu w pkt XXII wyroku. 10-letni termin przedawnienia, zgodnie z treścią art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk upłynął bowiem w dniu 14 lutego 2012r. Stąd i w tym zakresie wyrok należało uchylić i postępowanie umorzyć.

Orzeczenie o umorzeniu postępowania w powyższym zakresie powodowało utratę mocy orzeczenia o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w pkt XLII i konieczność orzeczenia nowych kar łącznych. Ścisły związek czasowy, rodzajowy pomiędzy popełnionymi przestępstwami, zbliżone okoliczności podmiotowe, zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa uzasadniały orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji, a kary łącznej grzywny w wymiarze 500 stawek dziennych po 50zł. Zważywszy, że od popełnienia przestępstw przypisanych oskarżonemu upłynęło 10 lat, od tamtej pory oskarżony nie wchodził w konflikt z prawem, w dużym stopniu przyczynił się do ujawnienia okoliczności popełnionych przestępstw i osób współdziałających, nie ma podstaw sądzić, że oskarżony w przyszłości popełni przestępstwo, co uzasadnia warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego H. M. (1).***

Apelacja okazała się częściowo zasadna, chociaż nie z racji trafności podniesionych w niej zarzutów.

Czyniąc ustalenia w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt XXVIII zaskarżonego wyroku, Sąd Okręgowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oceniając przeprowadzone dowody zgodnie z art. 7 kpk.

Uzasadnienie zaskarżonego wyroku wbrew zarzutowi obrońcy odpowiada wymogom art. 424 § 1 pkt 2 kpk. Sąd orzekający wskazał bowiem dowody na jakich się oparł i dlaczego odrzucił dowody przeciwnie. Szczegółowo rozważył okoliczności podmiotowe i przedmiotowe czynu oraz zawarł rozważania w zakresie kwalifikacji prawnej.

Szersze odnoszenie się do zarzutów dotyczących przestępstwa z art. 300 § 1 kk nie jest konieczne wobec ustania jego karalności z dniem 14 lutego 2012r. ( art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk). Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny uchylił wyrok w zaskarżonej części i postępowanie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk, umorzył.

Chybione okazały się zarzuty dotyczące czynu przypisanego H. M. (1) w pkt XXVII zaskarżonego wyroku. Odnosząc się do zarzutów skarżącego w tej części, aby nie powielać rozważań zawartych już przy ocenie zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego Z. G., stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, że H. M. (1) miał świadomość posługiwania się wartościami majątkowymi o przestępczym pochodzeniu oraz wolę udaremnienia lub znacznego utrudnienia identyfikacji tych środków, a także wolę przestępczego współdziałania ze Z. G., J. T. i G. A.. Powyższe ustalenia wbrew twierdzeniom apelującego nie opierały się jedynie na faktach ubocznych, takich jak założenie działalności gospodarczej, kupno towaru od spółki (...), czy towarzyskie relacje ze Z. G..

Sąd I instancji zasadnie przyjął, iż pieniądze w kwocie 500.000zł, którymi oskarżony zapłacił za (...) spółce (...) nie pochodziły od G. A.. Ustalenie to jest logicznym następstwem przyjęcia, że Z. G. był zdeterminowany, by wyprowadzić majątek ze spółki (...), by uniemożliwić zaspokojenie Urząd Skarbowy, z tytułu ogromnych zaległości podatkowych i w sytuacji gdy dalsze prowadzenie spółki generowało straty. Oskarżony G., jak wskazano przy omawianiu jego apelacji, dysponował kwotą przekraczającą 1.000.000zł z korzyści pochodzących z przestępstwa popełnionego w porozumieniu z L. S.. Z uwagi na przestępcze źródło pochodzenia tychże środków oskarżony G. zainteresowany był w udokumentowaniu, że pochodziły one z legalnego źródła. Przeprowadzone w sprawie dowody nie dały podstaw do



przyjęcia, aby pochodzące z przestępstwa środki finansowe oskarżony ulokował w inny sposób, niż przekazanie H. M. (1) i J. T..

O pozorności umowy pożyczki zawartej pomiędzy G. A. i H. M. (1) świadczą istotne rozbieżności w relacjach oskarżonych M., G., T. i świadków G. K., B. S., omówione przy analizie zarzutów apelacji oskarżonego Z. G.. Pozorności umowy pożyczki dowodzi to, że w toku przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez spółkę (...) zabezpieczono m.in. komputery stanowiące własność spółki (...), na których odnaleziono pliki tekstowe w postaci umów pożyczek udzielonych przez G. H. M. i J. T.. Jednocześnie w tej samej dacie utworzone były pliki tekstowe w postaci potwierdzeń zwrotu pożyczek G. A. (tom 145, k. 79-80).

Z wyjaśnień H. M. (1) wynika, że pożyczkę jaką zaciągnął od G. A. spłacił przelewem bankowym z rachunku (...), a dyspozycję w tym zakresie miała wydać jego siostra G. I.. Twierdzeniom tym jaskrawo przeczy ustalenie, że do dysponowania rachunkiem upoważniony był tylko H. M. (1) i Z. G., a przede wszystkim to, że z rachunku firmy (...) nie zostały dokonane jakiegokolwiek przelewy na rzecz G. A..

O współdziałaniu Z. G., J. T. i H. M. (1) w popełnieniu przestępstwa z art. 299 kk świadczą ustalone fakty, że firma (...) miały właściwie ten sam magazyn, pracowały w nich te osoby, które wcześniej pracowały w firmie (...), przy czym świadczyły pracę jednocześnie w spółce (...) i w firmie (...). Umowę najmu pomieszczeń biurowych i magazynowych znajdujących się we W. przy ul. (...) zajmowanych przez spółkę (...), zawarł w dniu 26.02.2002r. B. S. ze Z. G., co wynika zarówno z treści umowy jak i zeznań świadka B. S.. W tychże pomieszczeniach zabezpieczone zostały dokumenty i przedmioty związane bezpośrednio z działaniem firmy (...). W załączniku S3 do opinii biegłego, odczytującego zapisy na twardych dyskach komputerów zabezpieczonych w siedzibie spółki (...), oprócz wspomnianych już wcześniej umów pożyczek G. A. zawartych zarówno z H. M. (1) jak i J. T., potwierdzeń zwrotu tych pożyczek, znajdowały się również pliki dotyczące funkcjonowania spółki (...) i firmy (...). Co więcej, dokumenty dotyczące działalności spółki (...) tworzone były wstecz. W spółce (...) zabezpieczono również szereg przedmiotów należących do spółki (...), które nie były przedmiotem sprzedaży (tom 122, k. 3-9, 27-30, 51-187, 216-233, tom 213, k. 1-5, 6-73).

H. M. (1) nie dokonał jakichkolwiek innych zakupów poza kosmetykami pochodzącymi z firmy (...) i tylko te towary były następnie sprzedawane odbiorcom, co istotne odbiorcom spółki (...). Historia rachunków bankowych firmy (...) wskazuje (tom 127, k. 1-232), że na rzecz G. A. nie została przekazana żadna kwota pochodząca ze sprzedaży kosmetyków nabytych uprzednio od firmy (...).

Lista odbiorców firmy (...) oraz C. była tożsama z listą odbiorców (...)

Pieniądze za sprzedany towar, bez względu na to, czy zamówiony był za pośrednictwem (...), C. czy też (...) wpływały na rachunek (...).

Podsumowując powyższe wywody, jeśli uwzględnimy pozorność umowy pożyczki zawartej przez H. M. (1) z G. A., brak jakiegokolwiek doświadczenia H. M. (1) w prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności polegającej na dystrybucji kosmetyków, podejmowanie istotnych decyzji w firmie (...) przez Z. G., jego upoważnienie do rachunku bankowego w firmie (...) i pobieranie przez niego środków z tego rachunku nie jest dowolnym ustaleniem Sądu I instancji, że H. M. (1) otrzymał pieniądze na zakup kosmetyków od Z. G. i miał świadomość przestępczego źródła ich pochodzenia. Sprawca musi obejmować zamiarem wszystkie znamiona określone w art. 299 § 1, ale nie musi znać prawnej kwalifikacji czynu zabronionego, z których pochodzą brudne pieniądze. Wystarczająca jest świadomość, iż stanowią one przestępstwa, a więc czyny, za które grozi odpowiedzialność karnosądowa.

Wadliwe jest ustalenie o osiągnięciu przez oskarżonego znacznej korzyści majątkowej z popełnienia przypisanego mu przestępstwa z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 299 § 1 kk na co wskazano już wyżej, przy omawianiu apelacji Z. G.. Wobec powyższego eliminując ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej z przestępstwa przypisanego oskarżonemu z podstawy skazania należało wyeliminować art. 299 § 6 kk i art. 11 § 3 kk, a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 kk.

W następstwie stwierdzonego błędu o osiągnięciu przez oskarżonego korzyści z przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 kk uchylić należało środek karny orzeczony na podstawie art. 299 § 7 kk w pkt XLI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. (uzasadnienie wyżej przy omawianiu apelacji Z. G.)

Wymierzona oskarżonemu na podstawie art. 299 § 5 kk, kara pozbawienia wolności 1 roku jest dolną granicą ustawowego zagrożenia. Oznacza to, że wszystkie te okoliczności łagodzące, które eksponuje skarżący w apelacji zostały przez Sąd Okręgowy uwzględnione. Nie razi też surowością orzeczona grzywna jeśli zestawić ją choćby z wartością „wypranych pieniędzy”.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonej J. T..***

Apelacja okazała się tylko częściowo zasadna.

Nie ma racji obrońca zarzucając obrazę art. 7 kpk i art. 410 kpk, wyrażającą się jego zdaniem w dowolnej, wybiórczej i tendencyjnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego.

Zgodzić się należy ze skarżącym, że Sąd Okręgowy dokonał pewnego uproszczenia stwierdzając w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że J. T. pełniła w spółce (...) funkcję głównej księgowej, podczas gdy w rzeczywistości oskarżona pracowała na stanowisku referenta do spraw kadrowo – finansowych. Nie zmienia to jednak faktu, że oskarżona doskonale orientowała się w finansach i działalności spółki (...). Faktu, że J. T. prowadziła sprawy finansowo – księgowe w (...) dowodzą zeznania G. K. (tom 122, k. 20), S. J. (tom 122, k. 17), wyjaśnienia Z. G. (tom 119, k. 174, tom 174, k. 28, 38). Sama oskarżona przyznaje (k. tom 224, k. 968) „ja ze swej strony nie mogłam odmówić pomocy panu G., tym bardziej, że znane bliżej były mi sprawy finansowe firmy (...), w której pracowałam”, że orientowała się w sytuacji finansowej spółki (tom 141, k. 128). Powyższe dowody przekonują, że oskarżona miała wiedzę na temat operacji finansowych przeprowadzanych w spółce (...). Stwierdzenie to, przy uwzględnieniu faktu otrzymania przez oskarżoną pieniędzy na zakup kosmetyków od Z. G. i pozorowania umów pożyczek, prowadzi do oczywistego wniosku, że oskarżona obejmowała swoim zamiarem posługiwanie się wartościami majątkowymi o przestępczym pochodzeniu oraz wolę (godziła się) udaremnienia lub znacznego utrudnienia identyfikacji pieniędzy przekazanych jej przez Z. G..

Wbrew zarzutom skarżącego, historia i przyczyny powstania spółki (...) zawarte w zeznaniach świadka G. K., mieściły się w obszarze rozważań Sądu Okręgowego i zostały negatywnie zweryfikowane na skutek dostrzeżonych rozbieżności w relacjach oskarżonej i świadków. W opozycji do zeznań G. K., że to ona była inicjatorem powstania spółki (...), pozostaje ustalenie o braku jej aktywności na tym polu. Poza sporem przecież jest, że to właśnie J. T. pozyskała środki na zakup kosmetyków od firmy (...) i podejmowała kluczowe decyzje w spółce (...), jak i ona również miała doświadczenie w tej materii. Nie kwestionowane jest, że to Z. G. znalazł lokal, w którym znajdować się miała siedziba i magazyny spółki (...) i on zawarł umowę jego najmu z B. S. (zeznania tom 122, k. 222).

W powyższych rozważaniach dotyczących apelacji Z. G. i H. M. (1) przedstawiono kolejne powody dla jakich zaakceptowane zostały ustalenia Sadu Okręgowego w zakresie popełnienia przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk. Odnoszą się one także do większości zarzutów obrońcy oskarżonej. Dodatkowego omówienia wymaga akcentowana w apelacji kwestia współdziałania oskarżonej z H. M. (1) i G. A.. Wskazać tu należy na fakt, że oskarżona sporządzała dokumenty mające pozorować udzielenie i zwrot pożyczki zarówno firmie (...) jak i C.. Ona także sporządziła fakturę sprzedaży kosmetyków do firmy (...). W załączniku S3 do opinii biegłego, odczytującego zapisy na twardych dyskach komputerów zabezpieczonych w siedzibie spółki (...), oprócz wspomnianych już wcześniej umów pożyczek, potwierdzeń zwrotu tych pożyczek, znajdowały się również pliki dotyczące funkcjonowania spółki (...) i firmy (...). (...) I. C. miały właściwie ten sam magazyn, pracowały w nich te osoby, które wcześniej pracowały w firmie (...), przy czym świadczyły pracę jednocześnie w spółce (...) i w firmie (...).

Wadliwe jest natomiast ustalenie o osiągnięciu przez oskarżoną znacznej korzyści majątkowej z popełnienia przypisanego jej przestępstwa z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 299 § 1 kk na co wskazano już wyżej, przy omawianiu apelacji Z. G.. Wobec powyższego eliminując ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej z przestępstwa

przypisanego oskarżonej z podstawy skazania należało wyeliminować art. 299 § 6 kk i art. 11 § 3 kk, a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 kk.

W następstwie stwierdzonego błędu o osiągnięciu przez oskarżoną korzyści z przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 kk uchylić należało środek karny orzeczony na podstawie art. 299 § 7 kk w pkt XLI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. (uzasadnienie wyżej przy omawianiu apelacji Z. G.)

Wymierzona oskarżonej na podstawie art. 299 § 5 kk, kara pozbawienia wolności 1 roku jest dolną granicą ustawowego zagrożenia, dlatego nie można uznać jej za surową. Nie razi też surowością orzeczona grzywna, mając na względzie prawidłowo powołane przez Sad Okręgowy okoliczności mające znaczenie dla jej wymiaru, w tym przede wszystkim wartość „wypranych pieniędzy”.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego G. A..***

Apelacja w części zasługiwała na uwzględnienie czemu dał wyraz Sąd Apelacyjny dokonując zmiany zaskarżonego wyroku wobec G. A.. W pozostałym zakresie zarzuty skarżącego okazały się niezasadne.

Na wstępie zaznaczyć należy, że do większości zarzutów stawianych w apelacji obrońcy oskarżonego odnoszą się argumenty przywołane przy omawianiu zarzutów współdziałających z nim Z. G., J. T. i H. M. (1), dlatego po raz kolejny Sąd Apelacyjny nie będzie ich przytaczał. W uzupełnieniu i konstatacji przedstawionych wyżej wywodów należy stwierdzić, że umowy pożyczki zawarte pomiędzy G. A. i J. T. oraz H. M. (1) były pozorne, o czym przekonują istotne rozbieżności w relacjach oskarżonych dotyczących okoliczności ich zawarcia oraz zabezpieczone dane informatyczne z komputera na którym umowy te były przygotowywane. Z. G. przyznał, że z przestępstwa przypisanego mu w pkt XXIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku uzyskał korzyści znacznie przekraczające kwotę 850.000zł. Nie było zatem racjonalnych powodów, aby zwracał się o pożyczkę do G. A. skoro miał pieniądze, aby przekazać je H. M. (1) i J. T.. O tym, że pieniądze te Z. G. przekazał świadczy jednoznacznie fakt, że Z. G. podejmował wszystkie decyzje w zakresie sprzedaży kosmetyków przez firmę (...) i był dysponentem jej środków wypłacając z konta tej firmy pieniądze. Dodać również należy, że Z. G. był zainteresowany w ukryciu przestępczego pochodzenia pieniędzy pozyskanych z czynu przypisanego mu w pkt XXIII części rozstrzygającej wyroku. Nie budzi wątpliwości, że G. A. pozostawał w porozumieniu przestępczym nie tylko ze Z. G., ale również H. M. (1) i J. T.. Wszyscy wymienieni oskarżeni przyznają się do kontaktów z G. A.. Poza sporem jest, że oskarżony podpisywał spreparowane umowy na których figurowały nazwiska H. M. (1) i J. T.. Treść tych umów nie pozostawia również wątpliwości co do wiedzy G. A. o wysokości środków finansowych. Nie jest dowolnym ustalenie Sądu Okręgowego, że oskarżony miał świadomość rzeczywistego przeznaczenia określonych w umowach środków. Słusznie Sąd I instancji stwierdza, że oskarżony jest osobą o dużym doświadczeniu w prowadzeniu działalności gospodarczej i świadomość pozorności pożyczek miała przełożenie na wiedzę o przestępczym pochodzeniu kwot dokumentowanych pozorowanymi umowami. Oczywistym jest, że oskarżony A. znając treść umów pożyczek, które podpisywał, przewidywał i godził się na to, że pieniądze o jakich mowa w tych umowach zostaną przekazane „pożyczkobiorcom” przez Z. G. skoro to on zwracał się do G. A. z prośbą o podpisanie takich umów. Z kolei gdyby pieniądze, które G. przekazał T. i M. miały legalne źródło pochodzenia nie byłoby potrzeby preparowania umów z udziałem G. A. i ponoszenia z tego tytułu dodatkowych kosztów jak choćby podatek od czynności cywilnoprawnych. Sprawca musi obejmować zamiarem wszystkie znamiona określone w art. 299 § 1, z tym, że nie musi znać prawnej kwalifikacji czynu zabronionego, z których pochodzą brudne pieniądze. Wystarczająca jest świadomość, iż stanowią one przestępstwa, a więc czyny, za które grozi odpowiedzialność karnosądowa (Komentarz do art. 299 kodeksu karnego Włodzimierz Wróbel, System Informacji Prawnej Lex ( Lex Omega) 45/2011).

Wadliwe jest ustalenie o osiągnięciu przez oskarżonego znacznej korzyści majątkowej z popełnienia przypisanego mu przestępstwa z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 299 § 1 kk na co wskazano już wyżej, przy omawianiu apelacji Z. G.. Wobec powyższego eliminując ustalenie o osiągnięciu znacznej korzyści majątkowej z przestępstwa przypisanego oskarżonemu z podstawy skazania należało wyeliminować art. 299 § 6 kk i art. 11 § 3 kk, a z podstawy wymiaru kary art. 11 § 3 kk.

W następstwie stwierdzonego błędu o osiągnięciu przez oskarżonego korzyści z przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 kk uchylić należało środek karny orzeczony na podstawie art. 299 § 7 kk w pkt XLI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. (uzasadnienie wyżej przy omawianiu apelacji Z. G.)

Wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności i grzywny należy uwzględniać dyrektywy określone w art. 53 kk i nie ma podstaw by uznać te kary za surowe a tym bardziej za rażąco surowe.

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego L. S..***

Apelacja okazała się częściowo zasadna.

Na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut obrazy art. 193 § 1 kpk oraz art. 192 § 4 kpk, która polegać miała zdaniem skarżącego na oddaleniu wniosku dowodowego o poddanie świadka W. R. badaniu lekarskiemu przez lekarza psychiatrę w kontekście opinii biegłego psycholog, obecnej podczas przesłuchania świadka, wskazującej na potrzebę zasięgnięcia opinii biegłego psychiatry. Rację ma skarżący, że przepis art. 192 § 4 kpk dopuszcza możliwość poddania świadka badaniu lekarskiemu (także psychiatrycznemu) przy spełnieniu warunków: celu dowodowego oraz zgody świadka. W realiach sprawy badanie W. R. przez biegłego psychiatrę w celu ustalenia wpływu zdiagnozowanego u niego schorzenia na wiarygodność zeznań nie miało dostatecznego uzasadnienia. Podstawowe znaczenie w tej kwestii miała opinia biegłego psychologa z udziałem którego świadek został przesłuchany (tom 230, k. 2189). Biegły wykluczył elementy, które mogłyby dyskwalifikować wiarygodność psychologiczną zeznań świadka. Rozbieżności w kolejnych zeznaniach świadka tłumaczył zacieraniem się w pamięci pewnych zdarzeń co jest naturalnie związane z upływem czasu. Nie uszło uwadze biegłego i Sądu orzekającego, że pomimo faktu, iż świadek był w trakcie przesłuchań leczony psychiatrycznie to zażywał leki, które powinny znosić objawy choroby, pozwalając na wykluczenie podejrzeń, że zeznania świadka mogłyby być jej wytworem. Na bazie wiedzy psychologicznej biegły jednoznacznie ocenił zeznania W. R. jako psychologicznie wiarygodne nie dostrzegając żadnych symptomów wskazujących na to, że jego procesy poznawcze są zniekształcone w stopniu zaburzającym postrzeganie, zapamiętywanie i odtwarzanie zapamiętanych faktów, a to są właśnie, w ocenie Sądu Apelacyjnego, priorytetowe czynniki dla wartości tego dowodu z punktu widzenia prawidłowości ustaleń faktycznych. Dokumentacja leczenia W. R. (k. tom 230, k. 2190-2195) wskazuje wyłącznie na nawracające zaburzenia depresyjne u świadka, co dodatkowo poddaje w wątpliwość przydatność potencjalnej opinii psychiatry dla oceny wiarygodności przekazu świadka.

Zeznaniom W. R. Sąd Okręgowy poświęcił w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wiele uwagi. Zaprezentowana tam ocena zeznań świadka nie nasuwa zastrzeżeń. Sąd orzekający zachował wymaganą ostrożność i ponadprzeciętną skrupulatność w ocenie tego dowodu zważywszy, że W. R. jest oskarżony w innej sprawie o współdziałanie z L. S.. Zeznania świadka znalazły potwierdzenie w wielu innych dowodach przeprowadzonych w toku procesu. Wymienić należy tu przede wszystkim zeznania Z. D., A. M. (2), D. Ś., K. M., wyjaśnienia Z. G., J. G. (1). Nie umknęły uwadze Sądu Okręgowego pewne rozbieżności w kolejnych relacjach świadka, chociaż są one zasadniczo zbieżne i konsekwentne. Rozbieżności te świadczą tylko o tym, że świadek nie powiela bezkrytycznie swoich poprzednich relacji, a rekonstruuje rzeczywistość w oparciu o swoją percepcję i pamięć. Zważywszy, że obrońca nie wskazuje jakich konkretnych błędów Sąd Okręgowy miał się dopuścić przy ocenie tego dowodu zbędne jest szersze odnoszenie do postawionego zarzutu.

Nie uchybił Sąd Okręgowy art. 7 kpk i art. 410 kpk ustalając, iż faktury wystawiane przez B. G., na podstawie których miały przysługiwać tej firmie wierzytelności, okazały się nierzetelne i wykazane w nich zdarzenia gospodarcze nie miały miejsca. Wynika to jednoznacznie z dowodów powołanych przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (strona 7), tj. zeznań W. R., A. M. (2), Z. D., oraz opinii biegłych A. R. i A. P. dotyczącej dokumentacji firm (...). Pośrednio dowodzą tego faktu również wyjaśnienia Z. G., który potwierdził, że otrzymywane przez niego faktury wystawione przez W. i (...) nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Skoro firma (...) nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej, to nie może budzić wątpliwości, że spółka (...) nie zawierała z tymi podmiotami umów na podstawie których przysługiwała jej wierzytelność w wysokości 542.300zł. Kwota deklarowanej we wniosku kredytowym wierzytelności przysługującej spółce (...) od firm (...) znacznie przekraczała wysokość wnioskowanego kredytu. Oczywiście jest zatem, że istnienie takiej wierzytelności miało istotny wpływ na ocenę przez Bank (...) S.A. w K.

zdolności (...) spółki (...). Zasadny jest więc wniosek, iż Bank nie udzieliłby kredytu dysponując wiedzą, iż wierzytelność na jaką powoływała się spółka (...) kierowana przez L. S. nie istniała. Prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił, że L. S. wprowadził w błąd pracowników Banku co do zdolności kredytowej reprezentowanej spółki, bowiem pomniejszenie jej aktywów o wierzytelności od spółek (...) znacznie ową zdolność obniżało. Trafnie Sąd orzekający ustalił, że oskarżony wprowadził w błąd pracowników banku co do zamiaru zabezpieczenia kredytu hipoteką na nieruchomości położonej w R.. Przemawia za tym nie tylko fakt, że takiego obciążenia hipotecznego oskarżony nie dokonał w terminie określonym w umowie kredytu, ale również i to, że nieruchomość w R. nr (...) miała być przedmiotem zabezpieczenia hipotecznego umowy factoringowej zawartej 18 kwietnia 2000r. ( a więc jeszcze przed upływem terminu do wpisu hipoteki zabezpieczającej kredyt udzielony przez Bank (...) na mocy umowy z dnia 9 lutego 2000 roku – przyp.SA) pomiędzy Spółdzielnią (...) i Bankiem (...) (...) S.A. w K.. Wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego udzielenie przez Bank (...) (...) spółce (...) miało charakter niekorzystnego rozporządzenia mieniem, ponieważ fikcyjność zadeklarowanej wierzytelności w sposób istotny zwiększała ryzyko niespłacenia kredytu. Oskarżony miał świadomość istnienia owych istotnych elementów oszustwa i ustalenie towarzyszącego mu zamiaru kierunkowego nie nasuwa wątpliwości.

Chybiony jest zarzut kwestionujący ustalenia w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt II części rozstrzygającej wyroku. Stwierdzenie, że umowa factoringowa zawarta przez oskarżonego z (...) S.A. w K. została przekształcona w kredyt obrotowy, który w późniejszym czasie został spłacony przez SI (...) w R. nie oznacza, że oskarżony nie dopuścił się oszustwa. Poza sporem jest, że L. S. w dniu 18 kwietnia 2000r. zawarł w imieniu SI (...) z (...) S.A. w K. umowę o świadczenie usług factoringowych, której przedmiotem była zapłata za faktury wystawiane przez SI (...) na rzecz Z. F. w R. do łącznej wysokości 300.000zł. W dacie zawarcia owej umowy faktury opisane w pkt II części rozstrzygającej wyroku były już wystawione, na co wskazują wpisane na nich daty od 22 lutego 2000r. do 18 kwietnia 2000r. Nie zawierały one klauzul factoringowych, które zobowiązywałyby Z. F. w R. do zapłaty na rzecz (...) S.A. w K. zamiast na rzecz SI (...). Określały one 30-dniowy termin płatności. W tej sytuacji faktury owe w momencie zawierania umowy factoringowej nie mogły w świetle jej postanowień być nią objęte. Zeznania K. M. i D. Ś. (których wiarygodności skarżący w istocie nie podważa) nie pozostawiają wątpliwości, że w tym samym czasie oskarżony wydał polecenie przepisania faktur wystawionych wcześniej dla Z. F. w R. ze zmianą w terminie płatności poprzez określenie go na 90 dni i dopisanie tzw. klauzuli factoringowej zobowiązującej odbiorcę ( Z. F.) do zapłaty na rzecz (...) S.A. zamiast na rzecz SI (...). Przedkładając tak zmodyfikowane faktury w Banku, oskarżony wprowadził go w błąd, że zapłata za faktury nastąpi na rzecz Banku, a nie na rzecz SI (...). F. owych faktur przez B. było niekorzystnym rozporządzeniem, ponieważ Bank płacąc za faktury spodziewał się uwzględnienia przez Z. F. klauzuli factoringowej i zapłaty na jego rzecz, a nie na rachunek SI (...) Tymczasem (...) zgodnie z otrzymanymi od SI (...) fakturami zobowiązana była zapłacić za nie Spółdzielni. W tej sytuacji Bank fakturując omawiane faktury pozbawiony był zabezpieczenia w postaci wierzytelności wobec Z. F., gdyż spółka ta nie mając wiedzy o zawartej umowie factoringowej, była wyłącznie wierzycielem SI (...). Z kolei środki, które Z. F. wpłacała na podstawie przedmiotowych faktur na konto SI (...) były natychmiast przez oskarżonego wypłacane, co zwiększało ryzyko utraty rozdysponowanych przez Bank pieniędzy.

Prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił, że L. S. udzielił pomocy J. G. (1) do wyłudzenia z (...) refundacji kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy na kwotę 404.322zł. Rozważania w tej kwestii zostały przedstawione przy okazji odnoszenia się do apelacji obrońcy oskarżonego J. G. (1). Należy dodać, iż prawidłowo Sąd Okręgowy przyjął, iż L. S. wystawił nierzetelną fakturę VAT nr (...) w celu przedłożenia jej przez J. G. (1) w Starostwie Powiatowym w B.. Z wyjaśnień oskarżonego J. G. (1) wynika, że L. S. miał świadomość ubiegania się przez R. (...) o refundację kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy na osób niepełnosprawnych. Koniecznym warunkiem uzyskania takiej refundacji było udokumentowanie kosztów utworzenia nowych stanowisk pracy. Oczywistą zatem implikacją ustalenia pozorności zakupu przez firmę (...) linii technologicznej do produkcji okien od spółki (...) jest przyjęcie, że L. S. wystawił wspomnianą fakturę VAT tylko po to, by J. G. (1) przedstawił ją Starostwu Powiatowemu w B..

Inaczej natomiast należy ocenić świadomość oskarżonego w zakresie posłużenia się przez J. G. (1) fikcyjną fakturą VAT nr (...) przy zawarciu umowy o kredyt obrotowy w wysokości 500.000zł. Wyjaśnienia J. G. (1) co prawda dawały podstawę do ustalenia, że L. S. miał świadomość wystąpienia o taki kredyt, nie ma jednak dowodów wskazujących na wiedzę oskarżonego, że J. G. (1) załączył do wniosku kredytowego powyższą fikcyjną fakturę. Ustalenia Sądu

Okręgowego są takie, że oskarżony miał się zająć dokapitalizowaniem firmy (...) co nie daje podstaw do wyprowadzenia wniosku, że oskarżony dostarczył J. G. (1) spreparowaną fakturę VAT w tym celu, by załączył ją do wniosku kredytowego, tym bardziej, że owa faktura przede wszystkim służyć miała wykazaniu utworzenia nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych o refundację których zabiegał właściciel firmy (...). W tym stanie rzeczy nie widząc możliwości usunięcia pojawiających się w tej kwestii wątpliwości Sąd Apelacyjny uniewinnił oskarżonego od czynu przypisanego mu w pkt VI części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, obciążając kosztami sądowymi w tej części Skarb Państwa na podstawie art. 632 pkt 2 kpk. Spowodowało to w konsekwencji utratę mocy orzeczenia o karach zawartego w pkt IX części rozstrzygającej oraz orzeczenia o karach łącznych wymierzonych oskarżonemu w pkt XLII części rozstrzygającej.

Tak jak w przypadku czynu przypisanego oskarżonemu J. G. (1) w pkt XIII skorygować należało w pkt IX części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku ustalenie o wysokości niekorzystnie rozporządzonej przez (...) kwoty. W zakresie wyrządzonej szkody nie mieści się bowiem wypłacona przez pokrzywdzonego refundacja wynagrodzeń w kwocie 585.779,50zł (szerzej zostało to wyjaśnione przy omawianiu apelacji oskarżonego J. G. (1)). Forma zjawiskowa popełnienia przez L. S. tego przestępstwa (pomocnictwo), jego drugorzędna rola, brak wymiernych korzyści osiągniętych przez oskarżonego, uzasadniała wymierzenie mu za ten czyn kary roku pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny po 20zł.

Nie nasuwa zastrzeżeń przypisanie oskarżonemu przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w pkt VII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku. Ustalenia w tym zakresie mają oparcie w zeznaniach D. Ś., która zaprzeczyła, że L. S. udzielał usług szkoleniowych w zakresie zmian w systemie szkoleniowym na rzecz SI (...) w R.. t. 24 – k. 19-24 „...I tak rachunek (...) wystawca Profesor L. S. – usługi szkoleniowe, wartość 6.500 zł (...) ... nie było żadnych usług i towarów wyszczególnionych na wymienionych fakturach w SI (...)”.

Dokonanej przez Sąd I instancji oceny zeznań świadka skarżący nie kwestionuje. Ocena ta nie jest dowolna a przez to korzysta z ochrony przewidzianej w art. 7 kpk.

Kwestionując ustalenia przyjęte za podstawę skazania L. S. w pkt VIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku skarżący podnosi, że P. Bank nie został ostatecznie pokrzywdzony, ponieważ R. P. zapłacił na jego rzecz należność wynikającą z umowy factoringowej, to też zdaniem skarżącego dowodzić ma, że oskarżeni nie mieli zamiaru doprowadzić banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Na ten temat wypowiedział się już Sąd Apelacyjny przy okazji omawiania apelacji oskarżonego R. P.. Nie może budzić wątpliwości, że L. S. działał wspólnie i w porozumieniu z R. P., gdy zważyć, że oskarżony S. wiedząc, iż Centrum (...) nie dokonywało sprzedaży towarów na rzecz PPHU (...), (...)i SI (...), przedstawił faktury dokumentujące ową fikcyjną sprzedaż w P. Banku do wykupu. Wymowne są w tej kwestii szczególnie zeznania A. M. (2) t. (...) k. 35,37 „ w sierpniu i wrześniu 2000r. ja wystawiałem łącznie 6 faktur po dwie na każdą z firm (...), (...) i (...) na formatki folii na kwotę łączną kilkuset tysięcy złotych. Było to związane z uzyskaniem przez prezesa S. factoringu Centrum (...) w K. i jego planami wykorzystania tego factoringu. Żadna z usług na które wystawiłem faktury nie była w rzeczywistości zrealizowana przez C., ale polecenia wystawiania takich faktur otrzymałem od S. ”. ; t.55 k.120; t.91 k.6; t.92 k. 3. Bank został zatem wprowadzony w błąd co do rzetelności wystawionych faktur i płacąc za nie na rzecz Centrum (...) niekorzystnie rozporządził swoim mieniem.

Wspomniane już było przy okazji omawiania apelacji obrońcy oskarżonego R. P., że Centrum (...) zwróciło pokrzywdzonemu Bankowi kwotę 227.225zł wypłaconą uprzednio na podstawie faktur wystawionych na PPHU (...), (...)oraz SI (...) co nie pozostaje bez wpływu na stopień społecznej szkodliwości czynu i w rezultacie wysokość wymierzonej kary. Podobnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż umowa factoringowa zawarta przez oskarżonego z (...) S.A. w K. została zamieniona na kredyt obrotowy, który w późniejszym czasie został spłacony przez SI (...) w R.. W ocenie Sądu Apelacyjnego kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona za ciąg przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt II i VIII części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku nie uwzględnia tych istotnych okoliczności i razi surowością, dlatego została obniżona do roku pozbawienia wolności. Brak było natomiast podstaw aby ingerować w orzeczoną karę grzywny.

Wspomniana wyżej utrata mocy orzeczenia o karach łącznych pozbawienia wolności i grzywny uzasadniała konieczność wymierzenia na nowo takich kar. Uwzględniając związek czasowy pomiędzy popełnionymi przestępstwami, ich podobieństwo rodzajowe, a także okoliczności podmiotowe, jak zachowanie po popełnieniu przestępstwa, wiek oskarżonego, inwalidztwo, Sąd Apelacyjny zastosował w przypadku kary łącznej pozbawienia wolności zasadę pełnej absorpcji wymierzając karę 2 lat pozbawienia wolności, natomiast jako karę łączną grzywny orzekł karę 500 stawek dziennych po 20zł. Wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności Sąd Apelacyjny warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 lat kierując się przede wszystkim względami humanitarnymi i pozytywną prognozą kryminologiczną. Podkreślić należy, że oskarżony L. S. ma niespełna 78 lat i jest inwalidą I grupy. Przypisane mu przestępstwa popełnił 10 lat temu i od tamtej pory nie wchodził w konflikt z prawem. Najdłuższy- 5-letni okres próby zweryfikuje tą prognozę a realną dolegliwością jaką oskarżony powinien doświadczyć będzie orzeczona kara łączna grzywny.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w pkt XIV ma podstawę w art. 635 kpk, art.636 kpk oraz w art.5,8 i 10 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych.