

Sygn. akt I ACz 1946/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Wiceprezes SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Ewa Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku: **G. W.**

przeciwko: **A. W.**

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem procesu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt I Co 233/13

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem procesu. Wnioskodawca domagał się ustanowienia hipoteki przymusowej w kwocie 91.000 zł na nieruchomości uczestniczki postępowania położonej w B. przy

ul. (...). Uzasadnił swój wniosek tym, że ma roszczenie wobec uczestniczki postępowania z tytułu nakładu jaki poniósł z ich majątku wspólnego na majątek odrębny uczestniczki postępowania. W skład majątku wspólnego stron wchodziło bowiem mieszkanie położone w D. przy ul. (...), które zbyli za kwotę 182.000 zł, a następnie pieniądze przeznaczyli na dokończenie budowy domu uczestniczki postępowania.

W ocenie Sądu I Instancji wnioskodawca nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia o zwrot nakładów na nieruchomość uczestniczki postępowania. Wnioskodawca nie uprawdopodobnił bowiem, że istotnie środki finansowe pochodzące ze sprzedaży nieruchomości lokalowej należącej do stron jako majątek wspólny zostały następnie przekazane na potrzeby majątku osobistego uczestniczki postępowania. Wnioskodawca przedstawił także dokumenty obrazujące jego wysokie dochody w okresie poprzedzającym nakłady na majątek osobisty uczestniczki, ale w ocenie Sądu I Instancji, brak jest korespondencji pomiędzy tymi dokumentami a ewentualnymi nakładami.

Postanowienie to zaskarżył wnioskodawca zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego, a to art. 730¹ § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie skutkujące ustaleniem, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił zarówno istnienia roszczenia.

Mając powyższe na uwadze wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem lub o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy trafnie orzekł, że nie zachodzą przesłanki pozwalające na udzielenie zabezpieczenia w sprawie. Wnioskodawca bowiem nie uprawdopodobnił istnienia samego roszczenia. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy ocenił zebrany w sprawie materiał. Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Nie znajduje przy tym uznania Sądu Apelacyjnego żaden z zarzutów wskazanych przez pozwanych w zażaleniu.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, nie jest zasadny zarzut, jakoby wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie. Otóż w niniejszej sprawie wnioskodawca wskazał, że dokonał zbycia wraz z uczestniczką postępowania lokalu mieszkalnego położonego w D. przy ul. (...) za kwotę 1820.000 zł i że środki te następnie wpłacili wspólnie na budowę domu uczestniczki postępowania

w B. przy ul. (...). Na okoliczność tę jednak wskazał jedynie

umowę notarialną sprzedaży i kupna tych nieruchomości. Słusznie zatem ocenił

Sąd Okręgowy, że nie ma żadnych dowodów na to, że faktycznie środki ze sprzedaży nieruchomości lokalowej wspólnej zostały przeznaczone na majątek osobisty uczestniczki postępowania. Okoliczność, że cena sprzedaży nieruchomości wspólnej została przelana na rachunek uczestniczki postępowanie nie jest jeszcze dowodem, że środki te uczestniczka zatrzymała. Podobnie nie może świadczyć

o przeznaczeniu tych pieniędzy na majątek osobisty uczestniczki projekt umowy mediacyjnej, który przewidywał zobowiązanie uczestniczki do darowania udziału

w nieruchomości budynkowej w B. wnioskodawcy oraz do sprzedaży wnioskodawcy swojego udziału w kwocie 200.000 zł. Uгода ta nie została bowiem podpisana i pewnie stanowiła jedynie wolę samego wnioskodawcy. Brak jest zatem, na tym etapie postępowania zastosowanie surowego i dotkliwego dla uczestniczki postępowania sposobu zabezpieczenia w postaci ustanowienia hipoteki przymusowej na jej nieruchomości w B..

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw.

z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji.

MR-K