

Sygn. akt I ACz 1936/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Wiceprezes SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

w sprawie z powództwa **B. K. i H. K.**

przeciwko: **Bank (...) S.A. w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

z dnia 19 lipca 2013 r., sygn. akt I C 667/13

w przedmiocie w udzielenia zabezpieczenia

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oddalił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Sąd uznał, że powodowie nie uprawdopodobnili swojego roszczenia, czyli, że w wyniku oświadczenia o potrąceniu złożonego wobec pozwanego, wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym wygasła. Powodowie przedstawili bowiem jedynie pismo z dnia 14 lutego 2013 r., które jest bardziej wyrazem ich niezadowolenia, aniżeli skutecznie dokonany potrąceniem.

Powodowie zaskarżyli powyższe postanowienie w całości wnosząc o jego zmianę i udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu zakończenia sprawy z powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, zasadnym było oddalenie przez Sąd Okręgowy we Jeleniej Górze wniosku w przedmiocie udzielenia powodom zabezpieczenia w zawieszenia postępowania egzekucyjnego. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy ocenił zebrany w sprawie materiał.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 731 k.p.c.).

W szczególności, należy podzielić stanowisko Sądu I Instancji, że jedynie łączne spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 730¹ k.p.c. może doprowadzić do udzielenia zabezpieczenia. W niniejszej sprawie powodowie nie uprawdopodobnili, że przysługuje im roszczenie wobec pozwanej spółki. W szczególności nie jest uprawdopodobnieniem roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, który jest podstawą egzekucji prowadzonej przez Komornika z wniosku pozwanego, że nastąpiło umorzenie tej wierzytelności poprzez potrącenie. Nie ma żadnych dowodów, że powodom przysługuje wierzytelność względem pozwanego. Powodowie stwierdzili jedynie w swoim piśmie z dnia 14 lutego 2013 r., że potrącają wierzytelność pozwanego ze swojej. Jakkolwiek potrącenie następuje poprzez złożenie oświadczenia woli wobec drugiej strony, to jednak, aby skutecznie doszło do wzajemnego umorzenia wierzytelności konieczne jest istnienie wierzytelności, która jest wymagalna, także po stronie dłużników. Brak jest jednak uprawdopodobnienia tej okoliczności

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji, pozostawiając Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

bp