

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jacek Gołaczyński (spr.)
Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **S.A. z siedzibą we W.**

przeciwko: (...) **spółce z o.o. z siedzibą w O.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 17 września 2013 r., sygn. akt X GC 270/13

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności przysługujących pozwanemu wobec Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego (...) w W.. Powyższe uzasadnił tym, że powód wskazał, że brak zabezpieczenia może go pozbawić zaspokojenia, a z całą pewnością utrudnić powodowi wykonanie orzeczenia. Według powoda pozwana nie spłaca swoich zobowiązań wobec powoda oraz innych kontrahentów, oraz że została wpisana do Krajowego Rejestru Długów. Pozwana sama przyznała, że nie ma majątku w sprzeciwie od nakazu zapłaty w tej sprawie.

Sąd Okręgowy uznał jednak, że powód uprawdopodobnił jedynie, że przysługuje mu wobec pozwanej spółki roszczenie dochodzone tym pozwem. Nie udało mu się jednak uprawdopodobnić drugiej przesłanki udzielenia zabezpieczenia, czyli interesu w zabezpieczeniu, w szczególności, że brak zabezpieczenia może w przyszłości pozbawić powodową spółkę zaspokojenia. Jakkolwiek powód przedłożył do wniosku raport z Krajowego Rejestru Długów, z którego wynika, że pozwana spółka jest dłużnikiem wobec czterech kontrahentów, to jednak z dokumentu tego nie wynika, że istotnie tym wierzycielom przysługują roszczenia wobec pozwanej spółki. Wniosek natomiast pozwanej o zwolnienie od kosztów sądowych został oddalony wobec nie wykazania przez pozwaną spółkę, jej sytuacji finansowej uzasadniającej zwolnienie.

Postanowienie zaskarżył w całości powód wnosząc o jego zmianę i udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności pozwanej wobec Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego (...) w W., zarzucając naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 730(1) § 1 i 2 k.p.c. poprzez uznanie, że powodowa spółka nie uprawdopodobniła okoliczności uzasadniających udzielenia zabezpieczenia, a w szczególności, że sytuacja finansowa pozwanej uzasadnia obawę, że brak zabezpieczenia pozbawi powoda zaspokojenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, zasadnym było oddalenie przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu wniosku w przedmiocie udzielenia powodowi zabezpieczenia w postaci zajęcia wierzytelności przysługującej pozwanej spółce o innego przedsiębiorcy. W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy ocenił zebrany w sprawie materiał.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje zaś wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 731 k.p.c.).

W szczególności, należy podzielić stanowisko Sądu I Instancji, że jedynie łączne spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 730 (1) k.p.c. może doprowadzić do udzielenia zabezpieczenia. W niniejszej sprawie powodowa spółka uprawdopodobniła jedynie pierwszą przesłankę czyli, że powodowi przysługuje roszczenie wobec pozwanej spółki. Natomiast nie udało się powodowi uprawdopodobnić, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Jakkolwiek powód wskazywał, że pozwana spółka została umieszczona w Krajowym Rejestrze Długów. Zgodzić się należy z poglądem Sądu Okręgowego, że samo umieszczenie w tym rejestrze nie prowadzi jeszcze do uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wpis bowiem do tego rejestru nie potwierdza istnienia długu. Może się zatem okazać, że długi tam wpisane nie istnieją, bądź istnieją w innej wysokości. Podobnie należy ocenić sytuację finansową pozwanej spółki. Powód twierdzi, że nie jest dobra, skoro sam pozwany wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd jednak po rozpoznaniu tego wniosku ocenił, że nie zachodzą przesłanki do udzielenia pozwanej spółce pomocy poprzez zwolnienie od kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji, pozostawiając Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

MR-K