

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku wierzyciela: **W. M.**

przy udziale dłużników: **M. S. i L. S.**

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt I Co 98/13

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oddalił wniosek wierzyciela o wydanie trzeciego tytułu wykonawczego w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego z ruchomości znajdujących się w miejscu zamieszkania dłużników przy ul. (...) w B., a także w miejscu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej pod firmą (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) sp.j. w B. ul. (...).

Zażalenie na postanowienie wniósł wierzyciel, który zaskarżył postanowienie w całości i zarzucił naruszenie art. 793 k.p.c. polegające na wadliwym uznaniu, że brak jest podstaw do wydania kolejnego tytułu wykonawczego, gdy z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że konieczność jego wydania wynika z potrzeby prowadzenia skutecznej egzekucji przeciwko dłużnikom skierowanej do wszelkich składników majątku.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie było nieuzasadnione.

Jak wynika z akt sprawy wierzyciel uzyskał już dwa tytuły wykonawcze. Na podstawie jednego wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B.. Jak wynika z twierdzeń wierzyciela, z jego wniosku, egzekucja została skierowana jedynie do nieruchomości dłużników. Drugi tytuł wykonawczy stał się podstawą wpisu w księdze wieczystej hipoteki przymusowej - vide: akta I Co 202/12.

W ocenie Sądu Apelacyjnego pierwszy tytuł wykonawczy uzyskany przez wierzyciela może zostać wykorzystany do przeprowadzenia egzekucji z innych składników majątku dłużników, w szczególności jeżeli chodzi o przeprowadzenie egzekucji z ruchomości należących do dłużników, a znajdujących się w B. przy ul. (...) i ul. (...). Jest to uzależnione jedynie od tego, czy wierzyciel rozszerzy wniosek egzekucyjny, na podstawie którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w B. prowadzi egzekucję z nieruchomości, o kolejny sposób egzekucji. W takiej sytuacji nie ma podstaw do ubiegania się o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego.

Należy się bowiem odwołać do treści art. 803 k.p.c., zgodnie z którym tytuł wykonawczy stanowi podstawę do prowadzenia egzekucji o całe objęte nim roszczenie i ze wszystkich części majątku dłużnika, chyba że z treści tytułu wynika co innego. Zgodnie zaś z art. 797 § 1 k.p.c. we wniosku lub żądaniu przeprowadzenia egzekucji z urzędu należy wskazać świadczenie, które ma być spełnione oraz sposób egzekucji. Natomiast z art. 799 k.p.c. wynika, że wierzyciel może w jednym wniosku wskazać kilka sposobów egzekucji przeciwko temu samemu dłużnikowi.

Postępowanie o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego jest sformalizowane, a art. 793 k.p.c. daje podstawy do uwzględniania wniosku w sytuacjach wyjątkowych. Wierzyciel winien w ramach tego postępowania wykazać, że istnieje potrzeba prowadzenia egzekucji z kilku składników majątku tych samych dłużników i dla prowadzenia egzekucji z innych składników (niż dotychczas określone we wniosku egzekucyjnym), nie może posłużyć się tytułem wykonawczym, którym już dysponuje (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2012 r., I ACz 1631/12).

Wierzyciel, żądając kolejnego tytułu wykonawczego, powołuje się na to, że postępowanie egzekucyjne skierowane do nieruchomości jest długotrwałe. Jednak w ramach jednego postępowania egzekucyjnego czynności polegające na realizacji różnych sposobów egzekwowania należności prowadzone są niezależnie od siebie. Wykorzystywanie środków prawnie przewidzianych, związanych z wnoszeniem środków odwoławczych przez wierzyciela, nie może stanowić skutecznej podstawy do żądania wydania kolejnego tytułu wykonawczego w celu wszczęcia odrębnego postępowania egzekucyjnego. Przepis art. 793 k.p.c. ma na celu usprawnienie egzekucji, tymczasem we wniosku (k. 1-3, 13-14) ani w zażaleniu wierzyciel nie wykazał skutecznie, aby postępowanie egzekucyjne zakończyło się szybciej lub toczyło się sprawniej, gdyby egzekucję z ruchomości prowadził inny Komornik Sądowy.

Już tylko na marginesie należało zaznaczyć, że wprawdzie z art. 844 k.p.c. wynika możliwość wyboru komornika w celu przeprowadzenia egzekucji z ruchomości, lecz sama możliwość zmiany właściwości miejscowej komornika w celu przeprowadzenia egzekucji z ruchomości nie powoduje uruchomienia uprawnień z art. 793 k.p.c. i żądania kolejnego tytułu wykonawczego.

Z tego względu – na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – należało orzec jak w postanowieniu.

bp