

Sygn. akt I ACz 431/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Beata Wolfke-Kobzar (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Przedsiębiorstwa Budowlano– (...) Spółki z o.o. w G.**

przeciwko: **(...) Spółce jawnej w G.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 30 stycznia 2011 r. sygn. akt VI GC 24/13

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Skarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił powodowi zabezpieczenia powództwa opozycyjnego przez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu postępowań egzekucyjnych. Zdaniem Sądu Okręgowego zostały spełnione obie przesłanki zabezpieczenia, o jakich mowa w art. 730¹ § 1 i 2 kpc.

W zażaleniu pozwana Spółka domaga się zmiany postanowienia przez oddalenie wniosku powoda. Zarzuca naruszenie art. 730¹ § 1 kpc przez udzielenie zabezpieczenia mimo braku dostatecznego prawdopodobieństwa roszczenia powoda. Pozwana wskazała, że powód nie wywiązał się z porozumienia, z którym wiąże żądanie pozwu, ponieważ uzgodnione raty wpłacał z opóźnieniem i w niepełnej wysokości.

Sąd Apelacyjny zważył:

Na etapie zabezpieczenia roszczenia sąd nie dokonuje wnikliwej i ostatecznej oceny żądania procesowego powoda. Dlatego też nie ma w postępowaniu zabezpieczającym miejsca na rozpoznanie zarzutów obronnych strony pozwanej, zresztą jeszcze nieznanymi sądowni, który bazuje jedynie na treści pozwu i załączonych do niego dokumentach.

Rzecz Sądu Apelacyjnego jest więc tylko ocenić, czy – jak to przyjął

Sąd Okręgowy – twierdzenia pozwu oraz złożone wraz z nim dokumenty uprawdopodobniają żądanie opozycyjne, a nie, czy jednoznacznie przesądzają

o jego zasadności.

Sąd Apelacyjny zgadza się z Sądem I instancji, że prawdopodobieństwo roszczenia zostało przez powoda dostatecznie wykazane porozumieniem stron i dowodami wpłaty, a skoro oczywisty jest także interes prawny powoda w powstrzymaniu egzekucji, zażalenie należało oddalić na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.

MW