

Sygn. akt I ACz 428/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Grażyna Matuszek

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J.**

przeciwko: **H. K. i A. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 21 listopada 2012 r. sygn. akt VI GC 172/12

**p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił wniosek strony powodowej (...) Spółki z o.o. w L. o udzielenie zabezpieczenia wierzytelności strony powodowej w kwocie 127.738,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 maja 2011 r. oraz kosztami procesu w kwocie 5248 zł poprzez zajęcie wierzytelności przysługującej pozwanym od (...) SA w W. z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Sąd Okręgowy przyjął, że strona powodowa nie wykazała istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż brak podstaw do przyjęcia, że sytuacja majątkowa pozwanych stwarza realne zagrożenie dla możliwości zaspokojenia wierzytelności strony powodowej.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona powodowa zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że nie występuje przesłanka zagrożenia możliwości zaspokojenia wierzytelności strony pozwanej wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez „uwzględnienie zabezpieczenia” wierzytelności opisanych w wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 21.09.2012 r. poprzez zajęcie wierzytelności przysługującej pozwanym od (...) SA w W. z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy odmówił uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie roszczenia powołując się na brak jednej z przesłanek zabezpieczenia jaką jest interes prawny w żądaniu udzielenia zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, bądź gdy brak zabezpieczenia spowoduje niemożność osiągnięcia celu postępowania w sprawie. W przypadku, gdy roszczenie wierzyciela jest roszczeniem o zapłatę, o istnieniu interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia można mówić m.in. wtedy, gdy sytuacja majątkowa dłużnika stwarza zagrożenie dla możliwości wyegzekwowania roszczenia.

Trafnie przyjął Sąd Okręgowy, że okoliczności niniejszej sprawy na takie zagrożenie nie wskazują. Pozwani co prawda złożyli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, jednak z przytoczonych przez nich okoliczności nie wynika, aby ich sytuacja majątkowa była faktycznie trudna. W szczególności pozwani przyznali, że są właścicielami nieruchomości, mają zdolność kredytową, zakupili dodatkowe pojazdy w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Co znamienne pozwani nie ujawnili wysokości przychodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności. Zaznaczyć trzeba, że Sąd Okręgowy wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych oddalił. Mając powyższe na uwadze, należało przyjąć za zasadne stanowisko Sądu Okręgowego, który wniosku o zabezpieczenie nie uwzględnił uznając, że strona powodowa nie wykazała interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia i w konsekwencji zażalenie strony powodowej oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

MW