

Sygn. akt I ACz 313/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **K. C. i R. C.**

przeciwko: **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda ad. 1

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt I C 1167/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Powód K. C. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w W. zadośćuczynienia, odszkodowania i renty w związku z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 23.08.2002 r. Sprawa została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze pod sygnaturą I C 1167/12. Z kolei pod sygnaturą I C 1169/12 w tamtejszym Sądzie wszczęto sprawę z powództwa R. C. przeciwko (...) S.A. w W.

o odszkodowanie i zadośćuczynienie w związku z tym samym wypadkiem z dnia 23.08.2002 r. (pозew k. 73).

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 31.10.2012 r. (k. 71) obie sprawy zostały połączone i są prowadzone pod sygnaturą I C 1167/12.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda K. C. (k. 109).

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze odrzucił zażalenie jako niedopuszczalne (k. 112).

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda K. C. (k. 195), ponownie kwestionując dopuszczalność połączenia obu spraw.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Podkreślenia wymagało, że w obecnym postępowaniu zażaleniowym kontroli instancyjnej podlegała prawidłowość odrzucenia zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 31.10.2012 r. Sąd Okręgowy zasadnie odrzucił wskazane zażalenie, gdyż było ono niedopuszczalne (art. 370 k.p.c. w zw.

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.). Zarządzenie, o którym mowa, nie należy do rozstrzygnięć kończących postępowanie w sprawie, nie zostało wymienione w przepisie

art. 394 § 1 k.p.c. i nie istnieje też żaden przepis szczególny, przewidujący dopuszczalność jego zaskarżenia. W tej sytuacji Sąd Okręgowy prawidłowo uznał, że zażalenie powoda podlegało odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

MR-K