

Sygn. akt I ACz 39/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. K.**

przeciwko: **A. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 29 listopada 2012 r., sygn. akt I C 193/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda

o udzielenie zabezpieczenia dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia, przez ustanowienie na rzecz powoda hipoteki przymusowej w wysokości 218.109 zł na nieruchomości położonej w M. gmina C., dla której Sąd Rejonowy w L. Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), której właścicielem jest pozwany, wskazując, że powód nie wykazał w istocie interesu prawnego w udzieleniu mu dalszego zabezpieczenia.

Sąd ten podkreślił bowiem, iż roszczenie powoda zostało już zabezpieczone przez zajęcie rachunków bankowych pozwanego na kwotę 188.709 zł oraz zajęcie

stada danieli w liczbie 500 sztuk (postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 13 grudnia 2011 r. oraz Sądu Apelacyjnego z dnia 26 stycznia 2012 r.).

Powód w zażaleniu na powyższe orzeczenie zakwestionował dokonaną przez Sąd I instancji ocenę odnośnie nie uprawdopodobnienia przez niego interesu prawnego w udzieleniu mu zabezpieczenia.

Wskazując na powyższe, powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie.

W odpowiedzi na zażalenie, pozwany wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.

Skarżący, polemizując w zażaleniu z zaprezentowanym przez Sąd I instancji stanowiskiem, w istocie nie przedstawia żadnych dowodów, czy twierdzeń mogących podważyć poprawność argumentacji przedstawionej przez Sąd Okręgowy, tj. nie odnosi się on do tego, iż dochodzone przez niego w niniejszej sprawie roszczenie zostało już w należyty i skuteczny sposób zabezpieczone, przez zajęcie rachunków bankowych pozwanego do kwoty 188.709 zł oraz zajęcie stada danieli w liczbie 500 sztuk.

W świetle powyższego, bez znaczenia dla poprawności zaskarżonego rozstrzygnięcia pozostają twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, iż dotychczas pozwany nie zaspokoił w żadnej części roszczenia, które aktualnie jest przedmiotem sporu. Fakt ten w żaden bowiem sposób nie uprawdopodobnia interesu prawnego powoda w udzieleniu mu dalszego zabezpieczenia dochodzonego

w niniejszej sprawie roszczenia. W sytuacji bowiem, gdy powód uzyskał wcześniej zabezpieczenie przez zajęcie rachunków bankowych pozwanego do kwoty

188.709 zł oraz zajęcie stada danieli w liczbie 500 sztuk i nie wykazał, z jakich względów nie zostało ono zrealizowane, trudno przyjąć, iż brak udzielenia mu dalszego zabezpieczenia przez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości pozwanego, uniemożliwi mu lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Z tych też względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji. Odnosząc się zaś do wniosku pozwanego, zawartego w odpowiedzi na zażalenie, o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, wskazać należy, iż rozstrzygnięcie w tym przedmiocie, stosownie do treści art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c., Sąd wyda w orzeczeniu kończącym niniejsze postępowanie, stosownie do jego ostatecznego wyniku.

MR