

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Walter Komorek (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **D. S. i S. S.**

przeciwko: **L. T.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 2 listopada 2012 r., sygn. akt X GNC 815/12

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zabezpieczyć powództwo poprzez obciążenie hipoteką przymusową na kwotę 106.488,00 zł nieruchomości pozwanego, położonej w K. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka (...), dla której Sąd Rejonowy w K. prowadzi księgę wieczystą KW (...).

UZASADNIENIE

Powodowie D. S. i S. S. wraz z pozwem o zapłatę skierowanym przeciwko L. T. złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez obciążenie hipoteką przymusową na kwotę 106.488,00 zł nieruchomości pozwanego, położonej w K. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka (...), dla której Sąd Rejonowy w K. prowadzi księgę wieczystą KW (...).

W uzasadnieniu wniosku powodowie podali, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zakupili od pozwanego 14.500 kg prażonej cebuli, której nie otrzymali, mimo że tytułem przedpłaty uiścili za fakturą VAT całość ceny. Pozwany nie dostarczył ani cebuli ani nie zwrócił otrzymanej tytułem przedpłaty zapłaty za nią. Uzasadniając interes prawny w udzieleniu im zabezpieczenia powodowie podnieśli, że zachodzi prawdopodobieństwo, iż zaspokojenie ich roszczenia zostanie udaremnione lub w znaczny sposób utrudnione, albowiem zgodnie z wiedzą powodów, pozwanego obciążają liczne wymagalne zobowiązania także wobec innych wierzycieli. Oddalając wniosek o zabezpieczenie, Sąd Okręgowy tłumaczył, iż co prawda roszczenie powodów zostaje uprawdopodobnione, to brak jest podstaw do przyjęcia uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje, podobnie jak wniosek o zabezpieczenie, na uwzględnienie. Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c., interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Samo pojęcie interesu prawnego, traktowane jako szczególny rodzaj klauzuli generalnej, wywołuje różne wątpliwości interpretacyjne o czym świadczy bogata literatura, do której sięgnął również Sąd Okręgowy. Najczęściej interes ten określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego o odpowiedniej treści.

W art. 730¹ § 2 k.p.c. kojarzy się interes prawny z celem postępowania. Celem postępowania zabezpieczającego jest niewątpliwie także umożliwienie wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia. Co do relacji między zapewnieniem uprawnionemu zaspokojenia oraz zabezpieczenia skuteczności wyroku, to występują tu dwie rozłączne podstawy zabezpieczenia roszczeń, z których pierwsza znajduje zastosowanie w wypadku roszczeń o świadczenia, a druga w wypadku roszczeń

o ustalenie oraz o ukształtowanie prawa lub stosunku prawnego. Interes prawny uprawnionego wystąpi przy tym wówczas, gdy brak zabezpieczenia nie tylko uniemożliwi, lecz także „poważnie utrudni” osiągnięcie celu postępowania merytorycznego w sprawie. Wiąże się to z rodzajem ochrony prawnej, której udzielenia żąda się w postępowaniu cywilnym. O istnieniu podstawy zabezpieczenia można więc mówić wtedy, gdy bez zabezpieczenia ochrona prawna udzielona

w merytorycznym orzeczeniu w sprawie okaże się niepełna (por. Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego pod red. T. Erecińskiego – postępowanie zabezpieczające, tom III, wydanie 4, Warszawa 2012, s. 634).

Swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia powodowie wykazali przez to, że podali zgodnie z ich najlepszą wiedzą, bez sprzeciwu pozwanego, iż ten posiada liczne wymagalne zobowiązania także wobec innych wierzycieli.

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego uzasadniają przepisy art. 386 § 1 i art. 397 § 2 k.p.c.

MR