

Sygn. akt I ACz 2198/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Iwona Biedroń

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Stowarzyszenia (...) w W.**

przeciwko : **(...) sp. z o.o. w G.**

o zapłatę i zaniechanie

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 24 października 2012 r., sygn. akt I C 247/12

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu postanowieniu Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 3 września 2012 r., wydanemu w sprawie o sygn. akt I C 247/12, w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił wniosek strony powodowej o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu tego Sądu Okręgowego z dnia 3 września 2012 r., wydanego w sprawie sygn. akt I C 247/12 w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia. W uzasadnieniu odwołując się do treści art. 743 § 1 k.p.c. Sąd I instancji wskazał, iż przedmiotowe postanowienie nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji i dlatego nie jest zaopatrywane w klauzulę wykonalności a jedynie, ewentualnie we wzmiankę o wykonalności.

W zażaleniu na to postanowienie strona powodowa zaskarżając je w całości wniosła o jego zmianę poprzez nadanie postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 3.09.2012 r. klauzuli wykonalności. Strona powodowa zarzuciła naruszenia przez Sąd I instancji przepisów art. 743 § 1 k.p.c. w zw. z art. 1051 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy przedmiotowe postanowienie o zabezpieczeniu podlega wykonaniu w drodze egzekucji.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia powództwa, w ramach których nakazano lub zakazano obowiązanemu określonego zachowania należą do kategorii postanowień, o których mowa w art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. Tego rodzaju postanowienia podlegają wykonaniu w drodze egzekucji, przy zastosowaniu przepisów części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego normujących kwestie egzekucji roszczeń niepieniężnych, w szczególności przepisu art. 1051 k.p.c. W konsekwencji do wykonania tego postanowienia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu egzekucyjnym, z tym jednak, że sąd nadaje postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia klauzulę wykonalności z urzędu (art. 743 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 i nast. k.p.c.). Zważyć bowiem trzeba, iż udzielenie tego typu zabezpieczenia, w sytuacji nierespektowania nałożonych na obowiązanego zakazów lub nakazów dotyczących określonego zachowania, ostatecznie wymagać będzie podjęcia przez Sąd jako organ egzekucyjny w rozumieniu art. 758 k.p.c., na wniosek uprawnionego, czynności zmierzających do przymuszenia obowiązanego do wykonania takiego orzeczenia w trybie przepisu art. 1051 § 1 k.p.c. Takie też stanowisko znajduje potwierdzenie w poglądach doktryny przytoczonych w zażaleniu przez skarżące Stowarzyszenie.

W analizowanej sprawie rację ma więc skarżąca twierdząc, iż wydane w sprawie prawomocne postanowienie o zabezpieczeniu roszczenia strony powodowej, w ramach którego zakazano stronie pozwanej reemisji w sieci telewizji kablowej utworów audiowizualnych nadawanych w programach telewizyjnych, podlega wykonaniu w drodze egzekucji (art. 743 § 1 k.p.c.).

W konsekwencji, wbrew przekonaniu Sądu I instancji uznać należało, iż przedmiotowemu postanowieniu o zabezpieczeniu Sąd Okręgowy winien nadać z urzędu klauzulę wykonalności (art. 743 § 1 k.p.c. w zw. z odpowiednio zastosowanym przepisem art. 776 i nast. k.p.c.). Skoro zatem powyższe postanowienie nie należy do kategorii postanowień, o których mowa w art. 743 § 2 k.p.c., to bezprzedmiotowym pozostawało stanowisko Sądu I instancji, iż ewentualnie w tego typu orzeczeniu zabezpieczającym wchodziłoby w grę zaopatrzenie go we wzmiankę o wykonalności.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny, po myśli przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie i postanowił jak na wstępie.

bp