

Sygn. akt I ACz 1492/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. K.**

przeciwko: **(...) Sp. z o.o. w W.**

o nakazanie złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 8 maja 2012 r., sygn. akt I C 471/08

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek strony pozwanej o udzielenie zabezpieczenia oceniając, że strona pozwana nie uprawdopodobniła przesłanek roszczenia. Sądu Okręgowego wskazał również, że wnioskodawcy jako pozwanemu, który w całości uznał powództwo nie przysługuje w sprawie żadne roszczenie. Brak roszczenia czynił zaś bezprzedmiotowym rozważania nad uprawdopodobnieniem interesu prawnego. (k. 732, t. IV)

Zażalenie na postanowienie wniosła strona pozwana, która zaskarżyła postanowienie w całości i wniosła o uwzględnienie wniosku. Strona pozwana podniosła, że istnieje w sprawie interes prawny, bowiem spółka posiada roszczenie o zwrot zapłaconej kwoty, której powód nie zwrócił. (k. 741, t. IV)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie było nieuzasadnione.

Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie choć z przyczyn częściowo odmiennych niż przyjął to Sąd Okręgowy.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wniosek nie mógł zostać uwzględniony bowiem stronie pozwanej w tym postępowaniu (o złożenie oświadczenia woli przez stronę pozwaną) nie służyły żadne roszczenia – pieniężne ani niepieniężne. Strona pozwana nie zgłosiła takich roszczenia czy to w formie zarzutu potrącenia, czy powództwa wzajemnego. Przepisy

mówią zaś o zabezpieczeniu powództwa albo roszczenia, a nie zarzutów pozwanego, który broni się przed roszczeniem powoda.

Skoro tak, to zbędne było jakiegokolwiek badanie czy spełnione zostały przesłanki udzielenia zabezpieczenia. Nie istniało bowiem roszczenie, które podlegałoby zabezpieczeniu. Tym samym bezprzedmiotowe było także odnoszenie się do zawartego w zażaleniu zarzutu strony pozwanej dotyczącego istnienia interesu prawnego.

Wniosek strony pozwanej nie mógł być więc uwzględniony.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne, orzekając na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

bp