

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf
Sędzia SA:	Małgorzata Lamparska
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **G. S.**

przeciwko: **Wspólnocie Mieszkaniowej w M. nr 21, 23**

o uchylenie nieistnienia uchwał organów osób prawnych lub jednostek

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. akt I C 312/12

p o s t a n a w i a:

- zmienić zaskarżone postanowienie w części w jakiej Sąd Okręgowy wstrzymał wykonanie uchwał podjętych na Zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w M. nr 21,23 w dniu 10.03.2012 r. w ten sposób, że wniosek o zabezpieczenie w tym zakresie oddalić,**
- oddalić dalej idące zażalenie.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu zabezpieczył powództwo, którym powód G. S. domagał się ustalenia na podstawie art. 189 kpc, że uchwały podjęte na Zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w M. nr 21, 23 w dniach 10.03.2012 r. i 19.04.2012 r. nie istnieją, ewentualnie o stwierdzenie nieważności tych uchwał lub ich uchylenie, poprzez wstrzymanie wykonania zaskarżonych uchwał.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana Wspólnota Mieszkaniowa zarzucając naruszenie art. 730¹ k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia oraz naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy o własności lokali poprzez wstrzymanie wykonania uchwał podjętych na zebraniu Wspólnoty w dniu 10.03.2012 r. podczas gdy powód wystąpił z powództwem po upływie terminu do zaskarżenia uchwał, wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, nadto wniosła o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione jedynie w tym zakresie, w jakim skarżąca kwestionuje zasadność zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania uchwał podjętych na Zebraniu Wspólnoty w dniu 10.03.2012 r. Podzielić należy stanowisko skarżącej, że na obecnym etapie postępowania nie można przyjąć aby co do uchwał podjętych w dniu 10.03.2012 r. roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione w stopniu wystarczającym do udzielenia zabezpieczenia, a nadto by został uprawdopodobniony interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Skoro na Zebraniu Wspólnoty w dniu 19.04.2012 r. podjęte uchwały dotyczyły m.in. odwołania dotychczasowego zarządu i powołania nowego, tym samym z uchwałami jakie według powoda miały być podjęte w dniu 10.03.2012 r. żadna ze stron nie wiązała konsekwencji prawnych, co wskazuje na brak interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Z powyższych względów należało uwzględnić zażalenie w części i zmienić zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie w zakresie wstrzymania wykonania uchwał podjętych w dniu 10.03.2012 r. na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

W pozostałym zakresie zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skarżąca kwestionując rozstrzygnięcie w zakresie wstrzymania wykonania uchwał podjętych w dniu 19.04.2012 r., zarzuciła naruszenie art. 730¹ k.p.c. poprzez przyjęcie, że powód wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Wbrew stanowisku skarżącej w sytuacji gdy podjęte uchwały mają zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania Wspólnoty, a ich wykonanie może rodzić istotne konsekwencje także w sferze majątkowej właścicieli lokali, trafnie przyjął Sąd Okręgowy, że powód uprawdopodobnił interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia.

Z tego względu zażalenie w pozostałej części należało oddalić z braku uzasadnionych podstaw do jego uwzględnienia stosownie do art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c.

bp