

Sygn. akt I ACz 977/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **(...) Spółki z o.o. we W.**

przeciwko: **M. Z.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 7 maja 2012 r. sygn. akt X GNc 564/11

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek strony powodowej o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego wobec złożenia tegoż wniosku po upływie dwutygodniowego terminu do wystąpienia o przyznanie kosztów, liczonego od dnia uprawomocnienia się postanowienia komornika w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania zabezpieczającego (art. 749 kpc).

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażalenie strona powodowa. Zarzucając naruszenie art. 749 kpc wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zabezpieczającego w kwocie 3.923,50 zł.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 745 §1 kpc, w przypadku gdy koszty postępowania zabezpieczającego powstały po wydaniu przez sąd orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie (a taka sytuacja zachodzi m.in. w przypadku gdy postępowanie zabezpieczające prowadzone było na podstawie nakazu zapłaty, który wskutek niezaskarżenia stał się orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie), o kosztach postępowania rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia. Wprawdzie przepis ten nie określa terminu, w jakim powinien być złożony

wniosek o zasądzenie tego rodzaju kosztów postępowania zabezpieczającego, lecz wedle jednolitego stanowisko judykatury (aktualność w tym zakresie zachowaniu wyrok SN z 09.09.2002 r. II CKN 639/00 oraz uchwała SN z 22.09.1999 r. III CZP 119/99) oraz poglądów nauki prawa, należy przyjmować, że rozpoczyna on bieg po uprawomocnieniu się postanowienia komornika o ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego i jest terminem dwutygodniowym, gdyż wobec istniejącej luki konieczne jest nadal stosowanie odpowiednio art. 745 §2 kpc w kwestiach nieunormowanych w art. 745 § 1 kpc.

Ponieważ w rozpoznawanej sprawie skarżący uchybienia temu terminowi nie kwestionował, przeto przy uwzględnieniu wskazanej wykładni art. 745 §1 kpc oraz art. 109 kpc zażalenie jego nie mogło odnieść pożądanego rezultatu i na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 §2 kpc, podlegało oddaleniu.