

Sygn. akt I ACz 768/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski (spr.)
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. P.**

przeciwko: **Wspólnocie Mieszkaniowej ul . (...) we W.**

o stwierdzenie nieważności uchwały

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 16 marca 2012 r. sygn. akt I C 1390/11

p o s t a n a w i a: zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu zabezpieczył powództwo poprzez wstrzymanie wykonania uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej ul . (...) we W. nr (...) z 26.10.2011 r. W ocenie tego Sądu powódka uprawdopodobniła roszczenie w zakresie żądania uchylenia uchwały oraz wykazała istnienie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

Postanowienie to zaskarżyła strona pozwana. W zażaleniu zarzuciła naruszenie art. 730 § 1 i 730¹ kpc i art. 25 ust. 2 ustawy o własności lokali.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

W kwestii zabezpieczenia na etapie wniosku zawartego w pozwie Sąd Apelacyjny wypowiedział się w postanowieniu z dnia 23.01.2012 r. (ACz 82/12). Bez potrzeby powtarzania argumentów zawartych w uzasadnieniu tamtego postanowienia należy wskazać, że pismo przygotowawcze powódki z 7.03.2012 r. z kolejnym wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały w trybie zabezpieczenia, nie zmieniło poglądu Sądu Apelacyjnego. Przedstawione w tym piśmie wywody jedynie rozbudowują wcześniej ocenione podstawy żądania zabezpieczenia.

Przedstawiona podstawa faktyczna nadal nie daje podstawy do przyjęcia, że roszczenie to jest uprawdopodobnione. Dotyczy to także rozbudowanego zarzutu merytorycznego, dotyczącego zmiany wielkości udziałów w nieruchomości wspólnej w sposób sprzeczny z przepisami ustawy o własności lokali.

Na tym etapie postępowania nadal nie wychodzi on poza przypuszczenia i sugestie.

W konsekwencji Sąd Okręgowy bezzasadnie uznał, że powódka uprawdopodobniła przysługujące jej roszczenie. Skutkuje to oddaleniem wniosku o zabezpieczenie.

Dlatego też Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

mw