

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

| | |
|---------------------------|-----------------------|
| Przewodniczący Sędzia SA: | Adam Jewgraf |
| Sędzia SA: | Anna Guzińska |
| Sędzia SA: | Walter Komorek (spr.) |

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) **spółki z o.o. z siedzibą w G.**

przeciwko **Z. S. i H. C.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 16 lutego 2012 r. sygn. akt I C 108/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek o zabezpieczenie zgłoszony przez powoda poprzez uchylenie zajęć jego rachunków bankowych w Banku (...) w O. oraz w (...) S.A., dokonanych przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) S. P., sygn. akt (...), tudzież poprzez zawieszenie tego postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu tego wniosku powód podniósł te same okoliczności, które przytoczył na uzasadnienie pozwu, tj. że brak jest podstaw do prowadzenia jakichkolwiek egzekucji przeciwko niemu. Wszelkie bowiem jego zobowiązania wynikające z tytułu egzekucyjnego zostały w całości, a nawet z nadwyżką wykonane. Pozostała do zapłaty część ceny sprzedaży nieruchomości w kwocie 214.000 zł została przez powoda wcześniej zapłacona, a nawet powód nadpłacił kwotę 10.500 zł. Powód podał, że pozwani próbują różnymi sposobami doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, aktualnie uzyskali klauzulę wykonalności do aktu notarialnego, którego wszelkie obowiązki powód już dawno wykonał.

Oddalając wniosek o zabezpieczenie, Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż gdyby powód faktycznie dokonał wpłat na poczet ceny nieruchomości stanowiącej działki nr (...)am2 i (...)am2 położone w G., to trudno przypuszczać, żeby o tym fackie zapomniał i zgodził się na wpisanie do umowy sprzedaży z dnia 29 grudnia 2010 r., że całą kwotę 214.000 zł ma zapłacić przelewem do 25 stycznia 2011 r.

W zażaleniu na to postanowienie, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, powód zarzucił Sądowi Okręgowemu brak dokonania wszechstronnej oceny materiału dowodowego i niezasadne przyjęcie, że twierdzenia powoda o spełnieniu świadczenia nie zostały uprawdopodobnione.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ma rację Sąd Okręgowy, że uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, które ma być zabezpieczone, dające przekonanie o ich prawdopodobieństwie, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Stąd też uprawdopodobnienie określa się niekiedy jako ułatwione postępowania dowodowe, surogat, namiastkę dowodu nie dającą pewności, lecz tylko wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o jakimś fakcie. Analizując opisane dokumenty, te załączone do pozwu, jak i te wniesione wraz z zażaleniem należy stwierdzić, iż nie sposób przypisać im takiego znaczenia, że „brak jest podstaw do prowadzenia jakiegokolwiek egzekucji przeciwko powodowi, bowiem wszelkie jego zobowiązania wynikające z tytułu egzekucyjnego zostały w całości, a nawet z nadwyżką wykonane, zaś pozostała do zapłaty część ceny sprzedaży nieruchomości w kwocie 214.000 zł została przez niego kilkanaście miesięcy temu zapłacona”. Gdyby tak było, to w treści aktu notarialnego z dnia 29 grudnia 2010 r. powód nie przyjąłby na siebie obowiązku zapłaty przelewem do dnia 25 stycznia 2011r. kwoty 214.000 zł.

Nadto trafnie Sąd Okręgowy ustalił, że wpłaty na kwoty 70.000 zł, 40.000 zł, 13.000 zł i 10.000 zł wyraźnie określają, czego one dotyczą: zaliczki „na nieruchomości przemysłowe w G. przy ul . (...), (...)”. W zażaleniu bowiem powód przyznał, że w treści aktu notarialnego z dnia 29 grudnia 2010 r. „uwzględniono tylko zapłatę 30.000 zł dlatego, że pozostałe wpłaty stanowiły zaliczki na nabycie drugiej, znacznie większej nieruchomości, nabytej na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 kwietnia 2011 r.”. Dotyczy to działek – po zmianie numeracji w ewidencji gruntów – nr (...), (...), (...)am2 oraz udziału 1/2 części w działce nr (...)am2. Potwierdzenia przelewów na kwoty ostatnio podane dowodzą więc ich związku z umową notarialną z dnia 15 kwietnia 2011 r. – brak takiego związku z umową z dnia 29 grudnia 2010 r., choć nie można wykluczyć, że strony „rozpięły” te przelewy w ten sposób, że na poczet ceny zakupu działki nr (...)am2 i udziału wynoszącego 1/2 części w działce nr (...)am2 strony zaliczyły 30.000 zł, a na poczet ceny zakupu działek z umowy notarialnej z dnia 15 kwietnia 2011 r. – 90.000 zł.

Z powyższych względów, wobec braku uprawdopodobnienia roszczenia, wnioski o jego zabezpieczenie przekonywająco oddalono. Orzeczenie Sądu Apelacyjnego uzasadniają przepisy art. 385 i art. 397 § 2 k.p.c.

mw