

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **sp. z o.o. w K.**

przeciwko: **S. S., B. S.**

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia B. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 16 stycznia 2012 r., sygn. akt X GC 700/97

p o s t a n a w i a:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek oddalić;**
- 2. nakazać wnioskodawcy uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego we Wrocławiu kwotę 30 zł tytułem brakującej opłaty sądowej od zażalenia.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy postanowił wydać wierzycielowi (...) spółce z o.o. w K. dalszy tytuł wykonawczy - prawomocną ugodę zawartą przed Sądem Wojewódzkim we W. Wydział X Gospodarczy w dniu 4 marca 1998 r. w sprawie o sygn. akt XGC 700/97 z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w B., zaopatrzoną w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Okręgowego we W. X Wydział Gospodarczy z dnia 3 września 2010 r. , sygn. akt X GCo 80/10, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. oraz w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Okręgowego we W., X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GCo 68/11 także przeciwko małżonce dłużnika B. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową – celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy dla W. prowadzi księgę wieczystą KW (...), argumentując jak w uzasadnieniu (k. 6).

Na postanowienie to zażalenie złożyła uczestniczka B. S. i zaskarżając je, wniosła o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, argumentując jak w uzasadnieniu (k.10-11).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że postanowieniem z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt I ACz 403/12 Sąd Apelacyjny we W. zmienił postanowienie Sądu Okręgowego we W. z dnia 27 kwietnia 2011 r. (sygn. akt X GCo 68/11) w ten sposób, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, odnoszącej się do tytułu wykonawczego w postaci ugody zawartej przed Sądem Wojewódzkim we W., X Wydział Gospodarczy w dniu 4 marca 1998 r. (sygn. akt X GC 700/97), przeciwko małżonce dłużnika, oddalił.

W tej sytuacji – mając na uwadze treść art. 365 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. – brak było podstaw, by w niniejszym postępowaniu wydać kolejny tytuł wykonawczy zaopatrzony w klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika B. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową. Dalszy tytuł wykonawczy winien bowiem odpowiadać treścią poprzedniemu tytułowi wykonawczemu. W niniejszej sprawie poprzedni (pierwotny po stronie dłużniczej) tytuł wykonawczy nie obejmuje podmiotowo B. S., dlatego też kolejny tytuł wykonawczy również nie może jej obejmować.

Jednocześnie należy zauważyć, że wnioskodawca wnosił o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego w celu przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika. Z argumentacji wniosku Sąd Okręgowy wywiódł, że przedmiotem egzekucji miałyby być nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy dla W. prowadzi księgę wieczystą KW (...) i taką informację zawarł w treści postanowienia z dnia 16 stycznia 2012 r. Jednakże jak wynika z zażalenia oraz księgi wieczystą (...) (informacja z przeglądarki ksiąg wieczystych na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości; wydruk złożono do akt) wskazana nieruchomość objęta jest wspólnością ustawową małżeńską S. S. oraz B. S.. W tej sytuacji do prowadzenia egzekucji ze wskazanej nieruchomości niezbędny jest tytuł wykonawczy przeciwko obojgu małżonkom. W tym miejscu należy przypomnieć, że wnioskodawca wskazał, iż tytuł wykonawczy jest mu niezbędny w celu przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości. Zgodnie z art. 923 [1] k.p.c. tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę jedynie do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom. Nadto jeżeli małżonek dłużnika sprzeciwi się zajęciu, o sprzeciwie komornik niezwłocznie zawiadamia wierzyciela, który w terminie tygodniowym powinien wystąpić o nadanie przeciwko małżonkowi dłużnika klauzuli wykonalności pod rygorem umorzenia egzekucji z zajętej nieruchomości. W tej sytuacji mając na uwadze wniosek wierzyciela, który zmierza do przeprowadzenia egzekucji – wobec oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi B. S. (w sprawie o sygn. akt I ACz 403/12), a także treści wpisu nr 12 w rubryce 3.4 księgi wieczystej (...), który wskazuje na ostrzeżenie o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., do egzekucji z nieruchomości, przeciwko dłużnikowi - S. S. i B. S., na podstawie: - protokołu Sądu Wojewódzkiego we W. z dnia 04-03-1998 r. w sprawie sygn. akt X GC 700/97, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 03-09-2010 r. - postanowienie Sądu Okręgowego we W. z dnia 03-09-2010 r. w sprawie sygn. akt X GCo 80/10 zaopatrzonego w klauzule wykonalności w dniu 03-09-2010 r. ; - postanowienie Sądu Okręgowego we W. z dnia 27-04-2011 r. w sprawie sygn. akt X GCo 68/11 zaopatrzonego w klauzule wykonalności w dniu 27-04-2011 r. ; - postanowienie Sądu Okręgowego we W. z dnia 16-01-2012 r. w sprawie sygn. akt X GC 700/97 zaopatrzonego w klauzule wykonalności w dniu 23-01-2012 r. ; o egzekucję należności głównej w kwocie 108.503,23 zł wraz z odsetkami, kosztami sądowymi, kosztami adwokackimi i kosztami egzekucji, w sprawie KM 550/12 – należało stwierdzić, że wydanie dalszego tytułu tylko przeciwko S. S. – nie doprowadziłoby do możliwości przeprowadzenia (w oparciu o tytuł wykonawczy prawomocną - ugodę zawartą przed Sądem Wojewódzkim we W., Wydział X Gospodarczy w dniu 4 marca 1998 r. w sprawie o sygn. akt XGC 700/97) egzekucji ze wskazanej nieruchomości. Wobec powyższego mając na uwadze treść art. 793 k.p.c. (który wyraźnie wskazuje na celowy charakter dalszego tytułu wykonawczego, a cel ten winien być oznaczony w treści klauzuli wykonalności), brak jest podstaw do wydania tytułu obejmującego tylko dłużnika S. S. (notabene nie taka była osnova i cel wniosku złożonego w niniejszym postępowaniu przez wierzyciela) w celu przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy dla (...) prowadzi księgę wieczystą (...), a której współwłaścicielami są małżonkowie. Wnioskodawca nie wskazał jednocześnie innej nieruchomości dłużnika S. S., co do której wierzyciel na podstawie dalszego tytułu wykonawczego zamierzał przeprowadzić postępowanie egzekucyjne.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatą sądową od zażalenia obciążono wnioskodawcę.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w postanowieniu.

bp