

Sygn. akt I ACz 536/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. J.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu G.; Sądowi Rejonowemu w W., Sądowi Rejonowemu w S., Sądowi Okręgowemu w G., Sądowi Apelacyjnemu w G., Sądowi Rejonowemu (...)w W., Sądowi Rejonowemu w (...), Sądowi Okręgowemu w S., Sądowi Okręgowemu w T., Sądowi Okręgowemu w W., Sądowi Apelacyjnemu w W., Sądowi Najwyższemu w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze

z dnia 2 lutego 2012 r. sygn. akt I C 1808/11

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono powodowi pozew z uwagi na to, iż nie uzupełnił on w zakreślonym terminie jego braków formalnych, tj. nie złożył 11 odpisów pozwu oraz nie wskazał podstaw właściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Powód w zażaleniu na powyższe zarządzenie wniósł o jego uchylenie, wskazując, iż powyższe orzeczenie jest nietrafne. W sytuacji bowiem gdy strona pozwana reprezentowana jest przez Prokuratorię Generalną zbędne było przedkładanie przez niego 11 odpisów pozwu. Niezależnie od powyższego skarżący podniósł także, iż przed wezwaniem go o uzupełnienie braków formalnych pozwu, Sąd Okręgowy winien rozpoznać jego wniosek o przyznanie pełnomocnika z urzędu, zawarty w pozwie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Rację ma bowiem skarżący, iż Sąd I instancji w pierwszej kolejności (przed wezwaniem go do uzupełnienia braków formalnych pozwu) winien rozpoznać wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, zawarty w pozwie.

Zgodnie z treścią art. 124 § 1 k.p.c. zgłoszenie takiego wniosku w pozwie wstrzymuje (do czasu jego rozpoznania) bieg toczącego się postępowania. Z konstrukcji wskazanego przepisu wynika konieczność rozpoznania wniosku przed podjęciem przez Sąd (także Przewodniczącego) jakichkolwiek innych czynności związanych ze sprawą. Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie ulega wątpliwości, że przepis ten (we wskazanym zakresie) dotyczy sytuacji, gdy strona pozwana nie otrzymała jeszcze odpisu pozwu (a więc w tym zakresie nie odnosi się on do pojęcia toku postępowania, które związane jest z doręczeniem odpisu pozwu); zob. T. Demendecki, Komentarz aktualizowany do art.124 Kodeksu postępowania cywilnego, LEX 2011 .

Wobec powyższego niezasadne było wzywanie powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu - przed rozpoznaniem jego wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i już z tej przyczyny zaskarżone zarządzenie musi zostać uchylone.

Niezależnie jednak od powyższego zważyć też należy, iż braki o które powód został wezwany przez Sąd I instancji, nie stanowiły braków formalnych pozwu, a więc też nie mogły skutkować jego zwrotem.

Niewątpliwie powód pozwał 12 jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa, załączając tylko 1 odpis pozwu. Wskazać jednak należy, iż na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w zw. z art. 67 § 2 zd. 2 k.p.c., wszystkie wskazane w pozwie jednostki organizacyjne Skarbu Państwa reprezentowane będą w niniejszej sprawie przez Prokuratorię Generalną. W tej zaś sytuacji, przy odpowiednim zastosowaniu art. 141 § 1 k.p.c., stwierdzić trzeba, iż w istocie zbędne było żądanie od powoda 11 odpisów pozwu. Powód nie musiał również w pozwie wskazywać okoliczności uzasadniających właściwość Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (por. uchwałę SN z dnia 21 listopada 2006 r., III CZP 101/06, OSNC 2007/7-8/103). W sprawach, w których nie zachodzi właściwość wyłączna (określona w art. 38-42 k.p.c.), a niniejszej sprawie do nich nie należy, Sąd może pod uwagę wziąć swoją niewłaściwość tylko na zarzut pozwanego zgłoszony i należycie uzasadniony, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy (art. 202).

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż braki, o które powód został wezwany przez Sąd I instancji w istocie nie były brakami formalnymi pozwu uniemożliwiającymi nadanie mu prawidłowego biegu, których nieuzupełnienie przez powoda mogłoby skutkować zwrotem złożonego przez niego pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z 397 § 2 k.p.c. - orzekł jak w postanowieniu.

mw