

Sygn. akt I ACz 474/12

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **R. K.**

przeciwko: **E. M.**

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy

z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt I C 2681/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 stycznia 2012 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Świdnicy zwrócił pozew R. K. przeciwko E. M. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę wskazując, że powód nie uzupełnił wszystkich braków formalnych pisma w określonym terminie, nie uścił bowiem wymaganej opłaty sądowej, nie złożył odpisu pozwu ani nie wskazał dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód domagał się jego uchylenia. Zarzucił, że nie wniósł opłaty, ale złożył wniosek o zwolnienie od kosztów. Podniósł również, że wskazał treść przeprosin. Dodał, że pozostałych braków nie uzupełnił, ale podkreślił, że w celu jej uzyskania możliwości uzupełnienia braków wniósł o umożliwienie mu wglądu do akt i określenie późniejszego terminu do uzupełnienia braków.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji co do nieuzupełnienia przez powoda części braków formalnych wniesionego przez niego pozwu w określonym terminie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że pomimo otrzymania wezwania powód nie złożył odpisu pozwu ani nie wskazał dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Okoliczność, że powód domagał się umożliwienia mu wglądu do akt w celu sporządzenia odpisu i przedłużenia terminu

do usunięcia tego braku, nie miał wpływu na bieg terminu do wykonania przez powoda zarządzenia, wskazany w art. 130 § 1 k.p.c. tygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych pisma jest bowiem terminem ustawowym, a co za tym idzie – nie może być przedłużany ani skracany.

Na marginesie podkreślić należy, że prawomocny zwrot pozwu nie stoi na przeszkodzie jego ponownemu wniesieniu przez powoda.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.