

Sygn. akt I ACz 447/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska (spr.)
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki
Sędzia SA:	Adam Jewgraf

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. M. i R. M.**

przeciwko: **Bankowi (...) w J.**

o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 25 stycznia 2012 r., sygn. akt I C 1650/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem dnia 1 grudnia 2011 r. (k. 73 akt sprawy) Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze uwzględnił wniosek powodów małżonków W. i R. M. o udzielenie zabezpieczenia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych w postaci prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w L.z dnia 27.12.2001 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 185/01, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 22.10.2010 r. w sprawie o sygn. akt I Co 107/10 oraz w postaci wyciągu z listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym z dnia 17.03.2011 r. w sprawie U1/05 Sądu Rejonowego w L. i udzielił zabezpieczenia przez zawieszenie toczącego się przeciwko nim na ich podstawie jako dłużnikom egzekwowanym, postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. pod sygnaturami: Km 1210/10 oraz Km 394/11.

Na skutek zażalenia strony pozwanej wniesionego na powyższe postanowienie (k. 76-79 akt sprawy), Sąd Okręgowy na podstawie art. 395 § 2 kpc uchylił postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 1 grudnia 2011 r. i oddalił wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia jako pozbawiony podstaw.

W zażaleniu na to postanowienie (k. 158-159 akt sprawy), powodowie zarzucili naruszenie art. 395 § 2 kpc poprzez rozstrzygnięcie zażalenia przez Sąd I instancji po doręczeniu powodom odpisu zażalenia strony pozwanej na postanowienie z dnia 1 grudnia 2011 r. i wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powodów nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 395 § 1 kpc, akta sprawy wraz z zażaleniem sąd pierwszej instancji przedstawia sądowi drugiej instancji po doręczeniu zażalenia stronie przeciwnej, a w przypadkach gdy ustawa przewiduje doręczenie zaskarżonego postanowienia tylko jednej ze stron oraz w przypadkach wskazanych w art. 394 § 1 pkt 5 – niezwłocznie po złożeniu zażalenia bez doręczenia go stronie przeciwnej. Odpowiedź na zażalenie może być wniesiona wprost do sądu drugiej instancji w terminie tygodniowym od dnia doręczenia zażalenia.

§ 2. Jeżeli zażalenie zarzuca nieważność postępowania lub jest oczywiście uzasadnione, sąd, który wydał zaskarżone postanowienie, może na posiedzeniu niejawnym, nie przysyłając akt sądowi drugiej instancji, uchylić zaskarżone postanowienie i w miarę potrzeby sprawę rozpoznać na nowo. Od ponownie wydanego postanowienia przysługują środki odwoławcze na zasadach ogólnych.

Powyższy przepis nie daje podstaw do wykładni przeprowadzonej w zażaleniu, jakoby doręczenie odpisu zażalenia stronie przeciwnej wykluczało kompetencje Sądu I instancji do rozpoznania zażalenia, wskazane w paragrafie 2. Nie wynika ona z treści tej regulacji, a skarżący nie przedstawili argumentacji jurystycznej pozwalającej na przychylenie się do ich poglądu, że cyt. „po doręczeniu odpisu zażalenia przeciwnikowi procesowemu, nie jest możliwe dalsze procedowanie Sądu I instancji w przedmiocie zażalenia”.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

bp