

Sygn. akt I ACz 446/12

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **J. J.**

przeciwko: **Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu (...), Sądowi Apelacyjnemu (...), Sądowi Okręgowemu (...), Sądowi Apelacyjnemu (...),i Sądowi Najwyższemu (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze

z dnia 18 stycznia 2012 r. sygn. akt I C 1747/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zarządzono zwrot pozwu powodowi wobec braku uzupełnienia braków formalnych pozwu, w wskazanym 7-dniowym terminie, poprzez dołączenie pism odpisów pozwu i sprecyzowanie dochodzonego roszczenia.

Powyzsze zarządzenie zaskarżył zażaleniem powód, domagając się jego uchylenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Według art. 67 § 2 kpc za Skarb Państwa czynności procesowe podejmuje organ państwowy jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, lub organ jednostki nadrzędnej. W zakresie określonym odrębną ustawą za Skarb Państwa czynności procesowe podejmuje Prokuratura Generalna Skarbu Państwa. Przepis ten nie określa statusu procesowego Prokuraturii w postępowaniu sądowym, a zatem czy pełni ona rolę reprezentanta materialnoprawnego, czy też pełnomocnika pozwanego Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 3 u.p.g.s.p. do zadań Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa należy m.in. wyłącznie zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym (art. 4 ust. 7 pkt 1), które może mieć charakter fakultatywny (art. 8 ust. 3) albo

obligatoryjny (art. 8 ust. 1 oraz ust. 2 zd. prawne). Według art. 8 ust. 5 ustawy, przejęcie zastępstwa procesowego Skarbu Państwa przez Prokuratorie Generalną wyłącza dotychczasowego przedstawiciela Skarbu Państwa od udziału w dalszym postępowaniu. Nie powoduje to jednakże, by Prokuratoria Generalna stawała się przedstawicielem materialnoprawnym Skarbu Państwa, którym jest nadal, lub są, jednostki organizacyjne, z których działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, a co wprost wynika ze zdania pierwszego art. 67 § 2 kpc. Ewentualne zatem podejmowanie czynności procesowych przez Prokuratorie Generalną, o czym stanowi art. 67 § 2 kpc, podlega zatem wyłącznie na zastępstwie procesowym Skarbu Państwa.

W świetle poczynionych wyżej uwag stwierdzić należy, iż w błędzie pozostaje skarżący twierdząc, że w sytuacji gdy dochodzone roszczenie wiąże się z działalnością kilku jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa wystarczające jest dołączenie do pozwu jedynie jednego jego odpisu dla Prokuratorii Generalnej. Pomijając okoliczność, iż w rozpatrywanej sprawie nie zachodzi przypadek obligatoryjnego zastępstwa procesowego Skarbu Państwa przez Prokuratorie Generalną (art. 8 ust. 1 ustawy), stwierdzić należy, że wszystkie pozwane jednostki są upoważnione do działania ze Skarbu Państwa (w sensie materialnoprawnym) i powinny wziąć udział w postępowaniu, którego przedmiotem jest roszczenie związane z ich działalnością.

W konsekwencji rzeczą powoda było, na wezwanie Sądu, uzupełnić brak formalny pozwu w postaci dołączenia do niego odpisów pozwu w liczbie odpowiadającej ilości pozwanych jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa, a zaniechanie uzupełniania tegoż braku skutkować musiała sankcja zwrotu pozwu (art. 128, 130 kpc).

Dodać należy, iż w zaskarżonym zarządzeniu trafnie wskazano również, iż powód nie sprecyzował również w sposób dostateczny w pozwie dochodzonego roszczenia, co stanowiło odrębną podstawę do zarządzenia jego zwrotu.

Z tych przyczyn zażalenie, będąc pozbawionym uzasadnionych podstaw, z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 i 398 kpc, podlegało oddaleniu.

mw