

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Anna Guzińska (spr.)
Sędzia SA:	Beata Wolfke - Kobzar
Sędzia SA:	Ewa Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku: **(...) Sp. z o.o. w P.**

z udziałem: **(...) SA we W.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 5 lutego 2009 sygn. akt X GCo 182/08

### **p o s t a n a w i a:**

**1. sprostować omyłkę pisarską w sentencji zaskarżonego postanowienia, w ten sposób, że w miejsce błędnego oznaczenia spółki z o.o. we W. (...) wpisać prawidłową jej nazwę (...);**

**2. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wnioszek (...) Sp. z o.o. w P. o nadanie klauzuli wykonalności na jej rzecz, jako następcy prawnemu (...) sp. z o.o. we W.;**

**3. zasądzić od (...) Sp. z o.o. w P. na rzecz (...) SA we W. kwotę 150 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy postanowił prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy z dnia 11.06.2008 r. (sygn. akt X GC 99/08), nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) sp. z o.o. w P., na którą przeszło uprawnienie poprzedniego wierzyciela – (...) sp. z o.o. we W. przeciwko (...) SA w S..

W zażaleniu na to postanowienie, uczestnik postępowania wniósł o jego uchylenie i pozbawienie tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11.06.2008 r. -- wykonalności w całości, oraz o zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania. Skarżący podniósł m.in., że niedopuszczalnym było nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego z dnia 11.06.2008 r., gdyż jest to wyrok ustalający.

W odpowiedzi na zażalenie, wnioskodawca wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od dłużnika na swoją rzecz kosztów postępowania.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie co do zasady podlegało uwzględnieniu.

Na wstępie zauważyć trzeba, iż wobec popełnienia przez Sąd I instancji oczywistej omyłki pisarskiej w sentencji zaskarżonego postanowienia, polegającej na mylnym oznaczeniu poprzednika prawnego wnioskodawcy – (...) sp. z o.o. we W. – jako (...) sp. z o.o. we W., koniecznym było sprostowanie zaskarżonego postanowienia w tym zakresie, w oparciu o treść art. 350 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Następnie wskazać należy, iż wyrokiem z dnia 11.06.2008 r., wydanym w sprawie X GC 99/08, z powództwa (...) sp. z o.o. we W. przeciwko (...) SA w S., Sąd Okręgowy ustalił, że powód (...) sp. z o.o. we W. jest uprawniony do otrzymania wierzytelności w kwocie 332.775,35 zł zdeponowanej przez stronę pozwaną, (...) S.A., w depozycie sądowym Sądu Rejonowego w S., na mocy postanowienia tego Sądu z dnia 5.07.2004 r., sygn. akt I Ns 175/04.

Wyrok taki, na co słusznie zwraca uwagę skarżący, nie nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Powyższego charakteru tego wyroku w żaden sposób nie zmienia nadanie mu przez Sąd klauzuli wykonalności, gdyż nie skutkuje ona tym, że możliwym jest wykonanie tego wyroku (ustalającego określone prawo dla powoda) w drodze egzekucji.

Zgodnie zaś z treścią art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż dla rozpoznania przedmiotowego wniosku bez znaczenia jest kwestia, czy wnioskodawca jest następcą prawnym (...) sp. z o.o. we W., skoro orzeczenie, na jakie wnioskodawca chce uzyskać klauzulę wykonalności, nie nadaje się do wykonania w drodze egzekucji komorniczej. Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11.06.2008 r., wydany w sprawie X GC 99/08, ustala jedynie prawo poprzednika prawnego wnioskodawcy do odbioru kwoty zdeponowanej w depozycie sądowym przez (...)SA, nie rodzi on zaś żadnego obowiązku po stronie pozwanej (...)SA, który odpowiadałby prawu powoda wynikającemu z powyższego wyroku.

Wskazać przy tym trzeba, iż Sąd Apelacyjny, uchylając w dniu 23.12.2008 r. postanowienie Sadu Okręgowego w dniu 18.11.2008 r., którym Sąd ten oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy, jako następcy prawnemu (...) sp. z o.o., wskazał jedynie, iż Sąd I instancji błędnie przyjmując, iż cedenta mogła skutecznie reprezentować jedynie osoba ujawniona w KRS, nie rozpoznał istoty przedmiotowego wniosku, co skutkowało musiło uchynieniem zaskarżonego postanowienia celem dokonania przez Sąd Okręgowy merytorycznej oceny zasadności wniosku na gruncie art. 788 k.p.c. Sąd I instancji ponownie rozpoznając przedmiotową sprawę przyjął jednak, iż skoro Sąd Odwoławczy stwierdził, że cesja jest ważna i skuteczna, to na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. zobligowany jest on uwzględnić przedmiotowy wniosek. Powyższa ocena tego Sądu jest nieuzasadniona. Zważyć bowiem należy, iż sama ważność i skuteczność cesji w niniejszej sprawie nie przesądza jeszcze o zasadności przedmiotowego wniosku, który dotyczy orzeczenia niepodlegającego wykonaniu w drodze egzekucji komorniczej, co umknęło uwadze Sądu Okręgowego.

Na marginesie jeszcze wskazać można wnioskodawcy, iż wyrok ustalający wiąże jedynie strony, między którymi zapadł. Tym samym okoliczności (następstwa prawne), na które powołuje się wnioskodawca, mogą być przez niego dowodzone w kolejnym powództwie o ustalenie, co wskazywał również Sąd Rejonowy w sprawie VI Ns 5/08, jak i Sąd Okręgowy we Wrocławiu (w sprawie II Cz 1852/08), rozpoznający zażalenie wnioskodawcy na odmowę wydania mu świadectwa z depozytu sądowego.

Na koniec zważyć też wypada, mając na uwadze treść żądań skarżącego zawartych w zażaleniu, iż w ramach postępowania zażaleniowego Sąd nie jest uprawniony do orzekania w przedmiocie pozbawienia wykonalności wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11.06.2008 r. Powyższe żądanie może być bowiem konstruowane w oparciu o treść art. 840 k.p.c. i podlega rozpoznaniu w trybie procesowym. Zresztą, jak wynika z dokumentów przedłożonych przez skarżącego w niniejszej sprawie, powództwo takie zostało przez niego wytoczone i zawisło w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu pod sygn. I C 1405/11.

Z tej też przyczyny, na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., należało zmienić rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w ten sposób, że przedmiotowy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego oddalić, o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji. O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięto w oparciu o treść art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...). Na koszty te złożyła się kwota 30 zł – opłaty sądowej od zażalenia, oraz kwota 120 zł – koszty zastępstwa procesowego.