

Sygn. akt I ACz 370/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Bank (...) S.A. w P.**

przeciwko: **(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. i A. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego A. W.

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 29 czerwca 2011 r., sygn. akt I Nc 87/11

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z weksła w postępowaniu nakazowym z dnia 21.02.2011 r., wydanemu przez ten Sąd pod sygn. akt I Nc 87/11 oraz określił koszty klauzuli na kwotę 6 zł.

We wniesionym na nie zażaleniu, pozwany ad. 2 zarzucił Sądowi Okręgowemu, że przy jego wydaniu dopuścił się naruszenia art. 492 § 3 k.p.c. w zw. z art. 354 k.p.c., poprzez nierozpatrzenie jego wniosku o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty.

W oparciu o ten zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o zasądzenie od strony powodowej na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, złożony przez niego wniosek o wstrzymanie nakazu zapłaty, nie stanowił przeszkody do nadania mu klauzuli wykonalności.

Zgodnie z art. 492 §3 k.p.c., nakaz zapłaty wydany na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku, staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. Oznacza to, że z chwilą upływu wskazanego

w nim terminu do zapłaty, nakaz zapłaty staje się tytułem egzekucyjnym w rozumieniu przepisu art. 777 § 1 pkt 1 in medio k.p.c., podlegającym zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności. Co do zasady, jedyną podstawą do nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty opartemu na wekslu jest zatem upływ terminu do zaspokojenia roszczenia, który w dacie wydawania zaskarżonego postanowienia minął w stosunku do obu pozwanych. Kognicja Sądu w postępowaniu klauzulowym jest zatem mocno ograniczona i sprowadza się w zasadzie jedynie do zbadania wskazanej kwestii. Ewentualne złożenie przez pozwanego wniosku o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty nie stoi zatem na przeszkodzie nadaniu klauzuli wykonalności, pozostając kwestią rozstrzyganą osobnym postanowieniem. Ocena odnosząca się do czynności Przewodniczącego i Sądu, jakie winny być podjęte w związku ze złożeniem wniosku o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty, wykracza poza zakres postępowania klauzulowego i nie może prowadzić do podważenia trafności zaskarżonego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

bp