

Sygn. akt I ACz 350/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

| | |
|---------------------------|----------------------|
| Przewodniczący Sędzia SA: | Jan Gibiec |
| Sędzia SA: | Jan Surma (spr.) |
| Sędzia SA: | Małgorzata Lamparska |

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **D. C.**

przeciwko: **K. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt I C 1157/11

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek powoda – Syndyka masy upadłości E. B. wspólnika (...) sp.j. we W. i zabezpieczył roszczenie o zapłatę kwoty 350 tyś. zł przez pozwaną K. B. przez zajęcie do wysokości 350 tyś. zł:

- 1) wierzytelności z rachunku bankowego należącego do K. B. o nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. 5 Oddział we W.;
- 2) wierzytelności z rachunku bankowego należącego do K. B. o nr (...) prowadzonego przez Bank (...) S.A. 28 Oddział we W.;
- 3) wierzytelności z rachunku bankowego należącego do K. B. o nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. Oddział we W.;
- 4) wierzytelności z rachunku bankowego należącego do K. B. o nr (...) prowadzonego przez (...) Bank S.A. Oddział we W..

Orzeczenie to zapadło po ustaleniu, że powodowy Syndyk domagał się m.in.:

zabezpieczenia roszczenia o zapłatę kwoty 350.000 zł przeciwko K. B. poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych szczegółowo wskazanych we wniosku, należących do pozwanej, K. B.. W uzasadnieniu wniosku powód

wskazał, że dochodzone pozwem roszczenie zostało uznane przez pozwaną oraz jest udowodnione dołączonymi do pozwu dokumentami. Dla uprawdopodobnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia powód podał, że dotychczas pozwana nie wskazała syndykowi masy upadłości jej męża składników majątku wspólnego. Pozwana z tytułu zawartej w dniu 13.08.2010 r. z E. B. umowy sprzedaży ogółu praw i obowiązków w spółce komandytowej działającej pod firmą (...) Sp. z o.o." sp. k., za cenę 5.000 zł, otrzymała w dniu 22.12.2010 r. kwotę 100.000 zł, a następnie tytułem rozliczenia udziałów w dniu 9.02.2011 r. kwotę 250.000 zł.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy powziął konkluzję, że wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia, pod warunkiem (art. 730¹ § 1 k.p.c.), iż strona uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje przy tym zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia albo w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu I instancji powód dostatecznie uprawdopodobnił dochodzone pozwem roszczenie. Opierając się na twierdzeniach powoda oraz załączonych do pozwu dowodach, można przyjąć, że powodowi przysługuje dochodzone roszczenie. Powód żąda bowiem zapłaty kwoty 350.000 zł, którą pozwana otrzymała w wyniku rozliczenia udziałów w spółce (...) Sp. z o.o." sp.k. Pozwana komandytariuszem wskazanej spółki stała się na podstawie umowy sprzedaży ogółu praw i obowiązków w spółce, zawartej z E. B. we wspomnianej umowie w dniu 13.08.2010 r. Jednak umowa jest bezskuteczna wobec masy upadłości na podstawie art. 127 i 128 ustawy z dnia 28.02.2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. 2009, nr 175, poz. 1361) z uwagi na to, że została dokonana w terminie 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości E. B. i została zawarta z małżonkiem upadłego. Wniosek o ogłoszenie upadłości E. B. został bowiem złożony w dniu 12.10.2010 r.

Analizując zasadność wniosku w aspekcie wykazania interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia Sąd zważył, iż istotą wszczętego postępowania sądowego ma być „odzyskanie” przez powoda – syndyka masy upadłościowej E. B. - wierzytelności, które winny wejść do masy upadłości z uwagi na bezskuteczność umowy upadłego z pozwaną o sprzedaż ogółu praw i obowiązków w spółce. Mając na uwadze okoliczność, iż w okresie przed ogłoszeniem upadłości E. B., jak i po jej ogłoszeniu, upadły z pozwaną zawarli szereg umów rozporządzających majątkiem należącym do upadłego, w aktualnym stanie sprawy przyjąć należy, iż brak zabezpieczenia wierzytelności na rachunkach bankowych należących do pozwanej może uniemożliwić odzyskanie przez syndyka powyższych wierzytelności wobec dalszego rozporządzenia uzyskanymi kwotami. Wskazał również Sąd Okręgowy, iż również w tym miejscu należy, iż mimo uznania przez pozwaną bezskuteczności wskazanej wyżej umowy sprzedaży ogółu praw i obowiązków w spółce (...) Sp. z o.o." sp. k., a także przeniesienia własności tychże udziałów w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego (§4 umowy przeniesienia własności, k. 29v) między pozwaną a powodem, nie zwróciła ona dobrowolnie otrzymanych rozliczeń.

Dlatego, Sąd Okręgowy uznał, iż powód w wystarczający sposób uprawdopodobnił zarówno istnienie roszczenia, jak i interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Również sposób zabezpieczenia wybrany przez powoda – poprzez zajęcie wierzytelności na rachunkach bankowych należących do pozwanej uznał Sąd I instancji jako zgodny z prawem i z celem niniejszego postępowania, a pozwanej nie obciąża ponad potrzebę.

Od postanowienia tego zażalenie wniosła ozwana zarzucając naruszenie przepisów art. 730¹ § 1 i art. 730¹ § 2 kpc na skutek przyjęcia, że powodowy Syndyk uprawdopodobnił istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, a nadto naruszenie przepisów art. 328 § 2 w zw. z art. 361 kpc poprzez niewłaściwe uzasadnienie zaskarżonego postanowienia.

W oparciu o te zarzuty pozwana wnosi o zmianę tego orzeczenia przez oddalenie wniosku, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie wniosku powoda do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu na mocy art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Nie może ulegać wątpliwości, że powodowy Syndyk – wbrew zarzutom zażalenia – uprawdopodobnił zarówno roszczenie (art. 127 i 128 w zw. z art. 134 § 1 ustawy z dn. 28.02.2003 r. pr. upadłościowego i naprawczego), jak i interes prawny w udzieleniu jemu zabezpieczenia w rozumieniu przepisu art. 730¹ § 2 kpc.

Sąd Apelacyjny ustalenia i wnioski Sądu Okręgowego w tym zakresie aprobuje. Skoro bezskuteczna jest czynność prawna upadłego z mocy prawa, to wobec tego to co wskutek tej czynności ubyło z majątku upadłego, podlega przekazaniu do masy upadłości.

Niezasadnie także podnosi żaląca się, iż Sąd I instancji zabezpieczył roszczenie niesłusznie ponad kwotę 250 tys. zł i powołuje się przy tym na zarzut niedostatków uzasadnienia zaskarżonego postanowienia. Z odpowiedzi na pozew oraz z odpowiedzi na zażalenie wynika wprost, iż pozwana przyznała, że w dniu 22.12.2010 r. otrzymała także kwotę 100 tys. zł od spółki z o.o. (...) (k. 54). Zatem pozwana otrzymała na swoje konto prywatne kwotę 350 tys. zł. Uprawdopodobniono więc zarówno roszczenie jak i interes prawny syndyka. Wbrew zatem odwołującej się wydane postanowienie o zabezpieczeniu roszczenia znajduje uzasadnienie w powołanych przez Sąd I instancji przepisach prawa.

Dlatego zażalenie oddalono.

bp