

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w K.**

przeciwko **Szpitalowi (...). J. w B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn. akt VI GNc 54/11

p o s t a n a w i a:

- 1. oddalić zażalenie,**
- 2. zasądzić od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Legnicy zasądził od strony pozwanej Szpitala (...)w B. na rzecz powoda (...) spółki z o.o. w K. kwotę 711,04 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu zabezpieczającym, a dalej idący wniosek oddalił.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana zarzucając, że powód nie miał interesu prawnego we wszczęciu postępowania zabezpieczającego, a zatem kosztów w tym postępowaniu nie można uznać za koszty uzasadnione, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku.

W odpowiedzi na zażalenie strona powodowa wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Skarżący w zażaleniu podnosi, iż nie istniały racjonalne przesłanki do wszczynania przez wierzyciela postępowania zabezpieczającego, gdyż nie istniała możliwość iż wierzytelność objęta nakazem nie zostanie zaspokojona.

Argumentów tych nie można podzielić. Ustawodawca nie uzależnił możliwości wszczęcia postępowania zabezpieczającego od jakichkolwiek przesłanek, poza dysponowaniem tytułem zabezpieczenia podlegającym wykonaniu. Wobec tego wszczęcie postępowania mającego na celu wykonanie zabezpieczenia pozostaje czynnością zależną od woli wierzyciela. W okolicznościach niniejszej sprawy, gdy - jak przyznaje to sam skarżący - powszechnie wiadomo, że sytuacja finansowa placówek zdrowia jest zła a sytuacja pozwanej wręcz dramatyczna, nie można przyjąć aby działanie wierzyciela, który skorzystał z możliwości zabezpieczenia swojej wierzytelności było działaniem nieracjonalnym.

Wobec powyższego należało, podzielając stanowisko Sądu Okręgowego, który wniosek strony powodowej częściowo uwzględnił stosownie do treści art. 745 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c., zażalenie strony pozwanej jako pozbawione uzasadnionych podstaw oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego wydano stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 i § 13 ust 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu / Dz.U. nr 163, poz. 1348 z późn. zm./.

mw