

Sygn. akt I ACz 122/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Prezes SA:	Andrzej Niedużak (spr.)
Sędzia SA:	Elżbieta Lipińska
Sędzia SA:	Tadeusz Nowakowski

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **A. S. i K. S.**

przeciwko: **Wspólnocie Mieszkaniowej (...)**

o unieważnienie uchwał wspólnoty

na skutek zażalenia powodów

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Opolu

z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt I C 227/11

postanawia: uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono powodom pozew z uwagi na to, iż nie uzupełnili oni w zakreślonym terminie jego braków formalnych, tj. nie dostarczyli odpisów uchwał będących przedmiotem żądania pozwu, „podjętych na zebraniu w dniu 30.03.2011 r.” Powyższe braki zdaniem przewodniczącego spowodowały, iż w sprawie nie można było ustalić wysokości opłaty od pozwu i nadać jej biegu.

Powodowie w zażaleniu na powyższe zarządzenie wnieśli o jego uchylenie i nadanie sprawie biegu. Podkreślili, że pozew dotyczył nielegalności zwołanego zebrania współwłaścicieli i w związku z tym - nielegalności podjętych na tym zebraniu uchwał. Wskazali także, iż skoro 24 czerwca 2011 r. przesłali do Sądu odpis pozwu z załącznikami oraz informację, że odpisy uchwał prześlą po ich otrzymaniu od strony pozwanej, to Sąd zbyt pochopnie powziął decyzję o zwrocie pozwu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Powodowie w pozwie z dnia 10 maja 2011 r. wnieśli o „unieważnienie uchwał podjętych przez Wspólnotę Mieszkaniową(...)na zebraniu w dniu 30.03.2011 r.”. Zarządzeniem z dnia 29.06.2011 r. powodowie zostali wezwani do uzupełnienia braków formalnych pozwu m.in.: przez dostarczenie odpisu bądź odpisów uchwał będących

przedmiotem pozwu, w terminie siedmiu dni pod rygorem zwrotu pozwu. W odpowiedzi na powyższe wezwania doręczone w dniu 16 czerwca 2011 r., powodowie w piśmie z dnia 23 czerwca 2011 r. zadeklarowali, że ww. odpisy uchwał doręczą po ich otrzymaniu od strony pozwanej.

W pierwszej kolejności rozważyć należało, czy braki, o których uzupełnienie powód został wezwany przez Sąd Okręgowy, miały charakter braków formalnych pozwu.

Zgodnie z treścią art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (określonym w art. 126 k.p.c. oraz w art. 126¹ § 1 k.p.c.), a nadto zawierać m.in. dokładne określenie żądania oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie. Powodowie nie sprecyzowali w pozwie uchwał, których unieważnienia się domagają, tj. nie zindywidualizowali ich na tyle, by precyzyjna była treść żądania, a tym samym możliwym było ustalenie, co jest przedmiotem sporu w niniejszej sprawie. W szczególności powodowie nie wskazali numerów zaskarżonych uchwał, nie wymienili też ich przedmiotu i nie podali ilości uchwał, które zaskarżają. Do pozwu powodowie załączyli wprawdzie „zawiadomienie o zebraniu współwłaścicieli” (k. 4), z którego da się wywieść niektóre okoliczności (np. liczbę podjętych na zebraniu uchwał), lecz jak wyżej wskazano, to obowiązkiem powoda jest dokładne określenie żądanie pozwu.

Sąd Apelacyjny nie podziela jednak stanowiska Sądu Okręgowego, iż brak odpisu bądź odpisów uchwał będących przedmiotem żądania pozwu jest brakiem formalnym pozwu o stwierdzenie nieważności uchwał wspólnoty. W istocie bowiem wystarczy, by w pozwie tym powodowie zindywidualizowali uchwały objęte żądaniem poprzez wskazanie ich numeru porządkowego i przedmiotu oraz wskazali dokładnie, ile uchwał jest kwestionowanych, co z kolei decyduje o wysokości opłaty od pozwu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzić należało, iż powodowie zostali nieprawidłowo wezwani do uzupełnienia braków formalnych pozwu. W konsekwencji powyższego Sąd Apelacyjny przyjął, iż niewykonanie w terminie tak sformułowanego zarządzenia o usunięciu braków formalnych pozwu nie może dla stron pociągać negatywnych skutków prawnych w postaci zwrotu pozwu.

W tym stanie sprawy, w ocenie Sądu Apelacyjnego, konieczne jest ponowne wezwanie powodów do usunięcia braków formalnych pozwu - sprecyzowanie żądania przez zindywidualizowanie uchwał oraz wskazanie wartości przedmiotu sporu, pod rygorem zwrotu pozwu.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c., uchylił zaskarżone zarządzenie.

mw